MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 12
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR VÝSTAVBY

Zn: OVY/36147/2018/Cu
Čj: P12 8976/2019 OVY

Oprávněná úřední osoba: Ing. Cupal /tel: 241772054
Telefon:
E-mail:

Datum: 25.2.2019

ROZHODNUTÍ

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon) a podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, **v y d á v á**

k žádosti stavebníka:

Rezidence Smotlachova s.r.o., IČO 05797209, Korunní 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 101,
kterého zastupuje D.N.S. Bubeneč s.r.o., IČO 26454637, Terronská 580/19, 160 00 Praha 6-Bubeneč (dále jen "stavebník"),

ze dne 13.9.2018, podle ustanovení § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů,

pro stavbu:

REZIDENCE SMOTLACHOVA - BD Zelený Kamýk
novostavba Bytového domu včetně napojení na dopravní
a technickou infrastrukturu.
Praha, Kamýk, Smotlachova

na pozemku parc. č. 873/1, (ostatní plocha), 884/22 (zastavěná plocha a nádvoří), 884/23 (ostatní plocha), 884/48 (ostatní plocha), 886/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Kamýk.

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

A. Rozhodnutí o umístění stavby

Stavba se umísťuje v území, které je vymezeno na severu komunikací s obratištěm Smotlachova a pozemkem parc. č. 884/31 v k.ú. Kamýk, na západě pozemkem parc. č. 873/1 v k.ú. Kamýk, na jihu pozemkem parc. č. 884/24 v k.ú. Kamýk a na východě pozemky parc. č. 884/48 a 886/1 v k.ú. Kamýk
V území se umísťuje stavební záměr (soubor staveb), který bude obsahovat:

1) SO.03 Bytový dům Zelený Kamýk

2) SO.04 Oplocení

3) SO.05 Komunikace a zpevněné plochy

1.Vjezd na venkovní parkoviště a do podzemních garáží

2.Venkovní parkoviště

3.Chodníky

4) SO.06 Připojení silnoproud

5) SO.07 Přípojka slaboproud

6) SO.08 Přípojka splaškové kanalizace

7) SO.09 Přípojka dešťové kanalizace vč. Retenční jímky a akumulační jímky

8) SO.10 Přípojka vodovodní

9) SO.11 Přípojka teplovodu PT a.s.

10) SO.13 Areálové osvětlení

1. Osvětlení parkoviště a příjezdové komunikace

2. Osvětlení chodníku

11) SO.14 Staveništní panelová komunikace

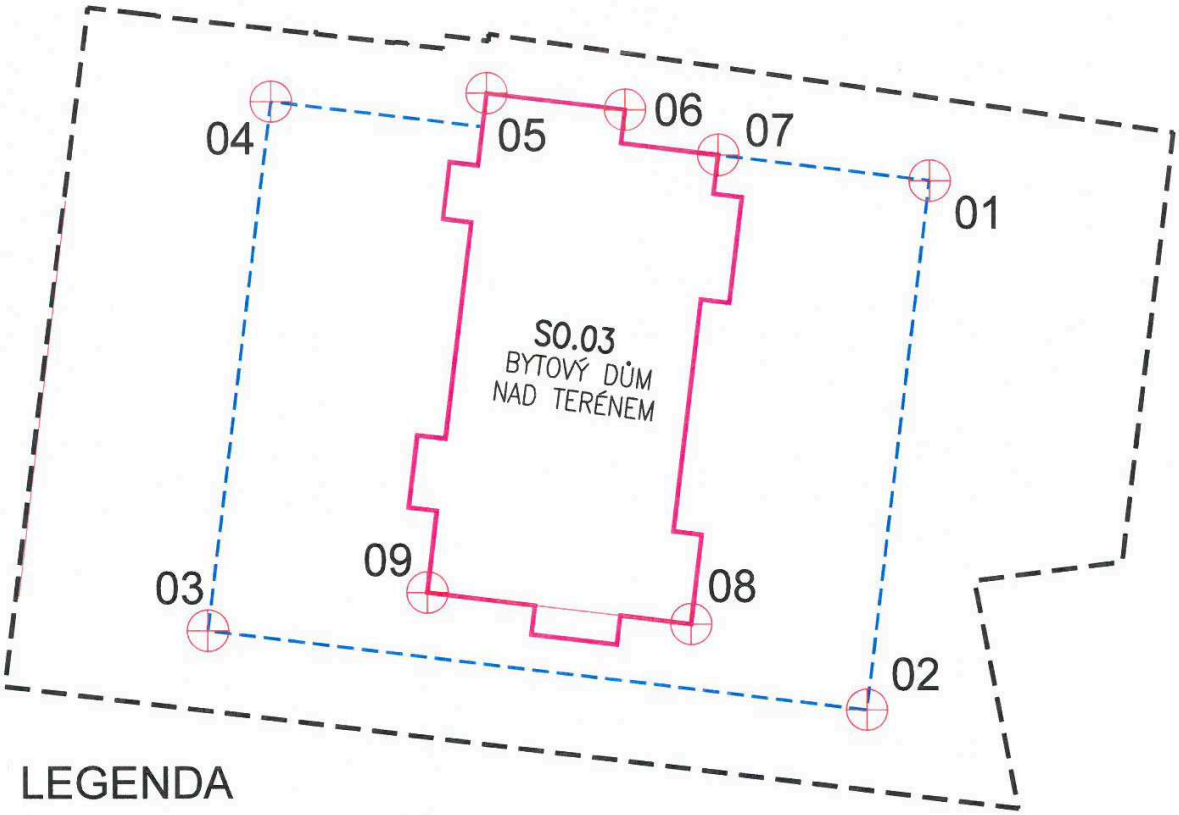
12) SO.15 Drobné objekty

a) Objekt na domovní odpad

b) Zahradní altán

13) Zařízení staveniště

Vytyčovací souřadnice:



LEGENDA

01 ČÍSLO VYTYČOVACÍHO BODU

HRANICE AREÁLU / STAVBY

S0.03 – BYTOVÝ DŮM

S0.03 – BYTOVÝ DŮM POD TERÉNEM

TABULKA VYTYČOVACÍCH BODŮ

Z SOUŘADNICE UVEDENY NA TERÉNU

BOD	Y JTSK	X JTSK	Z JTSK	POZNÁMKA
01	741940.6630	1051846.8705	297,75	
02	741945.5325	1051887.6815	289,25	
03	741996.4514	1051881.6059	297,40	
04	741991.5818	1051840.7949	297,40	
05	741974.9397	1051840.1629	297,38	
06	741964.2158	1051841.4424	297,38	
07	741956.9968	1051844.9215	297,30	
08	741959.0954	1051881.0781	297,25	
09	741979.5308	1051878.6397	297,25	

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:

1. Bytový dům

Bytový dům se umísťuje na pozemcích parc. č. 884/22 a parc.č.884/23 v k.ú. Kamýk je stavbou trvalou se 2 podzemními a 13 nadzemními podlažími, která má hlavní funkci bytovou (max. 89,7%), v objektu jsou též jednotky pro dlouhodobé ubytování (max.6,6%) a v parteru plochy obchodní (max.3,7%). Suterén je vyznačen vytyčovacími body 01,02,03,04 uvedenými výše a má obdelníkový tvar o rozměrech 51,28m x 41,01m (souřadnice vytyčovacích bodů dle JTSK jsou uvedeny na str. 3 rozhodnutí). Nadzemní část stavby má členitý tvar, který je vyznačen vytyčovacími body 05, 06, 07, 08, 09 (souřadnice vytyčovacích bodů dle JTSK jsou uvedeny na str. 3 rozhodnutí).

Navržený objekt o podlažnosti 13NP doplňuje stávající urbanismus území a navazuje na něj dalším bodovým domem. Nový dům navazuje na stávající 3 bodové panelové domy podél Smotlachovy ulice. Tento typ domu umožňuje zachovat zavedené, velkorysé odstupy staveb mezi sebou. Navrhovaný dům navazuje v jedné linii na sousední stávající dům, vytváří tak určitou volnou uliční čáru na východní straně Smotlachovy ulice. Odstupy mezi stavbami budou: severním směrem od bytového domu na parc.č. 884/9 v k.ú. Kamýk bude odstupová vzdálenost navržené stavby 42,9 m, východním směrem od bytového domu na parc. č. 884/14, 884/15, 884/16 v k. ú. Kamýk bude odstupová vzdálenost 56,7m, jižním směrem od objektu mateřské školy na parc. č. 884/25 v k.ú. Kamýk bude odstupová vzdálenost 30,8 m. .

Ve dvou podzemních podlažích bude především umístěn parking, parkovací stání pro rezidenty. Parking má jednoduché dispoziční členění a je doplněn prostory se sklepními kójemi pro rezidenty a technickými místnostmi (plynová kotelna + ohřev TUV atd.). Parter západně od navrhované domu bude řešen jako prodloužení Smotlachovy ulice. Bude obsahovat příjezdovou komunikace, parkoviště pro návštěvníky a velkorysý vstupní předprostor před domem (realizovaný na podzemní části stavby s možností nástupu do nebytových prostor v přízemí). Západní část pozemku bude veřejně přístupná bez oplocení. V rámci západního parteru bude řešen i přístřešek na směsný odpad, řešený jako ocelovo-dřevěná konstrukce se zastřešením. Parter východně od navrhovaného domu bude převážně řešen jako pobytová, relaxační zahrada pro obyvatele domu. Tato společná zahrada bude oplocena průhledným ocelovým pletivem výšky max. 1,800 m. V rámci společné zahrady je navržen objekt pergoly, sloužící k setkávání obyvatel domu. Pergola je řešena jako ocelovo-dřevěná konstrukce. Zpevněné plochy parteru budou převážně pojednány z velkoformátové a zámkové betonové dlažby. Před vstupem budou vytvořeny organické květníky z pohledového betonu pro okrasnou zeleň.

Architektonicky bude objekt řešen jako kompaktní struktura 4 půdorysných kvadrantů, které jsou po výšce pojednány, členěny výraznými pruhy parapetních pásů a zábradlí. Kompaktnosti tvaru pomáhá i řešení venkovních pobytových ploch bytů jako lodžie, zahrnuté ve struktuře hmoty domu. Parter objektu bude zvýšený. 13 nadzemní podlaží je řešeno jako ustupující s velkorysými terasami, terasy budou pohledově orámovány obvodovým horizontálním prvkem, který má pouze estetickou, dekorativní funkci. Fasády objektu budou založené na kontrastu vystupujících, světlých, horizontálních pruhů a zapuštěných tmavých ploch. Budou provedené z omítky. Zábradlí lodžií bude buď plné, případně řešené jako ocelové s výplní z perforovaného plechu. Výplně otvorů budou z plastových profilů zasklených izolačními trojskly, vstupní výplně v přízemí budou z hliníkových profilů. Jedná se o stavbu s 13 nadzemními a 2 podzemními podlažími. Vertikální komunikaci zajišťuje komunikační jádro se schodišti a 2 výtahy. Toto je doplněno požárním únikovým schodištěm na severní fasádě. V 1. Nadzemním podlaží bude situována vstupní hala, společenská místnost a nebytové prostory k pronájmu. V dalších nadzemních podlažích budou situovány byty.

Ochrana stavby se středním radonovým indexem dle radonové mapy. Rešerše IGHG od K+K průzkum s.r.o. uvádí max. střední index radonového rizika dle radonové mapy a dostupných podkladů. V dalším stupni projektové dokumentace bude z pracován podrobný průzkum IGHG.

Výšková úroveň 2.PP bude min. -6,350m od úrovně +- 0,000, kóta +- 0,000 bude v úrovni 1.NP =297,400 m.n.m. (Bpv).Výška hlavní římsy 13. Nadzemního podlaží bude ve výši max. +39,000m od úrovně +-o,000 , výška atiky max. + 41,700 m.

Objekt bude napojen na rozvody teplovodu Pražské teplárenské a.s., které vedou na vedlejších pozemcích. Připojovací potrubí jsou navržena v předizolovaném ocelovém potrubí v dimenzích DN50 pro vytápění a DN65 pro přípravu teplé vody. Rozvody jsou realizovány bezkanálovou technologií a jsou vedeny do technické místnosti, která se nachází v severovýchodním rohu objektu. Velikost technické místnosti bude minimálně 25 m2. Předávací stanice budou dvě a budou v majetku investora.

Na střeše objektu bude umístěna fotovoltaická elektrárna. Předpokládá se umístění 60 ks panelů Solyndra 200Wp. Střídače a rozvaděč fotovoltaiky budou umístěny na střeše objektu, budou určeny pro venkovní instalaci. Předpokládá se provoz v režimu „zelený bonus“. Výrobna bude připojena do společné spotřeby objektu. Elektrická energie z FVE se přednostně spotřebuje v rámci objektu BD.

2. Oplocení

Oplocení je částečně nově umísťované (SO.04.1) a to od objektu BD k severní hranici pozemku a k jižní hranici pozemku Nově umísťované oplocení je též na východní hranici mezi pozemky parc. č. 884/23 a 884/48. Celková délka tohoto nově umísťovaného oplocení bude cca 68,90 m.

Na severní hranici zahradní části mezi pozemky parc. č. 884/23 a 884/31 bude stávající oplocení tvořené betonovým pasem výšky cca 0,40 m nad terén a ocelovým polem oplocení 2x1,5m do ocelových sloupků nahrazeno novým (SO.04.2), stejně jako na východní hranici mezi pozemky parc. č. 884/23 a 884/31.
Nové oplocení bude v celém rozsahu provedeno jako průhledné ocelové pletivo do ocelových poplastovaných sloupků výšky 1800mm. Oplocení bude provedeno v rozsahu dle výkresu C.3 - Koordinační situační výkres.

3. Doprava

Doprava v klidu

V rámci záměru bude umístěno celkem 134 stání, z toho 116 stání v podzemních garážích a 18 stání na terénu pro návštěvníky a pro potřeby nebytových prostor.

3.1. Vjezd na venkovní parkoviště a do podzemních garáží

Pro dopravní napojení bytového domu bude využita stávající komunikační síť. Vjezdová Komunikace je napojena stávajícím vjezdem na ulici Smotlachova. Tento vjezd je umístěn v „prodloužení“ ul. Smotlachova, v místě stávající úvrati pro vozidla IZS a pro vozidla pro svoz odpadu. Na tento stávající vjezd navazuje navrhovaná obytná zóna před objektem BD. Na vjezdu do obytné zóny, bude navržen zvýšený nájezd výšky cca 10 cm ve sklonu 1:10. Tento nájezd bude navržen cca 1,00 m od hrany stávající úvrati. Vjezd do podzemních garáží bude obousměrný šíře cca 6,05 m + 2x0,50m, délka cca 33,6 m . Vjezd je umístěn na parc. č. 884/22 a 884/23 v k.ú. Kamýk .

3.2. **Venkovní parkoviště**

Na západní straně navrhované bytového domu bude navrženo nové venkovní parkoviště pro návštěvníky. Navrženo je parkoviště, které umožňuje parkování 18 osobních vozidel. Kolmá parkovací stání jsou navržena v šířce cca 2,50m a délce cca 5,00m s rozšířením krajních stání o 0,25m na cca 2,75m. Na parkovišti jsou navrženy 2 stání pro vozidlo přepravující osoby těžce pohybově postižené šířky min 3,50m. Komunikace mezi parkovacími stáními je navržena v šířce 6,00m. Venkovní parkoviště je navrženo s povrchem z betonové dlažby. Plocha parkoviště bude max. 16,00 x 34,05 m. parkoviště bude umístěno na pozemcích parc. č. 884/22 a 884/23 v k.ú. Kamýk

3.3. C**hodník**

Pro zajištění pěších vazeb navrhovaného objektu na stávající průběh chodníku podél ulice Smotlachova a kolem stávajících bytových domů bude navržen nový chodník o šířce min 2,00 m před navrhovaným objektem podél příjezdové komunikace od ul. Smotlachova. Chodník je napojen na stávající chodník v místě stávajícího vstupu. Šířka chodníku min 2,00m, délka chodníku cca 40,2m. Chodník bude umístěn na pozemcích parc. č. 884/22 a 884/23 v k.ú. Kamýk.

4. Připojení silnoproud

Stávající přípojka pro demolovanou školku bude využita. Během demolice budou kabely ochráněny a následně využity. Požadovaný příkon PRE a.s. zajistí po rozšíření distribuční soustavy tak, že stávající SR 92/580 bude zrušena. Nová SD 722 bude umístěna na fasádu bytového domu. Kabely 1kV budou naspojkovány a zapojeny do nové SD 722. Přípojka NN je vedena od místa naspojkování kabelů do rrozpojovací skříně bytového domu na severní straně objektu (nová SD 722). Délka nové kabelové trasy bude cca 4,8 m. Nové kabely budou AYKY 3x185+95), budou uloženy do rýhy o šířce cca 0,35 m a hloubce cca 0,6 m při vedení v chodníku a volném terénu. Přípojka NN bude umístěna na pozemky parc. č. 884/22 a 884/23 v k.ú. Kamýk.

5. Přípojka splaškové kanalizace

V lokalitě před bytovým domem na pozemku parc. č. 773/1 se nachází stávající splašková kanalizace DN 300. Kapacita stoky je dostatečná a bude využita pro navržený bytový dům .

Do stávajícího objektu školky jsou přivedeny stávající přípojky splaškové a dešťové kanalizace DN 200. Projekt v tomto stupni předpokládá jejich dobrý stav a využití pro nový objekt. Stávající splašková kanalizace je ukončena na pozemku parc. č. 884/22 v k.ú. Kamýk ve vzdálenosti 3,74 m od hranice s parcelou č. 873/1 v k.ú. Kamýk revizní šachtou. Tato revizní šachta je přípojným bodem splaškové kanalizační přípojky. Splaškové vody budou z domu odváděny pomocí splaškové kanalizační přípojky PVC KG, DN 200, délka přípojky cca33,28 m.

6. Přípojka dešťové kanalizace, akumulační jímka, retenční jímka

V lokalitě před bytovým domem na pozemku parc. č. 773/1 se vyskytuje stávající dešťová kanalizace DN 300. Kapacita stoky je dostatečná a bude využita pro navržený bytový dům .

Do stávajícího objektu školky jsou přivedeny stávající přípojky splaškové a dešťové kanalizace DN 200. Projekt v tomto stupni předpokládá jejich dobrý stav a využití pro nový objekt. Stávající dešťová kanalizace je ukončena na pozemku parc. č. 884/22 v k.ú. Kamýk ve vzdálenosti 3,82 m od hranice s pozemkem parc. č. 873/1 v k.ú. Kamýk revizní šachtou. Tato revizní šachta je přípojným bodem přípojky dešťové kanalizace. Dešťové vody budou z domu odváděny pomocí dešťové kanalizační přípojky, PVC KG, DN 200, délka přípojky cca 16,2 m. Bilance srážkových vod je počítána pro odtok srážkových vod ze stávajícího stavu a pro odtok vod po provedení navržených změn. Pro návrh je použita hodnota ze srážkoměrné stanice Praha Hostivař s periodicitou p=0,1, s dobou trvání 30 minut. Intenzita srážky, se kterou je počítáno je 156 l/s/ha. Na dešťové přípojce je akumulační jímka o objemu cca 7 m3, která je umístěna v ploše venkovního parkoviště, ve vzdálenosti cca 5,50 m od hranice s pozemkem parc. č. 773/1 v k.ú. Kamýk. Retenční jímka bude osazena za jímkou akumulační v parkovací ploše. Bude provedena jako podzemní pojezdová s retenčním objemem cca 28,0 m3. Je umístěna v ploše venkovního parkoviště, ve vzdálenosti min 5,50 m od hranice s pozemkem parc. č. 773/1 v k.ú. Kamýk.

7. Vodovodní přípojka

Na pozemek parc. č. 884/22 v k.ú. Kamýk je přivedena stávající přípojka vody DN 90, která je dostatečně kapacitní i pro budovaný objekt. Stávající přípojka bude naspojkována a prodloužena o cca 1,30 m, materiál PE 100 SDR 11 D75

8. Teplovodní přípojka

Objekt bude napojen na rozvody teplovodu Pražské teplárenské a.s., které vedou na sousedních pozemcích. Teplo je zde rozváděno pomocí čtyřtrubky, pro vytápění slouží 2xDN200 s teplotním spádem 80°/60°C, pro přípravu teplé vody 2xDN150 s teplotním spádem 65°/45°C. Objekt bude napojen na pozemku parc. č. 886/1 , déle bude rozvod veden po pozemku parc. č. 884/48 a pozemku parc. č. 884/23 vše v k.ú. Kamýk k bytovému objektu.

Připojovací potrubí jsou navržena v předizolovaném ocelovém potrubí v dimenzích 2xDN50 pro vytápění a 2xDN65 pro přípravu teplé vody. Rozvody jsou realizovány bezkanálovou technologií a jsou vedeny do technické místnosti, která se nachází v severovýchodním rohu objektu. Výkop s pokládkou potrubí musí být proveden tak, aby bylo zabráněno vymývání pískového lože podzemní vodu, aby nedocházelo k poškození potrubí. Délka teplovodní přípojky 65,1m .

Předávací stanice budou dvě a budou v majetku investora. Pro vytápění a ohřev větraného vzduchu bude PS tlakově závislá. Bude provedeno měření spotřeby tepla, elektrické jištění a bude osazena vyvažující armatura. Předání tepla pro ohřev teplé vody bude probíhat tlakově nezávisle s deskovým výměníkem tepla a měřením spotřeby tepla.

9. Areálové venkovní osvětlení:

Parkoviště vč. příjezdové komunikace a vjezdu do garáží. Osvětlení bude provedeno novou osvětlovací soustavou a bude osvětleno 4 novými stožáry se svítidly LED na sloupu výšky 6m s výložníkem. Svítidla budou umístěna především v travnatých zálivech min. 0,5m od zpevněné plochy. Komunikace a parkoviště v řešeném území budou osvětleny 4 novými světelnými místy areálového osvětlení z LED svítidel 2000lm, 22W.. Nový kabelový rozvod bude napájen vždy z příslušné části bytového domu.. Zpevněná plocha před objektem bude osvětlena 2 novými světelnými místy areálového osvětlení z LED svítidel 2000 lm, 22 W. Areálové osvětlení je umístěno na pozemcích parc. č. 884/22 a 884/23 v k.ú. Kamýk.

9.1 Chodník na severní straně osvětlení parkovými sloupky výšky cca 1m. . Chodník v řešeném území bude osvětlen 4 novými světelnými místy areálového osvětlení, výška sloupku 1,0 m, LED svítidla 700lm, 10W.. Nový kabelový rozvod bude napájen vždy z příslušné části bytového domu.. Areálové osvětlení je umístěno na parcele č. 884/22 a 884/23 v k.ú. Kamýk.

Celková délka kabelové trasy veškerého areálového osvětlení bude cca 105,4 m.

10 Staveništní panelová komunikace - stavba dočasná

Vjezd pro stavební techniku se uvažuje zřídit v JZ rohu pozemku s provizorně vybudovaným přístupem z ulice Smolkova. Zde bude vybudována panelová cesta široká cca 3m s výhybnami.

Od ulice Smolkova je navržen jižní příjezd pro výstavbu panelová vozovka šířky cca. 3,00 m s výhybnami. Jižní panelová komunikace ZS se napojuje na jihozápadní část pozemku, před objektem budoucího bytového domu bude zařízení staveniště. Staveništní komunikace je dočasně umísťována na pozemek parc. č. 873/1 v k.ú. Kamýk. Délka panelové komunikace bude max. 127,6 m. Stavebník před zřízením komunikace zajistí, aby všechny koruny stromů zasahující nad plochu komunikace byly zajištěny před poškozením.

11) Drobné objekty

a) Objekt na domovní odpad

Objekt pro umístění kontejnerů na domovní odpad bude zřízen jako ocelová konstrukce se zastřešením z ocelové konstrukce a plechové krytiny. Boční stěny budou opatřeny dřevěným laťováním.. Objekt bude umístěn na pozemku parc. č. 884/23 v k.ú Kamýk, je vzdálen 11,09 m od hranice s pozemkem parc. č. 873/1 a min 5,97 m od hranice s pozemkem parc. č. 884/24 v k.ú. Kamýk. Rozměry objektu budou cca 7,48 x 4,26 m, výška max + 2,700 m od +- 0,000= 297,400 m.n.m. B.p.v.

b) Zahradní altán

Nový zahradní altán je navržen pro odpočinek a relaxaci obyvatel bytového domu. Objekt bude mít ocelovou konstrukci, která má ocelovou střešní konstrukci s polykarbonátovými deskami. Boční stěny jsou opatřeny dřevěnými latěmi a deskami.. Altán má nepravidelný tvar a jeho půdorys lze vepsat do obdélníku o rozměrech max. 8,100 x 4,300m. Výška konstrukce je max. + 3,000m od +- 0,000 = 298,400 m.n.m. B.pv. Objekt bude umístěn na pozemku parc. č. 884/23 v k.ú. Kamýk ve vzdálenosti min 7,98 m od hranice s pozemkem parc. č. 886/1

12) Přípojka slaboproud

Přípojka slaboproudu přípojka CETIN bude nově provedena z hranice pozemku k rozvaděči bytového domu v délce cca 8,2 m

13) Zařízení staveniště – dočasná stavba

V ploše řešeného území budou umístěny dočasné objekty zařízení staveniště, tj. zejména oplocení výšky min. 2 m, staveništní komunikace, manipulační plochy, přípojky vody a kanalizace, přípojky elektro, sklady a skladovací plochy, buňkoviště v rozsahu max. 10 buněk, informační zařízení a technologická zařízení. Výkopy budou zabezpečeny proti pádu osob do výkopů. Rameno jeřábu se zavěšeným břemenem se bude pohybovat výhradně nad prostorem staveniště.

Po zahájení stavby bude na pozemku sejmuta ornice a deponována ve východní části pozemku. Objem ornice bude cca 160 m3. Navržený objekt má dvě podzemní podlaží půdorysně větší než nadzemní část objektu. Objem výkopů pro suterény bude cca 15 400 m3. Z toho na zpětné zásypy bude použito cca 200 m3. Toto množství bude deponováno ve východní části pozemku mimo vzrostlou zeleň.

14)Závazné stanovisko OŽP ÚMČ Praha 12, č.j. P1216631/2018 OŽP/Hr ze dne 14.6.2018 a č.j. P12 16629zs/2018/OŽP/Str ze dne 12.6.2018

14.1. Na základě podmínek závazného stanoviska ÚMČ Praha 12 odboru životního prostředí zn. č.j. P1216631/2018 OŽP/Hr ze dne 14.6.2018 a P12 43629/2018 OŽP/Hr ze dne 8.11.2018 byl vydán souhlas s kácením dřevin na parcele č. 884/23 v k.ú. Kamýk s těmito podmínkami.

14.1.1. Proveditelnost káceni je vázána na nabytí práva provést stavbu „BD Zelený Kamýk"

14.1.2 Bude provedena náhradní výsadba na pozemku č. parc.. 884/23 k. u. Kamýk ke kompenzaci ekologické újmy v počtu:
5 ks javoru kapadockého (Acer capuilocicum "Aureum), s balem, o obvodu kmene 14/16 cm
6 ks jasanu ztepilého (Fraxinus excelsior "Raywood"), s balem, o obvodu kmene 14/16 cm
2 ks šácholánu japonského (Magnolia kubus), s balem, o obvodu kmene 14/16 cm
l ks lípy stříbrné (Tilia Mnientosa), s balem, o obvodu kmene 14/16 cm
l ks dřezovce trnitého (Gleditsia triacantosí, s balem, o obvodu kmene 14/16 cm
2 ks svitele latnatého (Koelrciiteria pcniculcita). s balem, o obvodu kmene 14/16 cm
l ks smrku pichlavého (Ficea piingens), s balem, o výšce l 80/200 cm
2 ks slivoně myrobalánu (Prumis cerusifera), s balem, o obvodu kmene 14/16 cm
5 ks muchovníku Lamarckova (Amelaichier lamarcku), v kontejneru, o výšce 100/125 cm
l ks magnolie Soulangeovy (Magnolia soilangecma), v kontejneru, o výšce 100/125 cm
l ks kaliny vrásčitolisté (Vibiirnum rhylidophyllum), v kontejneru, o výšce 80/100 cm
2 ks díinu japonského (Cormis kolísá " 1'Veise Fontíine), v kontejneru, o výšce 100/125 cm
5 ks šeříku obecného (Syringa vtilgorisl, v kontejneru, o výšce 100/125 cm
80 metrů živého plotu z habru obecného ks (Carpimis Ijetiiíiis), v kontejneru, o výšce 80, 100 cm
217 m keřových ploch ve složeni kručinka lydijská (Genista lydia), tavolník japonský (Spireae japonica "Goldmound"), skalník rozprostřený (Cotoneaster procumbens). Keře budou v kontejneru, o výšce 20/40 cm.

14.1.3 Vysazované stromy budou školkařské výpěstky s balem. Strom musí odpovídat ukazatelům jakosti dle kapitoly 3 arboristického standardu "Výsadba stromů SPPK A02 001: 2013" (dále jen „ Standard") - viz www. standardv. nature. cz,

14.1.4. výsadba bude provedena v souladu s kapitolou 4 Standardu výsadby stromů, zejména co se týče parametrů výsadbových prvků. Dřeviny budou vysazovány pouze ve vhodném období do adekvátně upravené jámy. U stromů se provede stabilizace dřevěnými kůly nebo

podzemním kotvením. Na kmeni bude provedena ochrana proti korní spále (nesmí být hustě tkaná jutová bandáž s malými očky) a bude proveden povýsadbový komparativní řez koruny ve smyslu Standardu péče o přírodu a krajinu SPPK. A02 002:2015 Řez stromu. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2015 (dále jen "Standard řezu stromů“),

14.1.5. Vysazované keře budou školkařské výpěstky s balem velikostní kategorie 50-60 cm. Dřeviny musí být zdravé rostliny s dobře vyvinutým kořenovým systémem a rovným kmenem, bez mechanického poškození, chorob a škůdců. Keř musí odpovídat ukazatelům jakosti dle kapitoly 3. 2. arboristického standardu .. Výsadba a řez keřů a lián SPPK A02 003: 2014" (dále jen "Standard") - viz \www. standardv. nature. Cz

14.1.6. náhradní výsadba bude realizována ve vhodném období ve smyslu Standardu výsadby stromů, nejpozději do dvou let od pokácení dřevin

14.1.7.výsadba bude provedena mimo ochranná pásma inženýrských sítí.

14.2. Bude zajištěna následná péče o vysazenou náhradní výsadbu po dobu 5 let (tj. od provedení náhradní výsadby), spočívající zejména v zálivce, odplevelení, pěstebních řezech, údržbě výsadbových prvků a případně v náhradě uhynulého jedince a která bude prováděna v souladu s kapitolou 5 Standardu výsadby stromů.

14.3**. Umístění stavby je z hlediska chráněných zájmů podle vodního zákona možné za podmínky řešení odvodnění podzemních garáží nikoliv do srážkové kanalizace.**

14.4. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska P12 16631/2018 OŽP/Hr ,OŽP ÚMČ Praha 12 na úseku ochrany ovzduší k minimalizaci šíření prachu do okolí- (podmínka 1-6 a podmínky a-q)

15. Závazné stanovisko ODO ÚMČ Praha 12 č.j. P1216576/2018 ODO/Rr.

Se stavbou souhlasí za předpokladu dodržení následujících podmínek.

15.1. Doprava v klidu bude řešena v souladu splatnými stavebními předpisy. Za správnost výpočtu dopravy v klidu odpovídá stavební úřad.

15.2. V rámci ukončení stavebních prací bude provedeno definitivní dopravní značení dle stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci, o jehož vydání stavebník v dostatečném předstihu požádá příslušný silniční správní úřad (cca 3 měsíce před plánovanou kolaudací).

15.3. Případné umístění nových kontejnerů či popelnic nebude nikterak zasahovat do stávající přilehlé místní komunikace (týká se také chodníku a silniční zeleně).

15.4. V křižovatkách a vjezdech a pět metrů za či před křižovatkou nebo vjezdem nebude umístěna žádná vzrostlá zeleň, která by mohla zhoršovat rozhledové poměry.

15.5. Stavba bude provedena v souladu s požadavky dle vyhlášky MMR č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

15.6. Parkovací místa budou provedena v souladu s normou ČSN 73 6056 - Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel a ČSN 73 6058 (září 2011) - jednotlivé, řadové a hromadné garáže aktualizované a platné od 1. 10. 2011.

15.7. Dešťové srážky z objektů a zpevněných ploch nebudou svedeny na veřejné komunikace.

15.8. Návštěvnická stání zůstanou veřejně přístupná.

15.9. Stavebník doloží stavebnímu úřadu pravomocné rozhodnuti o povolení k připojení sousední nemovitosti na přilehlou místní komunikaci Smotlachova, o jehož vydání požádá odbor dopravy Úřadu MC Praha 12 a doloží stanovisko vlastníka komunikace.

15.10. Nový vjezd bude mít průjezdní šíři minimálně 6,5 m.

15.11. Staveništní doprava bude podrobně řešena v dalším stupni projektové dokumentace.

16. Rozhodnutí odboru dopravy ÚMČ Praha 12 č.j. P1224564/2018 ODO/Br.

Se stavbou souhlasí za předpokladu dodržení následujících podmínek.

16.1. Připojení bude provedeno v souladu s projektovou dokumentaci, která bude před realizací předložena ke schválení příslušnému speciálnímu stavebnímu úřadu.
16.2. Je nutno splnit podmínky vlastníka (správce) komunikace z hlediska ochrany této komunikace a Policie ČR (zajištění rozhledu, dodržení podmínek uvedených v § 12 vyhl. č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v platném zněni).
16.3. Přejezdem vozidel nesmí dojit k ohroženi bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na komunikaci, ani k ohrožení chodců.

17. **Závazné stanovisko HS MHMP č.j. HSMHMP 31354/2018**

V dalším stupni řízení musí být v dokumentaci:

17.1. Vyhodnocen hluk ze stavební činnosti vč. vyvolané dopravy a demolice stávajících objektů.
17.2. Vyhodnocen hluk z provozu všech stacionárních zdrojů umístěných v objektu (VZT zařízení, kotelny apod) s ohledem na dodrženi hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném vnitřním prostoru stavby.
17.3. Průzkum stavby na azbest, doplněný analýzou podezřelých materiálů provedenou na základě akreditovaného odběru (zejména komínová tělesa, komínový nástavce, větrací roury, střešní krytina s asfaltovými pásy).

18. Koordinované závazné stanovisko HZS HMP č.j. HSAA- 4606-3/2018

V dalším stupni řízení musí být v dokumentaci:

V dalším stupni dokumentace musí být doplněno dle vyhl. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, § 8 odst. 1 písm. c) v samostatné složce podrobné řešení improvizovaného úkrytu včetně situačního výkresu, textové části a půdorysů prostor pro samostatný IÚ.

19. Stanovisko PVS zn. 1951/18/2/02

Se stavbou souhlasí za předpokladu dodržení následujících podmínek.

19.1. S odběrem pitné vody Qa = 60, 32 m3/den, Q^" = 77, 81 m3/den a Qnn,,, = 2,07 l/s souhlasíme. Současné souhlasíme s odváděním splaškových odpadních vod, které budou úměrné odpovídat povolenému odběru pitné vody. Plánovaný počet ekvivalentních obyvatel napojených na vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu je 377.
19.2. Navrhovaný odběr pitné vody pro dva vnitřní hydranty z vodovodního řadu pro veřejnou potřebu v množství Qpozarni = 0,6 1/s bude zajištěn pouze v případě bezporuchového stavu systému vodovodní šitě. V případě poruchy nebude zajištěn odběr požární vody ve Vámi požadovaném množství a tlaku.
19.3. Za optimální návrh tlakových poměrů v systému vnitřního vodovodu zodpovídá projektant. Podáváni informaci o kótě tlakové čáry ve vodovodní síti pro veřejnou potřebu za předpokladu bezporuchového provozu patří na základě rozdělení pravomocí mezi PVS a PVK. a. s. do kompetence provozovatele PVK, a. s.
19.4. Množství a kvalita vod splňující limity pro vypouštění do recipientu musí být odsouhlaseny správcem toku, do kterého je výpustní objekt oddílné srážkové kanalizace zaústěn.
19.5. Všechny povrchové znaky na stávajících zařízeních v naší správě, které se nachází v území stavby, musí být zachovány, případně renovovány a provedeny výškové rektifikace. Ke všem vstupním šachtám na stávající kanalizaci musí být zajištěn příjezd pro mechanizovanou obsluhu těžkými vozidly i po dobu výstavby.
19.6. V průběhu stavby musí být umožněn přistup k ovládacím armaturám na vodovodních řadech.

Stávající kanalizační stoky, vodovodní řady a jejich funkce nesmí být vlivem výstavby /spadem stavebního materiálu/ ani následného provozu poškozeny.

19.7. Jakékoli poškození musí být okamžitě oznámeno provozovateli kanalizací a vodovodů pro veřejnou potřebu PVK, as. Úhradu veškerých škod, vzniklých během realizace stavby na zařízeni v naší správě, budeme uplatňovat na stavebníkovi předmětné stavby.

19.8. Projekty přípojek vodovodu zpracované ve smyslu Městských standardů vodárenského a kanalizačního zařízeni na území hl. m. Prahy předložte k odbornému posouzení' na PVK, a. s. Dykova 3, Praha 10, do jehož kompetence spadá posouzení projektové dokumentace přípojek v rámci rozdělení kompetencí mezi PVS a PVK, a. s

20. Stanovisko PVK zn. PVK 21887/OTPČ/18

Se stavbou souhlasí za předpokladu dodržení následujících podmínek.

20.1. Další stupeň projektové dokumentace musí být předložen ke schváleni operativnímu útvaru PVK a. s. - Praha 10, Dykova 3. Složeni předkládané PD musí svým obsahem odpovídat požadavkům dokumentu Městské standardy vodovodů a kanalizací na území hlavního města Prahy v platném znění.

20.2. Do dalšího stupně PD požadujeme na náklady investora provést kamerový průzkum k ověřeni stavu stávající splaškové a dešťové kanalizační přípojky. Písemný protokol o provedené kontrole bude součástí předkládané PD.

20.3. K zajištění ochrany námi provozovaných sítí požadujeme dodržet ČSN 75 6101 Stokové sítě a kanalizační přípojky, ČSN EN 1610 Provádění stok a kanalizačních přípojek a jejich zkoušení, ČSN 75 5401 Navrhováni vodovodního potrubí, TNV 75 5402 Výstavba vodovodního potrubí, ČSN 75 5411 Vodovodní přípojky, ČSN 73 6133 Návrh a provádění zemního tělesa pozemních komunikací, ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení, a dodržení zásad dokumentu Městské standardy vodovodů a kanalizací na území hl. města Prahy v platném zněni.

20.4. Investor nebo dodavatel práci odpovídají za veškeré škody, které vzniknou případně i dalším subjektům (fyzickým či právnickým osobám) v důsledku poškození kanalizačního /vodovodního zařízení.

20.5. Navržené retenční prvky jsou součásti vnitřních rozvodů dešťové kanalizace a PVK je nebude přebírat do provozování.

20.6. Investor je pro napojeni na stávající vodovod nebo kanalizaci povinen zpracovat harmonogram prací, který bude respektovat veškerá ustanovení přílohy é.10 (Zásady zabezpečení' jakosti pitné vody při stavební činnosti na vodovodní síti) dokumentu Městské standardy vodovodů a kanalizaci na území hlavního města Prahy,

20.7. Náklady na zprovoznění vodovodu a kanalizace, tj. tlakové zkoušky, zkoušky těsnosti a hygienické proplachy, bude hradit investor stavby.

20.8. Pokud se provádění stavebních prací dotkne povrchových znaků vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, podmínkou realizace akce je jejich rektifikace na náklady investora. Rektifikace musí být provedena dle požadavků dokumentu Městské standardy vodovodů a kanalizaci na území Hl. m. Prahy. Kanalizační šachtové poklopy musí splňovat podmínky ČSN EN 124 - třídy D 400 (poklop s pražským znakem a rámem DN 600 s kloubem a pojistkou proti samovolnému uzavření a možnosti osazení zámku PVK, výměna kónusů, osazení betonových rektifikačních prstenců).

20.9. Respektujte ochranné pásmo vodovodních řadů a kanalizačních stok je 1,5 m od vnějšího líce potrubí na obé strany u profilů do DN 500 včetně, u profilů nad DN 500 - 2, 5 m od vnějšího líce potrubí na obě strany. U vodovodních řadů, nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2, 5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti zvyšují o 1,0 m.

20.10. V prostoru staveniště je třeba respektovat stávající vodovodní řady, to znamená, že v průběhu celé stavby bude umožněn přístup PVK k těmto řadům a ovládacím armaturám za účelem provedeni manipulace, údržby a oprav. Stejná podmínka se týká stok nalézajících se v prostoru

staveniště.

20.11. Pokud v průběhu realizace stavby bude existovat potřeba dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě, pak žadatel o tyto služby musí s PVK uzavřít předem Smlouvu o dodávce vody a odvedení odpadních vod.

20.12. Posouzení z hlediska potřeby vody, množství a kvality odváděných odpadních vod, které navrhujete napojit na kanalizaci pro veřejnou potřebu, je v kompetenci správce infrastrukturního majetku - Pražská vodohospodářská společnost, a. s. (dále PVS), Žatecká 2, Praha 1 - kvalita vypouštěné vody musí splňovat hodnoty dané Kanalizačním řádem.

20.13. S platnosti od 1. 5.2005 se PVK jako provozovatel vodohospodářské infrastruktury na území hl. města Prahy nevyjadřuje k vnitřní instalacím vodovodů a kanalizaci v rámci stavebního a územního řízení. Za posouzení dostatečné kapacity stávající vodovodní přípojky, kanalizační přípojky a vnitřních vodovodů a kanalizaci s ohledem na potřebu vody a odvádění odpadní vody do/z celého objektu a areálu zodpovídá projektant.

21. Stanovisko Povodí Vltavy zn. 34816/2018-263 ze dne 10.4.2018

Se stavbou souhlasí za předpokladu dodržení následujících podmínek.

21.1. Při realizaci záměru nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami podle ustanoveni § 39 vodního zákona. Použité stavební mechanizmy budou zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění území ropnými látkami.

21.2. Záměr bude proveden v souladu s ÚP HMP.

21.3. Odvodnění staveniště bude zajištěno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod v dané lokalitě.

Pokud bude realizováno čerpáni podzemní vody ze stavební jámy za účelem snižování její hladiny je třeba, aby bylo vydáno vodoprávním úřadem povoleni k nakládání s podzemními vodami dle § 8 odst. 1 písm.-b)

Bod 3. Zákona č. 254/2001 Sb. o vodách k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny a současné dle § 8 odst. 1 písm. b) bod S zákona C. 254/2001 Sb., o vodách - k jinému nakládáni- k odváděni vyčerpaných podzemních vod.

21.4.Likvidace srážkových vod bude v souladu s § 5 odst. 3 zákona 6.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve zněni pozdějších předpisů. Pokud bude retenční nádrž projednávána jako vodní dílo dle § 55 vodního zákona, souhlasíme s vydáním povolení k. nakládání s povrchovými vodami podle ustanoveni § 8 odst. 1 písm. a) bodu 5 zákona 6. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů- k jinému nakládáni s povrchovými vodami:

- k zadržováni srážkových rod v retenční nádrži o objemu do 28 m3
- pro závlahu pozemku, akumulační objem pro závlahu je cca 7,0 m3
- a k jejich následnému odvedeni do veřejné kanalizace se souhlasem správce a provozovatele kanalizace ve stanoveném maximálním množství

21.5. Garáže nebudou odvodněny do kanalizace a v prostorách nebudou prováděny bez odpovídajícího zajištění žádné činnosti, které by mohly způsobit kontaminaci podzemních vod závadnými látkami. Znečištěné vody vyveze odborná firma k likvidaci.

21.6. Napojeni objektu na vodovod a odvádění splaškových a dešťových vod do kanalizace pro veřejnou potřebu projednejte s PVK a. s. a PVS a. s. a jejich připomínky k technickému řešeni respektujte.

22. Stanovisko PRE a.s. č. 25117161, ze dne 15.5.2018

Požadovaný příkon PRE a.s. zajistí po rozšíření distribuční soustavy tak, že stávající SR 92/580 bude zrušena. Nová SD 722 bude umístěna na fasádu bytového domu. Kabely 1kV budou naspojkovány a zapojeny do nové SD 722.

23. Pražská teplárenská a.s. zn. DAM/1372/2018 ze dne 25.5.2018

Se stavbou souhlasí za předpokladu dodržení následujících podmínek v příštím stupni dokumentace

23.1. dle technického řešení Pražské teplárenské a. s. Je vhodná světlost teplovodní přípojky pro UT 2 x DN65

23.2. okruh UT je provozován pouze v topné sezóně, mimo ní tedy ohřev VZT nebude možný

23.3. dodržet při návrhu nových tepelných rozvodů a návrhu objektových předávacích stanic "Technologické standardy RTZ" Pražské teplárenské a. s.

23.4. zajistit respektováni požadavků na návrh místnosti předávacích stanic vyplývajících z "Technologických standardů RTZ" Pražské teplárenské a. s., tj. prostor dostatečné velikosti, který musí být samostatné uzavíratelný s možnosti přístupu z běžně přístupných prostor v rámci objektu, vstupní dveře se musí otevírat ve směru úniku a musí umožnit transport největšího zařízení. celý prostor musí být gravitačně odkanalizován, odvětrán a opatřen samostatnou elektrickou přípojkou. Veškerá vypouštěcí místa předávací stanice musí být svedena do vypouštěcích žlabů umístěných v podlaze PS. Vypouštěcí žlaby musí být součástí stavební přípravy místnosti určené pro osazení předávací stanice. V prostorách předávací stanice nesmí být umístěno cizí zařízení či vedeno potrubí, které nesouvisí s provozem stanice.

23.5. v případě že bude Pražská teplárenská a. s. zajišťovat realizační dokumentaci a výstavbu horkovodní přípojky a předávací stanice tepla, je nutné dokumentaci Pražské teplárenské a. s. a dokumentaci stavby investora nejen časové, ale i prostorové koordinovat. O zajištění koordinace obou realizačních projektů musí být proveden písemný zápis včetně harmonogramu prací se zohledněním technologických postupů výstavby obou staveb 23.6. projednat a odsouhlasit s PT měřeni, a. s., návrh řešení a provedeni měření spotřeby dodávaného tepla včetně komunikace s budoucím osazeným měřičem spotřeby tepla Pražské teplárenské a. s. a trvalého přístupu k němu. Bez odsouhlaseného řešení a provedeni měření spotřeby tepla neosadí Pražská teplárenská, a. s. měřič tepla a nedá souhlas k zahájeni odběru tepla v nových objektech.

23.7. respektovat při stavbě zákonné ochranné pásmo rozvodných tepelných zařízení Pražské teplárenské a. s,, a to ve smyslu §87 zákona 6. 458/2000 Sb., v platném zněni.
Zákonné ochranné pásmo tepelných rozvodů (§87 zákona č. 458/2000 Sb.) u uložení potrubí v klasickém kanále je oboustranně 2, 5 m měřeno od vnější stěny kanálu (včetně tloušťky hydroizolace)a u předizolovaného potrubí oboustranně 2. 5 m měřeno od uloženi předizolovaného potrubí v pískovém loží v ochranné geotextílii (nikoliv od vnějšího pláště předizolované trubky Či od osy trubky).

23.8. neumísťovat do zákonného ochranného pásma tepelných rozvodů opěrné zídky, vnější schodiště. Sloupy veřejného osvětlení, sloupy světelné signalizace, sloupy oploceni, skříně pro hlavni uzávěr plynu, přípojkové a rozpínací skříně, stanoviště kontejnerů, reklamní sloupy, dopravní značky. firemní loga, alp.

23.9. neumisťovat do zákonného ochranného pásma tepelných rozvodů objekty zařízeni staveniště, stanoviště stavební techniky, skládky vytažené zeminy, stavebního a jiného materiálu.

23.10. dodržet ČSN 73 6005 pro prostorové uspořádáni sítí technického vybaveni při křížení či souběhu inženýrských sítí s tepelnými rozvody Pražské teplárenské a. s. a toto doložit v příštím stupni dokumentace zpracováním příslušných příčných řezů, nebo zakreslením ostatních šiti do podélného profilu.

23.11. nevysazovat v zákonném ochranném pásmu tepelných rozvodů stromy ani hluboko kořenící keře, stromy vysazované v blízkosti ochranného pásma tepelných rozvodů opatřit protikořenovou ochranou tak, aby kořeny neprorůstaly do ochranného pásma

23.12. zachovat výšku krytí stávajících tepelných rozvodů a respektovat podmínky výrobce potrubí při návrhu krytí nových tepelných rozvodů

23.13. projednat v rozpracovanosti dokumentaci pro stavební povolení se správcem oblasti a zapracovat do čistopisu dokumentace jeho požadavky a připomínky.

23.14. oznámit zahájení stavby prokazatelným způsobem naší společnosti min, 14 dnů předem

23.15. vyzvat správce oblasti k účasti při vytyčení stávajících tepelných rozvodů v míste navržené stavby a k vydáni písemného souhlasu se zahájením stavebních práci v oblasti jejich zákonného ochranného pásma (musí být zapsáno ve stavebním deníku).
23.16. výkopové práce v zákonném ochranném pásmu stávajících tepelných rozvodů a zařízeni provádět pouze ručně, bez užití mechanizace.
23.17. neparkovat na tepelných rozvodech s těžkou mechanizaci, nepřejíždět tepelné rozvody auty s vetší dopravní zátěží
23.18. předat odboru správy majetku Pražské teplárenské a. s. - pracoviště GIS
23.19. zahrnout Pražskou teplárenskou a. s. mezi účastníky územního a stavebního řízení předmětné stavby.
23.20. předložit další stupeň dokumentace Pražské teplárenské a. s. k vyjádření

24. Odbor technické vybavenosti MHMP č.j. MHMP 735046/2018

Při provádění staveb v komunikacích a chodnících musí být dodrženy „ Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů pro inženýrské sítě“. Usnesení RHMP číslo 127 ze dne 28.1.2014.

25. Odbor kanceláře ředitele Magistrátu č.j. MHMP 838990/2018

V dalším stupni dokumentace budeme požadovat doložit využitelnost stavby z hlediska možnosti improvizovaného ukrytí.

26. Odbor evidence majetku, oddělení výkonu vlastnických práv č.j. MHMP 9771183/2018

26.1. Požadujeme, aby investor dodržel "Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a pro provádění výkopů a zasypu rýh pro inženýrské sítě" dle usnesení Rady hl. m. Prahy C. 95 ze dne 31. 1. 2012 ač. 127 ze dne 28. 1. 2014.
26.2. Z hlediska technického řešení požadujeme dodržení stanoviska Technické správy komunikací hl. m.Prahy, a.s. (dále jen TSK) č.j. TSK/14589/18/5110/Me ze dne 25. 5. 2018.
26.3. Na vjezd a výjezd ze staveniště, na staveništní dopravu, na realizaci připojení a na zábory komunikací a pozemků ve správě TSK (parc. č. 873/1 - část komunikace Smolkova, Zelenková a stavba komunikace na pozemku parc. č. 1119/2 v k. u. Kamýk) uzavře investor nebo jím zplnomocněný zástupce min. jeden měsíc před zahájením stavby s HMP zastoupeným TSK (OS TSK pro Prahu - Jih, Bezová I, Praha 4,) smlouvu o pronájmu komunikací, kde budou stanoveny konkrétní podmínky.
26.4. Požadujeme, aby na vedení trasy IS, staveništní panelovou komunikaci v pozemcích k. u. Kamýk, parc. č. 873/1 (mimo Částí komunikace Smolkova, Zelenková), 884/48, 886/1 uzavřel investor nebo jím zplnomocněný zástupce smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti s HMP zastoupeným Odborem evidence majetku MHMP, odd. výkonu vlastnických práv (tel. 236003250,
26.5. Požadujeme, aby min. jeden měsíc před zahájením práci na pozemcích k. u. Kamýk, 873/1 (mimo části komunikace Smolkova, Zelenková), 884/48, 886/1 investor nebo jím zplnomocněný zástupce uzavřel krátkodobou nájemní smlouvu se správcovskou firmou

27. Projektová dokumentace pro stavební povolení z hlediska požadavků vlastníků a správců elektronických komunikací na jejich ochranu bude obsahovat:

27.1. zákres stávajících podzemních vedení veřejné komunikační sítě, včetně přípojek ke stavbám,
27.2. návrh provádění výkopových prací v ochranném pásmu podzemních vedení veřejné komunikační sítě ručně bez použití mechanizace,
27.3. návrh ochrany odkrytých kabelů před jejich poškozením,

27.4. zachování stávajícího nadloží nad kabely,

27.5. průkaz o tom, že nad trasami stávajících komunikačních vedení veřejné komunikační sítě nebudou navrhována zařízení, skládky apod., které by omezovaly přístup k podzemním elektronickým komunikačním zařízením. Na trasách komunikačních vedení veřejné komunikační sítě nebudou dále parkoviště ani přístřešky. Až do vzdálenosti min. 1,5 m od krajního vedení nebude navržena výsadba stromů a keřů,

27.6. průkaz o tom, že při souběhu a křížení elektronických komunikací s ostatními navrhovanými nebo stávajícími inženýrskými sítěmi budou dodrženy požadavky ČSN 73 6005,

27.7. návrh postupu výstavby zpracovaný tak, aby bylo zajištěno dodržení podmínek stanovených jednotlivými provozovateli elektronických komunikačních zařízení.

28. Z hlediska požadavků správce a provozovatele distribuční soustavy elektrické energie bude při výstavbě respektována ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení.

29. Zajistit ochranu kabelových vedení v případě křížení a to u zařízení Technologie hlavního města Prahy

30. Zajistit ochranu elektronických komunikací v prostoru stavby u kterých dochází ke křížení nebo souběhu a to: CETIN, T-Mobile Czech Republic a.s., SP level s.r.o., FuturNET, s.r.o., eHAMnet, s.r.o., ha-vel Internet s.r.o., Vodafone Czech Republic a.s.

31. Podmínky pro odpojení plynovodu Pražská plynárenská distribuce a.s. 2018/SODS /03332 ze dne 21.5.2018

l. Při přejímacím řízení požadujeme předat doklady uvedené v příloze č. l.
2. Odpoj NTL plynovodní přípojky DN 50 bude proveden v místě napojení na NTL plynovod DN 150 v ulici Smotlachova, Praha Kamýk. Technické provedení odpojení bude určeno pracovním postupem dle TPG 905 Ol - II, který vypracuje zhotovitel a předloží k odsouhlaseni PPD, a.s. odbor správy distribuční soustavy. Likvidace odpojeného PZ bude provedena v souladu s TP A 244.
3. Materiál musí být schválený příslušnou státní zkušebnou a zhotovitel bude proto používat pouze materiál od dodavatele, u něhož je kvalita materiálu garantována.
4. Odborné provedení těchto prací' je nutné provést pouze firmou (dále oprávněná organizace), která má oprávněni k podnikání v oboru montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízeni a plnění nádob plyny.
   Oprávněná organizace musí být dále držitelem oprávnění a vlastní provedení prací musí být zajištěno pracovníky s příslušným osvědčením o odborné způsobilosti vydaného ve smyslu zákona č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, v platném znění a vyhlášky CUBP a CBU č. 21/1979 Sb., kterou se určují vyhrazená plynová zařízení a stanoví některé podmínky k zajištění jejich bezpečnosti, v platném znění.
5. Při odpojeni plynárenského zařízení požadujeme respektovat platné právní předpisy a to zejména zákon č. 174/1968 Sb. o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, v platném znění, vyhlášky CUBP a CBU c. 21/1979 Sb., v platném znění, dále nařízení vlády 406/2004 Sb., normy ČSN EN 12007, ČSN 736005, technická pravidla G 702 Ol, 702 04, 905 Ol, včetně technických předpisů souvisejících a technické pokyny pro plynovody a přípojky v oblasti působnosti PPD, a.s.
6. Svářečské práce na ocelovém potrubí požadujeme provádět dle postupů svařování (WPS) vyhotovených na základě protokolů o schválení postupu svařování (WPAR, WPQR) v souladu s EN ISO 15609-1 (metoda lil) a ČSN EN ISO 15609-2 (metoda 311). Pro svařování plastových plynovodů musí být v souladu s ČSN EN 12 007 - 2 zpracovány technologické postupy pro
7. Stavebník dále dodrží podmínky stanoviska PPD a.s. zn. 2018/OSDS/03332 ze dne 21.5.2018

Účastníci řízení, na něž se vztahují oba výroky rozhodnutí správního orgánu, ve smyslu §27 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Rezidence Smotlachova s.r.o., IČO 05797209, Korunní 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00

Vyjádření vlastníků - správců inž. sítí a komunikací:
Žadatel dále předložil vyjádření provozovatelů veřejné telekomunikační sítě s působností na území hl.m. Prahy o existenci podzemních vedení komunikačních sítí ve staveništi podle § 101 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, které mu sdělil odbor výstavby Úřadu MČ Praha 12, a které jsou součástí spisu.
Společnost CZnet uvedla ve svém stanovisku, že při stavbě dojde k souběhu stavby s jejích zařízením, toto tvrzení však dále nedoložila. Správní orgán vyzval dne 14.11.2018 Český telekomunikační úřad(dále jen ČTU) K potvrzení existujících pevných radiových spojů v prostoru staveniště. ČTÚ pak dne 14.11.2018 zaslal seznam vydaných oprávnění kde společnost CZnet není uvedena.
Stanovisko ČTU je součástí spisu.

Podle evidence katastru nemovitostí pozemky č. 873/1, 884/22, 884/23, 884/48, 886/1 v k.ú. Kamýk nejsou součástí zemědělského půdního fondu.

Souhlas vlastníků pozemků podle § 184 a stavebního zákona:

1) Pozemky parc. č. 884/22 884/23 k.ú. Kamýk jsou ve vlastnictví žadatele, **Rezidence Smotlachova s.r.o., IČO 05797209,** - .
2) pozemky č.parc. 873/1, 884/48, 886/1 jsou ve vlastnictví Hlavního města Prahy, souhlas vydal MHMP, odbor evidence, správy a využití majetku, č.j. MHMP 977183/2018, zn. S-MHMP 896080/2018 ze dne 19.62018 včetně podepsaného situačního výkresu.

Odůvodnění :

Žadatel **Rezidence Smotlachova s.r.o., IČO 05797209, Korunní 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 1, kterého zastupuje D.N.S. Bubeneč s.r.o., Petr Boček, IČO 26454637, Terronská 580/19, 160 00 Praha 6-Bubeneč** (dále jen “stavebník”), podali dne 13.9.2018, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Umístění, funkce a kapacita stavby:

Pozemky parc. č. 884/22, 884/23, 873/1, 884/48 a 886/1 se nacházejí v katastrálním území Kamýk [728438], západně od ulice Novodvorská. U pozemků v současné době končí ulice Smotlachova, která je zde, na severní straně řešených pozemků, zakončena obratištěm. V území převazuje panelová zástavba s podlažností 13.NP. V lokalitě se nacházejí deskové domy v ulici Pavlíkova, Papírníkova, Machuldova a Cuřínova. V ulici Smotlachova se nacházejí bodové domy o 13 NP. Území disponuje vynikající pěší prostupností na zastávky MHD, dále blízkostí sportovního areálu, západně od řešeného pozemku je široký pruh vzrostlé zeleně. Jižním směrem od lokality se nachází přírodní oblast Modřanská rokle.

Navržený objekt také o podlažnosti 13NP vhodně doplňuje stávající urbanismus území a navazuje na něj dalším bodovým domem. Nový dům navazuje na stávající 3 bodové panelové domy podél Smotlachovy ulice. Tento typ domu umožňuje zachovat zavedené, velkorysé odstupy staveb mezi sebou. Navrhovaný dům navazuje v jedné linii na sousední stávající dům, vytváří tak určitou volnou uliční čáru na východní straně Smotlachovy ulice. Odstupy mezi stavbami budou: severním směrem cca 43m, východním směrem cca 56m.

Parter západně od navrhované domu je fakticky řešen jako prodloužení Smotlachovy ulice. Obsahuje příjezdovou komunikace, parkoviště pro návštěvníky a velkorysý vstupní předprostor před domem (s možností nástupu do nebytových prostor v přízemí). Západní část pozemku je veřejně přístupná bez oplocení. V rámci západního parteru je řešen i přístřešek na směsný odpad, řešený jako ocelovo-dřevěná konstrukce se zastřešením. V tomto objektu na domovní odpad jsou umístěny i 4 nádoby na tříděný odpad.Parter východně od navrhovaného domu je převážně řešen jako pobytová, relaxační zahrada pro obyvatele domu. Tato společná zahrada bude oplocena průhledným ocelovým pletivem. V rámci společné zahrady je navržen objekt pergoly, sloužící k setkávání obyvatel domu. Pergola je řešena jako ocelovo-dřevěná konstrukce.

Architektonicky je objekt řešen jako kompaktní struktura 4 půdorysných kvadrantů, které jsou po výšce pojednány, členěny výraznými pruhy parapetních pásů a zábradlí. Kompaktnosti tvaru pomáhá i řešení venkovních pobytových ploch bytů jako lodžie, zahrnuté ve struktuře hmoty domu. Parter objektu je zvýšený, to umožňuje umístit v přízemí velkorysé vstupní prostory a nebytové jednotky. 13NP je řešeno jako ustupující s velkorysými terasami, terasy jsou pohledově orámovány obvodovým horizontálním prvkem, který má pouze estetickou, dekorativní funkci.

Fasády objektu jsou založené na kontrastu vystupujících, světlých, horizontálních pruhů a zapuštěných tmavých ploch. Budou provedené z omítky. Zábradlí lodžií je buď plné, případně řešené jako ocelové s výplní z perforovaného plechu. Výplně otvorů budou z plastových profilů zasklených izolačními trojskly, vstupní výplně v přízemí budou z hliníkových profilů. Zpevněné plochy parteru budou převážně pojednány z velkoformátové a zámkové betonové dlažby. Před vstupem budou vytvořeny organické květníky pro okrasnou zeleň. Tyto květníky budou z pohledového betonu.

Jedná se o stavbu s 13 nadzemními a 2 podzemními podlažími. Vertikální komunikaci zajišťuje komunikační jádro se schodišti a 2 výtahy. Toto je doplněno požárním únikovým schodištěm na severní fasádě. V typickém podlaží je navrženo 10 bytových nebo ubytovacích jednotek. Jedná se o jednotky kategorie 1+kk - 4+kk. Jejich obsluha je zajištěna centrální chodbou ve směru jih-sever. Ve 13 ustupujícím nadzemním podlaží jsou navrženy 4 byty kategorie 3+kk - 4+kk s terasami.

V přízemí jsou navrženy nebytové prostory k nájmu (jednotlivé obchody přístupné z parteru). Dále jsou v přízemí navrženy společné prostory domu. Vstupní hala přístupná z venkovního předprostoru Smotlachovy ulice. Z haly je zároveň přístupná společná zahrada na východě pozemku. Na halu je také napojena společenská místnost, klubovna pro rezidenty. Vedle vstupní chodby je dostatečně dimenzovaný prostor pro ukládání kol a kočárků. Část půdorysu přízemí zabírá vjezdová rampa do suterénního parkingu. Ve dvou podzemních podlažích je především umístěn parking, parkovací stání pro rezidenty. Parking má jednoduché dispoziční členění a je doplněn prostory se sklepními kójemi pro rezidenty a technickými místnostmi (plynová kotelna + ohřev TUV atd.). Novostavba bytového domu umožňuje bezbariérový přístup na úrovni 1.NP - přímo z úrovně zpevněné plochy před objektem vstupní halou do prostoru výtahu, podobně jako je úroveň společných garáží v obou podlažích napojena na tento výtah.

Kapacita návrhu:

-	obchody jednotlivé v parteru 1NP:	368 m2
-	služby a drobné provozovny - showroom 1NP:	72 m2
-	administrativa s malou návštěvností 2NP:	424 m2
-	zdravotnická zařízení ambulantní - zdravotní ordinace 2NP:	327 m2
-	ubytování dlouhodobé (byty) 3NP-12NP:	819 m2
-	plocha nebytových funkcí celkem	2010 m2
-	Plocha pozemku (dle k.ú.):	4363 m2
-	Hrubá podlažní plocha (max.):	9730 m2
-	Počet nadzemních podlaží:	13
-	Počet podzemních podlaží:	2
-	zastavěnost: cca	19 %
-	koeficient zeleně: cca	37 %

Doprava v klidu

Řešeno dle PSP 2016 § 32 - Kapacity parkování

Dle přílohy č.3 se řešené území nachází v zóně 05

Vychází se ze součtu HPP (bez plochy garáží, sklepů, technických a pomocných prostor a objektů tech. infrastruktury) .

Bydlení - nejvýše však 2 stání na jednotku

HPP byty .	-	9730 * 0,793	=	7720 m2
Nebytové prost.	-	9730 * 0,207	=	2010 m2

Z toho

Přechodné ubytování (dlouhodobé)	819 m2
Obchody	368 m2
Služby a drobné provozovny - showroom 1NP:	72 m2
Administrativa s malou návštěvností 2NP:	424 m2
Zdravotnická zařízení ambulantní - zdravotní ordinace	327 m2

Byty :

vázaná stání:	HPP / 85 * 0,9	=	82
návštěvnická stání:	HPP / 85 * 0,1	=	9

Přechodné ubytování (dlouhodobé)

vázaná stání:	HPP / 120 * 0,1	=	1
návštěvnická stání:	HPP / 120 * 0,9	=	6

83 vázaných stání pro rezidenty, majitele ubytovacích jednotek

15 návštěvnických stání

Obchody:

vázaná stání:	HPP / 70 * 0,1	=	1
návštěvnická stání:	HPP / 70 * 0,9	=	5

Showroom:

vázaná stání:	HPP / 40 * 0,1	=	0
návštěvnická stání:	HPP / 40 * 0,9	=	2

Administrativa s malou návštěvností:

vázaná stání:	HPP / 50 * 0,1	=	1
návštěvnická stání:	HPP / 50 * 0,9	=	8

Zdravotnická zařízení ambulantní:

vázaná stání:	HPP / 50 * 0,1	=	1
návštěvnická stání:	HPP / 50 * 0,9	=	6

Požadováno celkem:

vázaná stání:	83 + 1 + 0 + 1 + 1	=	86
návštěvnická stání:	15 + 5 + 2 + 8 + 6	=	36

Z toho:

vázaná stání:	86 (garáže)	=	86
návštěvnická stání:	30 (gar.) + 6 (na ter.)		36
Celkem (vázaná + návštěvnická)		=	122

Navrženo:

stání v garážích (1.PP + 2.PP)		=	116
stání na terénu		=	18
celkem nových stání		=	134

134 > 122 VYHOVUJE (je navíc 8 stání na terénu)

Zpracovatel projektové dokumentace:

Architekt: Podlipný, Sladký architekti s.r.o.,Vlašimská 12, 101 00 Praha 10 - Vinohrady

Zodpovědný projektant: Ing. Martin Sladký, ČKA 3515, Ing. Jiří Pekárek

Gen. projektant: DAM architekti s.r.o., Na Dolinách 6/168, 147 00 Praha 4 - Podolí
Ing.arch Jan Holna, ČKA 2793,

Stavebně techn. řešení: COPLAN Projekt s.r.o., Jetelová 3255/9a, 106 00 Praha 10 - Záběhlice

Zodp. projektant: Ing. Stanislav Babka, AI ČKAIT 0003363

Stavebně konstr.řešení: COPLAN Projekt s.r.o., Jetelová 3255/9a, 106 00 Praha 10 - Záběhlice
Zodp. projektant: Ing. Miloš Karpíšek, Statika a dynamika staveb AI ČKAIT 0007758 Ing. František Roušar, Ing. Lucie Suchopárová

Vytápění/chlazení Rüpik, s.r.o., Vladislavova 13, 110 00 Praha 1

Zodp. projektant: Ing.Daniel Rück, AI pro techniku prostředí staveb, technická zařízení ČKAIT 0010765 Ing. Iveta Vlčková

Vzduchotechnika: IZP KLIMA

Zodp. projektant: Ing. Zdeněk Pojman, AI pro techniku prostředí staveb, spec. vyt. a vzduchotechnika , ČKAIT 0002059

Zdravotní technika: TZB Ateliér, s.r.o., Markupova 2707/10, 193 00 Praha 9
Zodp. projektant: Ing. David Sýkora,
AT pro techniku staveb, specializace zdravotní technika,
ČKAIT 0402116

Elektro - silno/slabo: AZ elektroprojekce, s.r.o., Přemyšlenská 1825/13a, 182 00 Praha 8
Zodp. projektant: ing. Vladimír Velát CSc.
technika prostředí staveb, spec. elektrotechnická zařízení
ČKAIT 0101636
Ing. Petr Mašek, Ing. Vladimír Měsíček

Požárně bezp. řešení: PERITAS s.r.o., Na Vyhlídce 10, 19000 Praha 9
Zodp. projektant: Ing.Martin Pospíšil Ph.D.
AT v oboru požárních staveb,
ČKAIT č. 0008046

Stabilní has.zařízení: ARCECO, s.r.o., U Císařské cesty 159, 103 00 Praha 10
Zodp. projektant: Ing.Peter Ančinec
Ing. Libor Perník, MBA
AI pro technologická zařízení staveb - sprinklerové SHZ, PHZ, DHZ.
ČKAIT č. 0010693

Kom. a zpevněné pl. PROGEOK s.r.o., Nad štolou 384/20, 17000 Praha 7
Zodp. projektant: Ing. Martin Vychodil
autorizovaný inženýr pro dopravní stavby,
ČKAIT ID00 0011675

Sadové úpravy: JENA zelená architektura, Kostelní 1503, 170 00 Praha 7
Zodp. projektant: Ing. Michaela Suchoňová
Krajinářská architektura (A3) 03 362

Zásady organ.výstavby: DELTAPLAN spol. s r.o., Jankovcova 53, 170 00 Praha 7 - Holešovice
Zodp. projektant: Ing. Barbora Návesníková

HIP Ing. Stanislav Babka, AI pro pozemní stavby, ČKAIT 0003363

K územnímu řízení bylo dále doloženo:
DOKLADOVÁ ČÁST-SEZNAM STANOVISEK DOSS a účastníků řízení:

číslo	Úřad	číslo jednací	datum
1	**Magistrát hl.m. Prahy - OÚR,** Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1	**MHMP 1009186/2015**	**26.6.18**
2	**IPR hl.m. Prahy,** Vyšehradská 57/2077, 120 00 Praha 2	**3056/16**	**3.6.16**
3	**Magistrát hl.m. Prahy - OPP,** Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1	**MHMP 767458/2018**	**21.5.18**
4	**Magistrát hl.m. Prahy - OŽP,** Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1	**MHMP 764159/2018**	**21.5.18**
5	**Magistrát hl.m. Prahy - ODA,** Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1	**MHMP-745506/2018/O4/Da**	**15.5.18**
6	**Magistrát hl.m. Prahy - OTV,** Vyšehradská 2075/51, 128 00 Praha 2	**MHMP 735046/2018**	**11.5.18**
7	**Magistrát hl.m. Prahy - KŘ,** Nám. Franze Kafky 1, 110 00 Praha 1	**MHMP 838990/2018**	**29.5.18**
8	**Magistrát hl.m. Prahy - OESVM,** Nám. Franze Kafky 1, 110 00 Praha 1	**S-MHMP 896080/2018**	**19.6.18**
9	**TSK hl.m. Prahy - SVODNÁ KOMISE,** Řásnovka 8, 110 00 Praha 1	**TSK/14589/18/5110/Me**	**25.5.18**
10	**Policie ČR - KŘ HMP,** Kongresová 2, 140 21 Praha 4	**KRPA-139325-1/ČJ-2018-0000DŽ**	**20.4.18**
11	**Úřad městské části Praha 12 - OŽP VDÚ,** Cílkova 796, 143 12 Praha 4	**P12 20131/2018 OŽP**	**12.6.18**
12	**Úřad městské části Praha 12 - OŽP,** Cílkova 796, 143 12 Praha 4	**P12 16631/2018 OŽP/Hr** **P12 43629/2018 OŽP/Hr**	**14.6.18** **8.11.18**
13	**Úřad městské části Praha 12 - OD,** Cílkova 796, 143 12 Praha 4	**P12 16576/2018 ODO**	**9.5.18**
14	**Úřad městské části Praha 12 - OD - rozhodnutí o připojení**	**P12 24564/2018 ODO**	**25.6.18**
15	**HZS hl.m. Prahy,** Sokolská 62, 121 24 Praha 2	**HSAA-4606-3/2018**	**17.5.18**
16	**HS hl.m. Prahy - pobočka JIH,** Němčická 8/1112, 140 00 Praha 4	**HSHMP 31354/2018**	**22.6.18**
17	**PVS, a.s.,** Žatecká 2/110, 110 00 Praha 1	**1951/18/2/02**	**27.4.18**
18	**PVaK - VEOLIA, a.s.,** Dykova 3, 100 00 Praha 10	**PVK 21887/OTPČ/18**	**18.4.18**
19	**Povodí Vltavy, s.p. ,** Grafická 36, 150 00 Praha 5	**34816/2018-263**	**27.5.18**
20	**PRE distribuce, a.s.,** Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5	**25117161**	**15.5.18**
21	**PRE distribuce, a.s. smlouva,** Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5	**č. 8831804025, D-145196**	**3.7.18**
22	**Pražská plynárenská Distribuce, a.s.,** U plynárny 500, 140 00 Praha 4	**2018/OSDS/03332**	**21.5.18**

číslo	Úřad	číslo jednací	datum
23	**Pražská Teplárenská, a.s. ,** Partyzánská 7, 170 00 Praha 7	**DAM/1372/2018**	**25.5.18**
24	**TECHNOLOGIE HL. M. PRAHY, a.s.** Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7	**THMP0045/18**	**16.4.18**
25	**Dopravní podnik hl.m. Prahy,** Sokolovská 219/42, 190 00 Praha 9	**100630/16P848/822**	**23.4.18**
26	**OIP pro hl. m. Prahu,** Kladenská 103/105, 160 00 Praha 6	**V3-2018-55**	**26.4.18**

DOKLADOVÁ ČÁST-SEZNAM STANOVISEK SPRÁVCŮ SÍTÍ

číslo	správce sítě	Datum	vyjádření	razítko	kopie mapy
1	**ALFA TELECOM s.r.o.**	**15.05.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
2	**CentroNet, a.s.**	**10.05.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
3	**COPROSYS a.s.**	**15.05.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
4	**Cznet s.r.o.**	**27.06.18**	**ano-zájem**	**ne**	
5	**Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (CETIN)**	**21.06.16**	**ano-zájem**	**ne**	**6xpříloha**
6	**České Radiokomunikace a.s.**	**29.05.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
7	**Dial Telecom, a.s.**	**09.05.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
8	**eHAMnet, s.r.o.**	**16.05.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
9	**ICT Support, s.r.o.**	**01.06.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
10	**iLine s.r.o.**	**09.05.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
11	**INETCO.CZ a.s., zast UNI PROMOTION s.r.o.**	**25.05.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
12	**KPE spol. s r.o. zast. Fine Tech. Outsource**	**09.05.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
13	**New Telekom, s.r.o., zast. UNI PROMOTION s.r.o.**	**25.05.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
14	**Planet A, a.s.**	**25.05.18**	**ne-bez zájmu**	**ano**	
15	**T-Mobile Czech Republic a.s.**	**13.06.18**	**ano-zájem**	**ne**	**8x příloha**
16	**UPC Česká republika, s.r.o.**	**07.05.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
17	**Vodafone Czech Republik a.s.**	**02.07.18**	**ano-zájem**	**ne**	**1x příloha**
18	**MO - sekce ekonomická a majetková - OOÚZ**	**22.06.18**	**ano-bez zájmu**	**ano**	
19	**Ministerstvo vnitra ČR, správa kabelů**	**25.04.18**	**ne-bez**	**ano**	

			zájmu		
20	**SITEL, spol. s r.o.**	**07.05.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
21	**Telco Pro Service, a.s.**	**26.04.18**	**ano-bez zájmu**	**ne**	
22	**DP hl.m.Prahy, a.s. - JDCM 240200 (metro)**	**26.04.18**	**ne-bez zájmu**	**ano**	
23	**Technická správa komunikací hl.m.Prahy razítko**	**25.04.18**	**ne-bez zájmu**	**ano**	

K řízení byly předloženy tyto průzkumy a studie.:

- Hluková studie projektu „Bytový dům Zelený Kamýk“ na pozemcích č884/22,884/23 k.ú. Kamýk
- Protokol o zkoušce č. 147-MHP-18 -Měření hluku ve venkovním prostoru
- Průzkum obsahu azbestu- mateřská školka parc. č. 884/22 k.ú. Kamýk
- Dendrologický průzkum, návrh dřevin na kácení, JENA
- Inženýrskogeologická a hydrogeologická rešerše K+K průzkum s.r.o.

V rámci správního řízení byly opatřeny tyto doklady:

1. Doplnění závazného stanoviska ÚMČ Praha 12 č.j. P12 43629/2018 OŽP/Hr ze dne 13.11.2018
2. Vypořádání námitek do závazného stanoviska č.j. P12 45434/2018 OŽP/Hr ze dne 22.11.2018
3. Vypořádání námitek do závazného stanoviska č.j. P12 45870/2018 ODO/Br ze dne 28.11.2018
4. Vyjádření k výzvě ke spolupráci při vypořádání námitek do závazného stanoviska OUR MHMP ze dne 16.6.2018 č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn.:S-MHMP 750239/2018 zaslané dne 7.12.2018 pod č.j. 48210/2018/
5. Vyjádření Českého telekomunikačního úřadu zn. ČTÚ-64 497/2018-613 ze dne 14.11.2018 (přehled pevný radiových spojů nad územím stavby)

Soulad stavby s veřejnými zájmy:

Stavební úřad posoudil záměr žadatele v souladu s § 90 stavebního zákona:

písm. a) - soulad s vydanou územně plánovací dokumentací:

Stavební úřad posoudil soulad navrhované stavby s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 (dále jen „územní plán“) a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hlavního města Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, především s opatřením obecné povahy č. 6/2009, kterým byla vydána změna Z1000/00 účinná od 12.11.2009, a to z hlediska funkčního i z hlediska prostorového uspořádání.

Řešené pozemky parc. č. 884/22, 884/23, 873/1, 884/48 a 886/1 se nacházejí ve funkční ploše SV- všeobecně smíšené. Záměr se nachází v území se zvýšenou ochranou zeleně, které vymezuje zastavěné pásmo se stabilizovaným či zvýšení umožňujícím podílem zeleně v kontaktu s lesními porosty, hodnotnými přírodními lokalitami, vegetačními doprovody vodotečí, ve kterých je cílem ochrana souvislých ploch zeleně, solitérů a skupin kvalitních a perspektivních dřevin, které obohacují celoměstský systém zeleně a systém USES. Využití pozemků je v souladu s obecně závaznou vyhláškou hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., HMP, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ze dne 26. 10. 1999, ve znění pozdějších předpisů, tj. s Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy dle opatřeni obecné povahy č. 6/2009, přílohy č. l, v platném znění.

Navrhovaný záměr umísťuje v lokalitě funkční plochy SV - všeobecně smíšené objekt s podílem nebytových prostor 20,7 % a plochy bydleni 79,3 %. Jedná se tedy o výjimečně přípustnou stavbu

z hlediska funkční plochy SV - všeobecně smíšené dle oddílu 4 přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Jedná se však o rozvoj bydlení v centrální části urbanizovaného území.
který je žádoucí. Z tohoto důvodu lze konstatovat soulad s funkčním využitím funkční plochy SV - všeobecně smíšené. Stavební záměr se nachází ve stabilizovaném území. Stabilizované území je dle oddílu 16 odst. 37 přílohy č. l obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj. Podle oddílu 8 odst. 3 přílohy č.1 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, v platném zněni, platí: Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvořeni a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další
rozsáhlé stavební činnosti.
Z předložené dokumentace je patrné, že v případě stavebního záměru se jedná o objekt, který má 13 nadzemních podlaží s regulovanou výškou hlavní římsy 39,000 m.
Navrhovaný objekt je navrhován v návaznosti na okolní zástavbu. Výška budovy a počet podlaží včetně ustupujícího posledního podlaží rovněž respektuje výškovou hladinu stávající zástavby. Stavební čára tvořená budovou č. p. 582 je respektována. Architektonické ztvárnění stavebního záměru koresponduje s okolními objekty. Lze konstatovat, že stavební záměr rehabilituje a dotváří stávající urbanistickou strukturu a tudíž je v souladu se stabilizovaným územím,

<u>písm. b) - soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území:</u>

Úkolem územního plánování, jehož nástrojem je i územní rozhodnutí, je mimo jiné stanovovat, resp. posuzovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, na umístění, uspořádání a řešení staveb a stanovení podmínek pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

V území převažuje panelová zástavba s podlažností 13.NP. V lokalitě se nacházejí deskové domy v ulici Pavlíkova, Papírníkova, Machuldova a Cuřínova. V ulici Smotlachova se nacházejí bodové domy o 13 NP. Území disponuje vynikající pěší prostupností na zastávky MHD, dále blízkostí sportovního areálu, západně od řešeného pozemku je široký pruh vzrostlé zeleně. Jižním směrem od lokality se nachází přírodní oblast Modřanská rokle. Navržený objekt také o podlažnosti 13NP vhodně doplňuje stávající urbanismus území a navazuje na něj dalším bodovým domem. Nový dům navazuje na stávající 3 bodové panelové domy podél Smotlachovy ulice. Tento typ domu umožňuje zachovat zavedené, velkorysé odstupy staveb mezi sebou. Navrhovaný dům navazuje v jedné linii na sousední stávající dům, vytváří tak určitou volnou uliční čáru na východní straně Smotlachovy ulice

Předložená dokumentace obsahuje vizualizace, které prokazují vhodnost navrhovaného umístění, hmot i výšek staveb. Stavební úřad vyhodnotil zástavbu jako možnou, i s přihlédnutím k souhlasnému závaznému stanovisku Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, oddělení informací o území č.j. MHMP 1009186/2018 , zn. S-MHMP 750239/2018 ze dne 26.6.2018 k uplatňování záměrů územního plánování (§ 6 odst. 1 písm. f) stavebního zákona), které bylo potvrzeno vyjádřením sp. zn. S-MHMP 750239/2018 zaslaným dne 7. 12. 2018 pod č.j. 48210/2018. Předmětný názor je rovněž podpořen vyjádřením odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 21.5.2018, sp. zn. S-MHMP-0583392/2018/OCP, č.j. MHMP 764159/2018 a to z hlediska krajinného rázu, neboť, jak je ve vyjádření uvedeno, kvalita prostředí nemůže být záměrem podstatně ovlivněna a krajinný ráz změněn či snížen. Uvedený záměr nemůže mít vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

písm. c) - soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

Navrhovaný objekt je navržen v souladu s příslušnými technickými požadavky, hygienickými předpisy a platnými ČSN. Navržený bytový dům je v souladu se zněním Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (PSP - Pražské stavební předpisy).
Z hlediska znění nařízení byly splněny zejména tyto požadavky:

§ 15 Pozemky určené k zastavění

Řešený pozemek je určený k zastavění, je k němu zajištěn přístup z uličního prostranství ulice Smotlachova s dostatečnými parametry.

§ 18 Požadavky na technickou infrastrukturu a technickou vybavenost

Sítě technické infrastruktury jsou umístěny pod terénem.

§ 19 Požadavky na prostorové uspořádání sítí technické infrastruktury

Prostorové uspořádání sítí technické infrastruktury splňuje minimální vodorovné vzdálenosti při souběhu, minimální svislé vzdálenosti při křížení a minimální krytí podle normy uvedené v § 84.

§ 20 Obecné požadavky na umisťování staveb

Při umístění stavby je přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce. Charakter území jako celek je popsán zejména v Souhrnné technické zprávě, a to v kapitole B.1 a).

Pozemky p.č. 884/22, 884/23, 873/1, 884/48 a 886/1 se nacházejí v katastrálním území Kamýk [728438], západně od ulice Novodvorská. U pozemků v současné době končí ulice Smotlachova, která je zde, na severní straně řešených pozemků, zakončena obratištěm. V území převažuje panelová zástavba s podlažností 13.NP. V lokalitě se nacházejí deskové domy v ulici Pavlíkova, Papírníkova, Machuldova a Cuřínova. V ulici Smotlachova se nacházejí bodové domy o 13 NP. Území disponuje vynikající pěší prostupností na zastávky MHD, dále blízkostí sportovního areálu, západně od řešeného pozemku je široký pruh vzrostlé zeleně. Jižním směrem od lokality se nachází přírodní oblast Modřanská rokle.

Navržený objekt také o podlažnosti 13NP vhodně doplňuje stávající urbanismus území a navazuje na něj dalším bodovým domem. Nový dům navazuje na stávající 3 bodové panelové domy podél Smotlachovy ulice. Tento typ domu umožňuje zachovat zavedené, velkorysé odstupy staveb mezi sebou. Navrhovaný dům navazuje v jedné linii na sousední stávající dům, vytváří tak určitou volnou uliční čáru na východní straně Smotlachovy ulice. Odstupy mezi stavbami budou: severním směrem cca 43m, východním směrem cca 56m.

Parter západně od navrhované domu je fakticky řešen jako prodloužení Smotlachovy ulice. Obsahuje příjezdovou komunikace, parkoviště pro návštěvníky a velkorysý vstupní předprostor před domem (s možností nástupu do nebytových prostor v přízemí). Parter východně od navrhovaného domu je převážně řešen jako pobytová, relaxační zahrada pro obyvatele domu.

Navržená zástavba svým výškovým uspořádáním v maximální možné míře reaguje na stávající zástavbu. Podrobněji viz níže § 25 Výšková regulace a § 26 Umisťování staveb s ohledem na výškovou regulaci.
Záměr je v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, jak je výše uvedeno. Záměr byl kladně posouzen úřadem územního plánování (odbor územního rozvoje MHMP) z hlediska posouzení souladu s územně plánovací dokumentací. Záměr vyhovuje a respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy, což vyplývá ze závazných stanovisek, případně vyjádření dotčených orgánů, a to především v oblasti životního prostředí, ochrany veřejného zdraví, ochrany obyvatelstva, požární ochrany a pozemních komunikací a bezpečnosti a plynulosti

provozu na pozemních komunikacích. Záměr odpovídá požadavkům na zdravé životní prostředí; nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území, neboť není zdrojem nadměrných exhalací a hluku. Dokumentace je zpracována a projednána tak, že umístěním stavby nebude nad přípustnou míru obtěžováno okolí a ani vlastní stavba nebude obtěžována vlivy prostředí, do kterého se umisťuje.

§21 Stavební čára

1) a 2) Navrhovaný objekt pokračuje ve stavební čáře východní strany Smotlachovy ulice definované nejbližším severním sousedním objektem. Stavební čára je definována jako volná. Viz také situace C.5.1.2.

Výstavba navrhovaného objektu je dle platného ÚP ve funkční ploše SV Územního plánu hlavního města Prahy. Na severu a východě tato plocha navazuje na větší území panelových bytových domů ve funkční ploše OB. Na jihu řešené pozemky sousedí s pozemky ve funkční ploše VV - základní a mateřská škola.

§ 22 Umisťování staveb s ohledem na uliční a stavební čáru

Stavba je umístěna v souladu se stavebními a uličními čarami, odvozenými z existujících veřejných prostranství (z okolní zástavby), konkrétně ze Smotlachovy ulice.

Graficky je zobrazeno ve výkresové části dokumentace - C.5.1.2. požadavky PSP,

Vymezené stavební čáry nevyžadují souvislé a úplné zastavění hranice zastavitelné části bloku.

§ 23 Prostor mezi uliční a stavební čarou

Prostor mezi uliční čarou Smotlachovy ulice a stavební čárou je využit pro nástupní, veřejně přístupný předprostor před hlavním vstupem do objektu. Dále je zde navržené povrchové parkování pro návštěvníky a související sadové úpravy.

§ 24 Prvky před stavební čarou

Do prostoru mezi uliční a stavební čárou budou zasahovat plně zapuštěné podzemní podlaží objektu. Dále před stavební čáru zasahuje 1m konzola balkonu ve 2NP na západní fasádě, která kryje vjezd do suterénního parkingu.

§ 25 Výšková regulace

Výškové uspořádání je definováno stanovením výškových hladin. Graficky je zobrazeno ve výkresové dokumentaci - část D.3.1-4 POHLEDY a ve výkresu C5.1.3. Výškové srovnání.

Výšková hladina stávajících, severních sousedních bodových domů je definována v rozmezí 26,1-40m - výšková hladina VII. V rámci této hladiny je i výška hlavní římsy navrhovaného objektu - 39m. Nad tuto římsu vystupuje pouze ustupující 13NP a související konstrukce obvodového horizontálního rámu, který má pouze estetickou, dekorativní funkci. Výšková hladina je v souladu s územně analytickými podklady.

§ 26 Umisťování staveb s ohledem na výškovou regulaci

Ve stabilizovaném území je výšková hladina odvozena z charakteru okolní zástavby ve Smotlachově ulici.

Navržená zástavba svým výškovým uspořádáním v maximální možné míře reaguje na stávající zástavbu v navazujících funkčních plochách tím, že její podlažnost vychází ze stávající zástavby obdobných bodových bytových domů na severu.

§ 27 Určení výšky

Regulovaná výška budovy je stanovena vzdáleností měřenou svisle od nejnižšího bodu přilehlého terénu po úroveň hlavní římsy. Úrovní hlavní římsy se rozumí průnik vnějšího líce obvodové stěny a horní hrana atiky. Hlavní římsu navrhovaného objektu tvoří zábradlí kolem terasy ustupujícího 13NP. Výška této římsy je 39m nad přilehlým terénem.

Od maximální regulované výšky je vystavěno pouze ustupující podlaží (13NP) a související konstrukce obvodového horizontálního rámu, který má pouze estetickou, dekorativní funkci. Ustupující podlaží je do výšky 3,5 m od hlavní římsy, částečně ustoupené od vnější obvodové stěny budovy orientované ke stavební čáře a od ostatních obvodových stěn min. o 2 m.

§ 28 Odstupy od okolních budov

Odstupové úhly pro sousední stávající stavby jsou znázorněny ve výkresu: Situace - požadavky PSP.

Stavba bytového domu má dostatečný odstup od oken obytných místností stávajících okolních budov. Vzdálenost jižní fasády panelového bytového domu od severní fasády plánovaného bytového domu je 43m. Vzdálenost západní fasády panelového bytového domu od východní fasády plánovaného bytového domu je 56m.

§ 29 Odstupy staveb a pravidla pro výstavbu při hranici pozemku

Odstup bytového domu od hranice sousedního pozemku je více jak 3 m.

§ 30 Požadavky na oplocení

Západní část pozemku (navazující na uliční prostor) s nástupním prostorem a parkovištěm pro návštěvníky nebude oplocena, bude volně přístupná.

V zástavbě, která ustupuje od hranice veřejného prostranství, bude oplocení na hranici s veřejným prostranstvím průhledné s výškou do 2 m - východní společná zahrada pro obyvatele bude oplocena průhledným ocelovým pletivem.

Oplocení na hranici pozemků uvnitř stavebních bloků nepřesáhne výšku 2 m nad vyšší z obou úrovní přilehlého terénu.

§ 32 Kapacity parkování

Budou zřízena vázaná a návštěvnická stání v potřebném počtu.

Požadovaný počet stání dle PSP

vázaná stání:	86 (garáže)	=	86
návštěvnická stání:	30 (gar.) + 6 (na ter.)		36
Celkem (vázaná + návštěvnická)		=	122

Navrženo:

stání v garážích (1.PP + 2.PP)	=	116
stání na terénu	=	18
celkem nových stání	=	134

134 > 122 VYHOVUJE (je navíc 8 stání na terénu)

S ohledem na splnění požadavků PSP není potřebné doplnění veřejně přístupných parkovacích míst v rámci řešení navazujících širších vztahů v lokalitě.

§ 33 Forma a charakter parkování

Vázaná parkovací stání jsou umístěna v suterénu bytového domu. Návštěvnická parkovací stání jsou umístěna na povrchovém, veřejně přístupném parkovišti v západní části pozemku. Řešení je přiměřené k charakteru uličního profilu a uličního prostranství.

§ 39 Stavební požadavky

Stavba je navržena a bude provedena tak, aby byla při respektování hospodárnosti vhodná pro určené využití a aby současně splnila základní požadavky, kterými jsou:

a) mechanická odolnost a stabilita,

b) požární bezpečnost,

c) hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí,

d) ochrana proti hluku,

e) bezpečnost a přístupnost při užívání,

f) úspora energie a tepla.

písm. d) - soulad s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu

Stavební úřad posoudil předloženou žádost z hlediska uvedených požadavků tak, že záměr situovaný při stávající ulici Smotlachova je v souladu s požadavky stavebního zákona; stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a vyjádření dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a zahrnul je do podmínek územního rozhodnutí.

písm. e) - soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení

Stavební úřad posoudil předloženou žádost z hlediska uvedených požadavků takto:

Dotčené orgány vydaly k posuzované DUR souhlasná závazná stanoviska nebo stanoviska. Pokud byl souhlas vázán na konkrétní požadavky, vztahující se k územnímu řízení, stavební úřad je převzal do podmínek tohoto rozhodnutí. Souhlasná stanoviska byla doložena i pro oblasti, týkající se ochrany před hlukem a ochrany ovzduší.

Stavební úřad hodnotil vliv záměru i z hlediska vlivu na ovzduší. K dispozici měl stanoviska dotčených orgánů včetně závazného stanoviska k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Z uvedeného vyplývá, že vliv na ovzduší byl hodnocen jednak jako imisní příspěvek samotného záměru ve výhledových horizontech zprovoznění záměru (r. 2020) a výhledového roku naplnění územního plánu hl.m. Prahy, a dále jako kumulativní imisní příspěvek spolu s navýšenou dopravou na okolních komunikacích, která přímo nesouvisí se záměrem a jejíž navýšení se očekává bez ohledu na realizaci záměru. Z výsledku vyplývá, že realizací záměru nedojde ani v kumulaci s příspěvkem dopravy ve výhledovém stavu naplnění ÚP hl.m. Prahy k překročení imisních limitů, z nichž se vychází při hodnocení kvality ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb.
V imisním pozadí je stejně jako na téměř celém území hl.m. Prahy a značné části velkých měst České republiky překračován limit pro roční průměrnou koncentraci benzo(a)pyrenu. Příspěvek je na úrovni

nejvýše pikogramů, lze jej tedy označit za nevýznamný. Kompenzací tohoto nevýznamného příspěvku bude výsadba zeleně.
U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno významné zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví obyvatel.
Po posouzení všech těchto uvedených skutečností došel stavební úřad k závěru, že lze předmětný záměr v daném území umístit. Z hlediska hluku je ze všech podkladů jednoznačné, že provoz záměru překročení hygienických limitů nezpůsobuje. Dotčený orgán ochrany veřejného zdraví, Hygienická stanice hl.m. Prahy, vydal z hlediska ochrany proti hluku kladné stanovisko a stavební úřad postupoval v součinnosti s tímto dotčeným orgánem. Požadavky uvedené ve stanovisku Hygienické stanice byly zapracovány do podmínek rozhodnutí, jak je uvedeno v odůvodnění v části nazvané „Vypořádání požadavků dotčených orgánů". Z hlediska ochrany ovzduší budou příspěvek benzo(a)pyrenu v hodnotě pikogramů kompenzován výsadbou zeleně. K záměru vydal z hlediska ochrany ovzduší kladné stanovisko odbor životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 12.

Ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb. vymezil stavební úřad území dotčené vlivy stavby jako území, které obsahuje pozemky přímo dotčené územním rozhodnutím a dále sousední, i nemezující, pozemky, jejichž vlastníci byli posouzeni jako účastníci řízení, kteří mohou být územním rozhodnutím přímo dotčeni. Stavební úřad při tomto vymezení území neposuzoval vliv provádění stavby (bude předmětem stavebního řízení a podmínky pro provádění stavby budou stanoveny ve stavebním povolení), ale vliv provozu stavby v době jejího užívání. Z dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí a dokladů a podkladů žádosti a ze skutečností jemu známých z úřední činnosti dospěl k závěru, že vlivy stavby nepřekročí hranice vymezené jako území dotčené vlivy stavby.

Písm. f) - soulad s požadavky s vydanou územně plánovací dokumentací, Celoměstská významná změna Z 2832/00, Opatření obecné povahy č. 55/2018

Vyhodnocení dopadů změny Z 2832 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy opatření obecné povahy č. 55/2018 na dokumentaci pro UR uvedeného záměru dle vyjádření k výzvě ke spolupráci při vypořádání námitek do závazného stanoviska OUR MHMP ze dne 16.6.2018 č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn.:S-MHMP 750239/2018 zaslané dne 7.12.2018 pod č.j. 48210/2018
Změnou Z2832 se mění regulativ plochy SV územního plánu - Oddíl 4, odstavec 2a.
Řešené pozemky p.č. 884/22, 884/23 se nacházejí v ploše SV Územního plánu hlavního města Prahy.
Mění se také mimo jiné požadavky na umístění a rozsah nebytových prostor v umísťovaných objektech (oddíl 4, odstavec 2a) a pravidla výpočtu KPP (oddíl 7, odstavec 6) a KZ (oddíl 7, odstavec 9).
Dle Z2832 se již nepoužívá v polyfunkčních plochách poměr funkcí 60/40. V ploše SV - všeobecně obytné jsou však jako přípustné využití uvažovány „polyfunkční stavby pro bydlení a občanské vybavení v souladu s hlavním využitím s převažující funkcí od 2. nadzemního podlaží výše - např. bydlení či administrativa v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem", tedy vedlejší funkce musí být ve funkční ploše SV vždy v celém parteru. Teprve až od 2. nadzemního podlaží a výše může být funkce hlavní.
Navrhovaný záměr toto **splňuje**. V ploše SV je navržen polyfunkční dům a související dopravní a technická infrastruktura. Technická a dopravní infrastruktura je přípustným využitím plochy SV.
Navrhovaná stavba má také dle Z2832 přípustné polyfunkční využití:
V 1NP jsou umístěny nebytové prostory - obchodní plochy, služby a drobné provozovny.
Ve 2NP a výše jsou umístěné byty (hlavní využití) a další nebytové prostory - ve 2NP administrativa s malou návštěvností a zdravotnické zařízení ambulantní, ve 3-12NP ubytovací jednotky dlouhodobé.
Navrhovaný objekt je svým využitím v souladu s Územním plánem Hlavního města Prahy, jeho funkční náplň **je v souladu** s výrokem Z2832 o funkčním využitím plochy SV - jedná se o hlavní a přípustné využití.

B)
Koeficient podlažních ploch je dle Z2832 definován jako podíl HPP a vymezené plochy posuzovaného záměru, nikoliv podíl ve vztahu k celé ploše s rozdílným způsobem využití. Koeficient podlažních ploch je tedy vázán na plochu posuzovaného záměru (pozemku stavby), současný plán vázal koeficient podlažních ploch i koeficient zeleně vždy na celou funkční plochu. Obdobně je řešen i koeficient zeleně, tedy ve vztahu k ploše posuzovaného záměru.

V DUR tohoto záměru byl již KPP a KZ vyčíslen k ploše posuzovaného záměru (pozemku stavby), koeficienty se nemění, výpočet KPP a KZ j**e v souladu** se změnou UP.

C)
V rámci posouzení koeficientu zeleně dle Z 2832 musí být zeleň na rostlém terénu min.50%. Ve výpočtu KZ v DUR je toto **splněno**, plocha ostatní zeleně je menší než 50% započítávané plochy.

Rostlý terén: 1 413 m2
Ostatní zeleň:
Strom se st. korunou ve zpevněné ploše (ks x 25m2) 6 x 25 = 150 m2
Zeleň na konstrukci: Veget. souvrství více než 0,15m [m2], (koef. 10%) 655 x 0,1 = 65 m2
Ostatní zeleň celkem 215m2
Ostatní zeleň < 50% započítávané plochy

Celkem započteno ploch zeleně: ∑zpz = 1 628 m2

Koeficient zeleně KZ:
KZ = ∑zpz / plocha pozemku = 1 628 / 4 363 = 37%

Vypořádání požadavků dotčených orgánů

Stavební úřad se v rámci projednávání žádosti zabýval obsahem a formou závazných stanovisek a došel k závěru, že předložená stanoviska dotčených orgánů splňují co do obsahu a formy zákonné požadavky. Stavební úřad stanovil 30 podmínek pro územní řízení.

Do podmínek územního rozhodnutí byly dále zahrnuty požadavky správců či vlastníků technické a dopravní infrastruktury.

Pokud se jednalo o požadavky dotčených orgánů a správců či vlastníků infrastruktury, které vyplývají z právních předpisů, nebo ty, které se týkají požadavků při realizaci stavby, stavební úřad je do rozhodnutí nezapracoval.

Účastníci řízení o umístění stavby:

Stavební úřad stanovil okruh účastníků územního řízení v souladu s § 85 stavebního zákona tak, že účastníkem tohoto řízení ve smyslu § 85 odst. 1 písm. a) **stavebního zákona je žadatel.**

Účastníkem územního řízení ve smyslu § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, a to **hlavní město Praha zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy.**

Za účastníky územního řízení , kterými jsou osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, považuje odbor výstavby ÚMČ Praha 12 **Městskou část Praha 12** (§ 18 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona

PREdistribuce, a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., Pražská teplárenská a.s., T-systems Czech Republic a.s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., Hlavní město Praha jako vlastník pozemků na kterých bude stavba umístěna

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) a stavebního zákona

(účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):

Sousední pozemky: parc. č. 873/9, 873/69, 883/8, 884/1, 884/9, 884/10, 884/11, 884/12, 884/13, 884/14, 884/15, 884/16, 884/17, 884/18, 884/19, 884/20, 884/24, 884/25, 884/26, 884/28, 884/29, 884/30, 884/31, 884/46, 885, 1119/2 v katastrálním území Kamýk.
Stavby - č.p. 939, 582, 578, 577, 575, 576, 574, 573, 572, 571, 570, 569, 567, 566 v katastrálním území Kamýk.

Dne 13. 9. 2018 podal stavebník žádost o vydání územního rozhodnutí. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.
Stavební úřad po ověření úplnosti žádosti v souladu s § 87 odst. 1 a 2 zákona oznámil zahájení řízení o umístění stavby a využití území účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům opatřením ze dne 2.10.2018 pod zn. OVY/36147/2018/Cu jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou Oznámení o zahájení řízení bylo zveřejněno na úřední desce Úřadu MČ Praha 12 v době od 2.10.2018.do 18.10.2018, současně bylo zveřejněno na elektronické úřední desce.

Účastníci řízení a veřejnost byli v oznámení o zahájení řízení seznámeni, že své námitky a připomínky mohou uplatnit nejpozději do 15 dní od doručení(svěšení) toho oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dotčené orgány byly současně upozorněny, že mohou uplatnit svá stanoviska ve stejné lhůtě jako účastníci řízení a veřejnost. Současně stavební úřad podle ustanovení § 87 SŘ, stavebního zákona, upustil od ústního jednání a místního šetření, protože jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení oznámení o zahájení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Po oznámení zahájení řízení byly vloženy do spisu další doklady. Usnesení zastupitelstva MČ Praha 12 č. Z-22-004-17 ze dne 6.11.2017. Doplnění závazného stanoviska odboru životního prostředí ÚMČ Praha 12 zn. P12 16631/2018 OŽP/Hr. Ze dne 13.11.2018. Sdělení společnostem Natura 21 a Krajina pro život dle zákona 114/1992 Sb. ze dne 6.11.2018. Výzva k odstranění nedostatku podání ve věci účastenství v řízení Mgr. Pavla Šafránka, ředitele školy Smolkova č.j. P12 42359/2018/OVY ze dne 30.10.2018. Doplnění podkladů řízení zaslané Ing. Herzogem dne 5.11.2018 zn. 43330/2018. Usnesení o účastenství Mgr. Pavla Šafránka, ředitele školy Smolkova č.j. P12 43332/2018 OVY. Ze dne 6.11.2018. Námitka podjatosti úřední osoby Ing. Vladimíra Cupala podaná Ing. Alešem Herzogem dne 15.10.2018 pod zn. 40543/2018. Usnesení tajemníka ÚMČ Praha 12, že Ing. Vladimír Cupal není vyloučen z řízení sp. zn. OVY/36147/2018/Cu vydané pod č.j. P12 43688/2018 KTA dne 8.11.2018. Zpřesnění podkladů stavebníkem včetně situací C2,C3,C4,C4a, stanoviska PREdi a dendrologického průzkumu ze dne 17.12.2018. Zpřesnění podkladů stavebníkem včetně situací C1,C2,C3,C4, a dendrologického průzkumu ze dne 28.1.2018 .

Stavební úřad dne 30. 1. 2019 na základě nově doložených a zpřesněných podkladů vyzval účastníky řízení k seznámení s podklady rozhodnutí v územním řízení č.j. P12 4952/2019 OVY, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Po výzvě k seznámení s podklady rozhodnutí dne 5. 2. 2019 do spisu nahlížel účastník řízení Ing. Aleš Herzog. Stavební úřad mu umožnil pořízení kopií dokladů a podkladů ze spisové části. Do projektové dokumentace nahlédl a pořídil si výpisky. Stavební úřad žadateli neumožnil pořízení kopií projektové

dokumentace. V protokolu o nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu, který je součástí spisu, žadatel uvedl, že správní orgán odepřel pořízení kopií „projektové dokumentace, Stavební úřad nabídl pořízení kopie situace stavby C1,C2, žadatel tento návrh využil. Podle ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona kopii projektové dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu brání zneužívanému a neodůvodněnému vymáhání pořízení kopií projektové dokumentace s odvoláním se na zákon o svobodném přístupu k informacím nebo na správní řád. K ochraně práv a právem chráněných zájmů, či k získání potřebných informací zásadně postačuje nahlédnutí do dokumentace, které bylo žadateli umožněno. Pro činnost stavebního úřadu je závazný platný stavební zákon a obecně platný správní řád. O odepření pořízení kopii stavební dokumentace vydal správní orgán usnesení č.j. P12 5804/2019 OVY ze dne 5.2.2019.

Vypořádání námitek a připomínek:

Námitky č. 1-30 podané Domovním bytovým družstvem Smotlachova 583/4, dne 31.10.2018 pod č.j. 42608/2018- spisová složka 1, str. 80-88

Námitka č. 1 snížení hodnoty nemovitostí

Stavební úřad k tomu uvádí:

že z ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona vyplývá, že účastník řízení podle § 85 odst. 2 písm. a, b) a d) stavebního zákona může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu jakým je jeho právo dotčeno a osoba, která je účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona může uplatnit námitky, pokud projednávaným záměrem dotčen veřejný záměr směřující proti umístění stavby. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě posouzení znehodnocení nemovitosti účastníka řízení a jeho následný prodej.
Stavební úřad je oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy. V daném případě je stavební záměr v souladu s územně plánovací dokumentací viz. *závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018*. Stavební záměr je v souladu s vyhl. č. 10/2016 Sb. Hlavního města Prahy, pražské stavební předpisy (PSP) a je v souladu se všemi podmínkami dotčených orgánů státní správy. V případě snížení tržní ceny nemovitosti se stavební úřad opírá o judikaturu Nejvyššího správního soudu č.j.: 7 As 13/2010-14, 7 Ao 2/2011-127 a 5 As 10/2008-103, který uvádí, že o skutečnosti, zda v daném území může být umístěná stavba, bylo již rozhodnuto v rámci procesu územního plánování. Pokud se namitatelé domnívají, že může dojít ke snížení hodnoty jejich nemovitosti v souvislosti s navrhovanou stavbou, měli si svá práva uplatnit včas, tj. v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou pro sebe považují za přijatelnou.

Podanou žádostí o vydání územního rozhodnutí je stavební úřad vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě posouzení znehodnocení nemovitosti účastníka řízení.
Prostá argumentace snížení hodnoty nemovitých věcí výstavbou na sousedním pozemku, která není odůvodněna ani jinak doložena, jestliže stavební záměr splňuje všechny podmínky pro výstavbu je nepřípustná.
Nejvyšší správní soud k tomu ve své judikatuře (viz usnesení
rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, publ. pod č. 1910/2009 sb. NSS)
vyslovil následující úvahy: Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 Listiny), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. Jedná-li se o zásahy, jejichž citelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu (čl. 11 odst. 4 Listiny), a to z veřejných prostředků nebo z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah
do vlastnictví proveden
Omezení v podobě územního plánu je v obecné rovině uvedené podmínky schopno zpravidla splňovat. V první řadě má v principu legitimní důvody - územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit veřejný zájem (včetně veřejného zájmu přesahujícího dimenze regulovaného
území) s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Znamená to tedy, že vlastníci dotčení územním plánováním jsou zásadně povinni - za předpokladu, že i další shora uvedené podmínky budou splněny - strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají z územního plánu, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníku bez dalšího spravedlivě požadovat (spravedlivou míru).
Obecně vzato, vlastník určitého pozemku nemůže bez dalšího bránit tomu, aby sousední pozemek či pozemky byly využity jiným způsobem než doposud, neboť jeho vlastnické právo je ve své podstatě omezeno vlastnickým právem majitelů sousedních pozemků, přičemž všichni vlastníci mají právo svůj majetek užívat v zásadě podle své libosti, nezasahují-li tím do vlastnictví jiných osob. Ve skutečnosti tedy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území.

Námitka není důvodná

Námitka č. 2

Záměr nerespektuje stabilizované území dle územního plánu. Podle přílohy l oddílu 6 odst. l ke změně územního plánu Z 1000/00, opatření obecné povahy č. 6/2009 je území hl. m. Prahy územním plánem děleno na zastavitelná a nezastavitelná území. Zastavitelná území jsou rozvojová, stabilizovaná, transformační a nerozvojová. Podle oddílu 8 odst. 3 výše uvedené přílohy je uvedeno: "Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvořeni a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti". Důležitý je také oddíl 16 bod 37 této přílohy, který vymezuje pojem stabilizovaného území takto: "Stabilizované území je zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj". Od 15. 10. 2018 účinná změna Z 2832 Regulativů funkčního a prostorového uspořádání hl m. Prahy v oddílu 7 Podmínky prostorového uspořádání 7a) Míra využití ploch stanoví: " (3) Ve stabilizovaném území není uvedena míra využití ploch (platí vždy u ploch OB, OV, SV a SMJ); z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále UAP). ...

(15) Změna stanovené míry využití ploch větší, než je uvedeno v odst. (5), stanovení koeficientu odst. (13), resp. odchylka od stávající míry využití ploch ve stabilizovaném území, vyjádřené charakterem území s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy, je možná pouze změnou územního plánu vydanou formou opatření obecné povahy. ....

(59) Výškovou hladinou převládající výška v charakteristickém vzorku zástavby v dané lokalitě vyjádřená pomocí relativních výšek zástavby v těchto hladinách s maximální regulovanou výškou: a) hladina I O m-6 m, b) hladina II O m - 9 m, c) hladina III O m- 12 m, d) hladina IV 9 m - 16 m, e) hladina V 12 m - 21 m, f) hladina VI l6m- 26 m, g) hladina VII 21 m - 40 m, h) hladina Vlll nad 40 m. Maximální regulovaná výška je pro jednotlivé hladiny stanovena v celé vymezené ploše pomocí relativních výšek zástavby nebo podlažností, uvedených v UAP hl. m. Prahy.

" Obdobně Pražské stavební předpisy v § 4 stanoví: "Členění území podle předpokládané míry změn (stability). Z hlediska předpokládané míry změn se zastavitelné a nezastavitelné území člení na území, popřípadě plochy: a) stabilizované s plně vyvinutým stávajícím charakterem, kde nejsou navrhovány žádné zásadní změny stávajícího charakteru, významu ani způsobu využití území a území je jen doplňováno: Z definičního vymezení pojmu stabilizovaného území vyplývá, že toto území je zastavitelné. Jedná se o území, které připouští novou výstavbu, pokud tato výstavba nepřekračuje stanovené limity. Limity se pak rozumí zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti rozsáhlé stavební činnosti či zásadních změn stávajícího charakteru, významu a způsobu využití území. Přípustné řešení se stanoví s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále UAP).

Popis stávající urbanistické struktury lze nalézt v Územně analytických podkladech hl.m. Prahy. 4. aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2016 byla schválena Zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 15. 6. 20172012 a popis urbanistické struktury a výškové hladiny obsahuje ve výkresech 200 - Město. V těchto výkresech je pro každou vyznačenou lokalitu uveden typ struktury a zároveň je uvedena výšková hladina. Pokud navrhovaná zástavba není v souladu s tímto typem struktury zástavby anebo převyšuje stanovenou výškovou hladinu, lze konstatovat rozpor s platným územním plánem (viz http://www.IPR Praha. cz/uploads/assets/dokumentv/pup/metodicke_navody_a_wkladv_k_platnému_uzemnímu plánu2016_1 l_01. pdf).

Námitka je doplněna kopií mapového podkladu a tabulky z výše uvedené adresy.

Podlažnost v rastru 100x100 m: část pozemku v 2 a méně, část v 7-8; stávající podlažnost stavby je 2, na jih od umísťované stavby nejblíže sousedící stavba má také 2, na východ 9-12, na sever 13, území na západ je bez stanovené podlažnosti; střední výška ulice Smotlachova je 21, 1-26; výška obvodových linií střech na východ od umísťované stavby je 21, 1-26, v ulici Smotlachova 26, 1 -40.

Navržený objekt tak nerespektuje budovy v okolí, především výšku a objem objektu, který nahrazuje (2 patra), výšku a objem nejbližšího sousedního objektu (Mateřská školka Smolkova (2 patra), SV-C z jižní strany a deskový dům Machuldova l -19 (7 pater). Souhrnná technická zpráva na str. 6 uvádí: " Výškova hladina stávajících, severních sousedních bodových domů je definována v rozmezí 26, l - 40m - výšková hladina VII. V rámci této hladiny je i výška hlavní římsy navrhované objektu - 39m. Nad tuto římsu vystupuje pouze ustupující 13NP a související konstrukce obvodového horizontálního rámu, který má pouze estetickou, dekorativní funkci. ... Ve stabilizovaném území je výšková hladina odvozena z charakteru okolní zástavby ve Smotlachově ulici. Navržená zástavba svým výškovým uspořádáni v maximální možné míře reaguje na stávající zástavbu v navazujících funkčních plochách tím, že její podlažnost vychází ze stávající zástavby obdobných bodových bytových domů na severu. ... Ustupující podlaží je do výšky 3, 5 m od hlavní římsy ... ."
Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018 uvádí: "Z předložené Dokumentace úřad
územního plánování zjistil, že v případě stavebního záměru se jedná o objekt, který má 13 nadzemních podlaží s regulovanou výškou hlavní římsy 39, 000 m. Navrhovaný objekt je navrhován v návaznosti na okolní zástavbu. Výška budovy a počet podlaží včetně ustupujícího posledního podlaží rovněž respektuje výškovou hladinu stávající zástavby."
Umísťovaná stavba je tedy vyšší než stávající zástavby v místě i zástavba na západ, jih i sever od ní. Skutečná výška stavby (39 m hlavní římsa + 3,5 metru ustupující podlaží) je dokonce vyšší než výšková hladina stávající nejvyšší zástavby na sever od umisťované stavby. Zástavba na sever od umísťované stavby je navíc bodová, budovy mají mnohem menší plochu než umisťovaná stavba. Ustanovení § 27 pražských stavebních předpisů definuje hlavní římsu následovně: " Úrovní hlavní římsy se rozumí průnik vnějšího líce obvodové stěny a horní hrany střešní krytiny nebo horní hrana atiky. " Není tedy zřejmé, proč stavebník určil hlavní římsu u nižší hrany, tj. pod ustupujícím nejvyšším podlažím.

Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018 je neodůvodněné, protože zcela odhlíží od skutečnosti, že současná stavba má pouze 2 patra, většina objektů v okolí umísťované stavby má pouze 8 pater, tato stavba ještě o patro převyšuje nejvyšší stavbu. Tvrdím, že závazné stanovisko bez posouzení a hodnocení pouze přebírá text žadatele.
Tvrdím tedy, že umísťovaná stavba nesplňuje stávající hodnoty výškové hladiny uvedené v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy. Koeficient zeleně (sice pro stabilizovaná územní SV není stanoven) vypočítány pro stavbu neodpovídá srovnatelným stavbám v území. Pro umisťovanou stavbu by nestačil ani koeficient H a musel by zde být koeficient l, který výrazně převyšuje zástavbu v lokalitě.
Smyslem definice stabilizovaného území není a nemůže být zvýšení míry využití území, která je charakteristickým rysem ploch přestavby, kde dochází ke změně urbanistické koncepce. Pokud obec považuje zvýšení míry využití konkrétního území za žádoucí, může takové rozhodnutí v územním plánu učinit právě tím, že území označí za plochu přestavby,a vymezí pro ni míru využití vyšší než je míra využití dosavadní. K. tomu však nedošlo.
Smyslem definice stabilizovaného území není a nemůže být ani umožnění intenzivnější výstavby, než je možné na nově vymezovaných zastavitelných územích. Rozsáhlou stavební činností je proto i jednotlivé stavby, a to obzvláště vícepatrové, které svými rozměry významně přesahují stávající strukturu území. Umísťovaná stavba nerespektuje koeficient zeleně obvyklý v dotčeném území vzhledem k dotčenému pozemku. Navrhovaná stavba je rozsáhlejší než je v dotčeném území obvyklé a je dokonce rozsáhlejší než by bylo možné umístit v území určeném pro novou zástavbu (vzhledem k velikosti pozemku investora). Jedná se proto o rozsáhlou stavební činnost. Tvrdím, že umísťovaná stavba navíc nerespektuje stávající urbanistickou strukturu. Není respektován a brán v potaz původní návrh sídliště dle Územní studie architektů Prusi a Kalouse (1971), který je uložen v archívu IPR v Jehněčím dvoře. Není respektován charakter modernistické zástavby sídliště Kamýk, který je typický
nízkopodlažními objekty (areály) občanské vybavenosti v západní části sídliště v kontrastu s okolními vysokými obytnými domy obklopenými parkově upravenou zelení. Není uchován charakter sídliště - střídání nízkých budov v lidském měřítku s převahou občanské vybavenosti se stavbami vyššími, s funkcí bydlení. Není zachován postupný pokles výšky staveb směrem k západu - ke Kamýckému lesu.
Záměr tak stávající urbanistickou strukturu nedotváří ani nerehabilituje, ale naopak

ji trvale poškozuje.
Uzemní plán nově jako limit pro využití stabilizovaného území stanoví i zákaz zásadních změn stávajícího charakteru, významu a způsobu využití území.
Navrhovaný záměr umisťuje v lokalitě funkční plochy SV - všeobecně smíšené objekt s podílem plochy k bydlení 79,3% a podílem nebytových prostor 20,7%. V objektu je navrženo 84 bytů a 20 "ubytovacích jednotek bez jasné definice, jak budou tyto jednotky využity. Stavební úřad tak nemá ani dostatek informací, aby posoudil způsob využití území. Žadatel tedy mění stávající funkční využití území (mateřská školka) na nové (převážně bytová funkce). Žadatel v podrobné technické zprávě uvádí: " Vybavenost lokality nebytovými prostory se jeví jako dostatečná a funkční. " Tato věta je nepravdivá, v lokalitě zcela chybí část infrastruktury (lékárna,bankomat, místnost pro komunitní vyžití). Objekt zmiňovaného supermarketu hodlá investor Fisolta Plus přestavět z větší části na byty, po dobu případné rekonstrukce není zajištěna náhradní možnost nakupování. V lokalitě chybí pracovní příležitosti a hrozí proto, že půjde pouze o "noclehárnu" nikoliv o životaschopnou městskou část. Záměr tak nelze do stabilizovaného území v souladu s územním plánem umístit.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Řešené pozemky p.č. 884/22, 884/23 se nacházejí v ploše SV Územního plánu hlavního města Prahy. Na severu a východě tato plocha navazuje na větší území panelových bytových domů v ploše OB. Na jihu řešené pozemky sousedí s pozemky v ploše VV - základní a mateřská škola. V území převažuje panelová zástavba s podlažností 13.NP. V lokalitě se nacházejí deskové domy v ulici Pavlíkova, Papírníkova, Machuldova a Cuřínova. V ulici Smotlachova se nacházejí bodové domy o 13 NP.
Charakter území a výstavby odpovídá typickému charakteru sídliště, kdy vyšší bytové a polyfunkční domy, deskové a bodové, jsou kombinovány nižšími stavbami občanské vybavenosti. Mezi objekty sídliště jsou obvyklé velké odstupy v řádu desítek metrů. V meziprostorech mezi domy je řešena dopravní infrastruktura území a veřejná zeleň.
Stávající bodové domy v ulici Smotlachova vytvářejí charakteristickou urbanistickou strukturu na kterou návrh nového polyfunkčního objektu navazuje. Svojí polohou je také těmto bodovým domům nejblíže. Navržený objekt stávající urbanistickou strukturu pouze doplňuje, dotváří, nevytváří žádné novotvary ani v území neobvyklé formy.
Navržený objekt také o podlažnosti 13NP vhodně doplňuje stávající urbanismus území a navazuje na něj dalším bodovým domem. Nový dům navazuje na stávající 3 bodové panelové domy podél Smotlachovy ulice. Tento typ domu umožňuje zachovat zavedené, velkorysé odstupy staveb mezi sebou. Navrhovaný dům navazuje v jedné linii na sousední stávající dům, vytváří tak určitou volnou uliční čáru na východní straně Smotlachovy ulice. Odstupy mezi stavbami budou: severním směrem cca 43m, východním směrem cca 56m.

Novou výstavbou nedochází k žádné podstatné změně stávajícího charakteru území, ani změně významu a způsobu využití, území je jen doplňováno.

Záměr je polyfunkčním domem, v jehož 1. a 2. nadzemním podlaží (NP) budou vybudovány nebytové prostory přístupné veřejnosti. Vzniknout by měly prostory pro obchod, zdravotnické zařízení a administrativu.

Z tohoto pohledu lze konstatovat, že záměr je v souladu s územním plánem.

K umístění záměru do stabilizovaného území stavební úřad uvádí, že záměr lze do stabilizovaného území umístit, jelikož se jedná o dotvoření stávající urbanistické struktury.

Ohledně výškového řešení stavby a výškové regulace lze konstatovat splnění požadavků PSP § 25-27. Dokumentace vychází z definic výškových hladin a ustupujícího podlaží v PSP. Výškové řešení převážně reaguje a navazuje na stávající urbanistickou strukturu bodových bytových domů podél ulice Smotlachova, tedy na nejbližší objekty v sousední funkční ploše OB. V rámci

řešené funkční plochy SV nejsou umístěné další objekty, stávající objekt na pozemku je určen k demolici. Pavilonové stavby mateřské školy na jihu v rámci funkční plochy VV nejsou výškou navrhovaného objektu nijak omezovány, stavba jim nebude jakýmkoliv způsobem snižovat parametry osvětlení a oslunění, ani nemá vliv na komfort jejich využívání. Charakter území a výstavby zůstává nezměněn a odpovídá typickému charakteru sídliště, kdy vyšší bytové a polyfunkční domy, deskové a bodové, jsou kombinovány nižšími stavbami občanské vybavenosti.

§ 25
Výškové uspořádání je definováno stanovením výškových hladin. Graficky je zobrazeno ve výkresové dokumentaci - část D.3.1-4 POHLEDY a ve výkresu C5.1.3. Výškové srovnání.
Výšková hladina stávajících, severních sousedních bodových domů je definována v rozmezí 26,1-40m - výšková hladina VII. V rámci této hladiny je i výška hlavní římsy navrhovaného objektu - 39m. Nad tuto římsu vystupuje pouze ustupující 13NP a související konstrukce obvodového horizontálního rámu, který má pouze estetickou, dekorativní funkci.

§ 26 Umisťování staveb s ohledem na výškovou regulaci
Ve stabilizovaném území je výšková hladina odvozena z charakteru okolní zástavby ve Smotlachově ulici.
Navržená zástavba svým výškovým uspořádáním v maximální možné míře reaguje na stávající zástavbu v navazujících funkčních plochách tím, že její podlažnost vychází ze stávající zástavby obdobných bodových bytových domů na severu.
Nejbližší sousední severní objekt č.p. 582 má výšku atiky nad přilehlým terénem 38,06m.

§ 27 Určení výšky
Regulovaná výška budovy je stanovena vzdáleností měřenou svisle od nejnižšího bodu přilehlého terénu po úroveň hlavní římsy. Úrovní hlavní římsy se rozumí průnik vnějšího líce obvodové stěny a horní hrana atiky. Hlavní římsu navrhovaného objektu tvoří zábradlí kolem terasy ustupujícího 13NP. Výška této římsy je 39m nad přilehlým terénem.
Od maximální regulované výšky je vystavěno pouze ustupující podlaží (13NP) a související konstrukce obvodového horizontálního rámu, který má pouze estetickou, dekorativní funkci. Ustupující podlaží je do výšky 3,5 m od hlavní římsy, částečně ustoupené od vnější obvodové stěny budovy orientované ke stavební čáře a od ostatních obvodových stěn min. o 2 m. Dle § 27 odst. 2 písm. b) je možné od regulované maximální výšky možné vystavět ustupující podlaží do výška 3,5 m, ustoupené od vnější obvodové stěny budovy orientované ke stavební čáře a jedné další obvodové stěny alespoň o 2 m. Je tedy zřejmé, že záměr stavebníka nepřesahuje výšku okolní zástavby, jelikož se ustupující podlaží nezapočítává.

Nad to nelze trvat na tom, aby určité území bylo navždy konzervováno. Rozvoj území reaguje na aktuální potřeby společnosti a odráží současné trendy, nelze tedy budovat stavby tak, jak bylo navrženo v 70. letech a jak navrhuje účastník řízení. Tento závěr stavebního úřadu podporuje i rozsáhlá judikatura správních soudů, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2014, č.j. 7 As 23/2014-65, který říká, že *„poměry určitého území nemohou být zpravidla navždy konzervovány a mohou se měnit Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit. Zvláště v urbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého ještě nezastavěného území. Nová výstavba tedy nemůže být odmítána a může do krajinného rázu dané lokality zasáhnout, a to nejrůznějším způsobem.“*

Jelikož záměr dotváří stávající urbanistickou strukturu, je nutné posoudit jeho soulad s limity území.
Limity území však nejsou, jak účastník nesprávně uvádí, zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury, tyto jsou limity rozvoje území.

Zároveň nelze souhlasit s námitkou účastníka řízení, který záměr považuje za rozsáhlou stavební činnost, kterou nelze ve stabilizovaném území provádět.

Pojem „rozsáhlá stavební činnost“ je neurčitý pojem, který není v právních předpisech nikde definován. Stavební úřad se proto zabýval interpretací tohoto pojmu ve vztahu ke konkrétnímu záměru, a to i za použití judikatury, konkrétně pak rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2014, č.j. 10 As 57/2014 - 69.

Na základě správního uvážení, výše uvedených závěrů týkajících se výšky budovy a urbanistického rázu záměru, stavební úřad uzavírá, v souladu s výše uvedeným rozsudkem, že záměr není rozsáhlým komplexem budov, výškově koresponduje se stavbami v okolí, na které i výškově navazuje, dotváří lokální urbanistickou strukturu, respektuje charakter stávající zástavby, a proto se nejedná o rozsáhlou stavební činnost.

K námitce týkající se koeficientu zeleně (KZ) účastník řízení sám správně uvádí, že pro plochu SV ve stabilizovaném území, není sice určen, ale pak dodává, že KZ záměru neodpovídá srovnatelným stavbám v území. Jaké stavby, a tudíž i koeficient zeleně, považuje účastník řízení za srovnatelné, již neuvádí. Taková námitka je jen těžko přezkoumatelná, proto k ní stavební úřad uvádí jen toliko, že záměr vytváří na řešeném pozemku kultivované řešení zeleně včetně pobytové zahrady pro obyvatele domu. Navrhovaný KZ je 0,37 (37 %).

Zastavěnost pozemku vlastní stavbou je jen cca 19 %. Dle stavebního úřadu se jedná nízkou míru zastavěnosti, která ponechává větší část pozemku pro parterové řešení a zeleň. Zpevněné plochy na pozemku reprezentuje především parkoviště pro návštěvníky objektu v západní části pozemku, a dále veřejně přístupný parter před nebytovými jednotkami a vstupem. Záměr svým řešením respektuje tzv. modernistickou strukturu, která je pro sídliště typická. Tato struktura se na sídlišti Kamýk projevuje dvěma výškovými úrovněmi zástavby a parkem ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality doplněné komerční vybaveností, kdy vymezení veřejného prostranství je neurčité.

K námitce občanské vybavenosti lokality se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15. Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.
Záměr výstavby polyfunkčního domu zlepší vybavenost a infrastrukturu lokality. V 1NP a 2NP navrhovaného objektu budou vytvořeny nebytové prostory přístupné pro veřejnost. Předpokládá se vytvoření těchto typů nebytových prostor: obchodní prostory, zdravotnické zařízení, administrativa. Tímto záměr přispívá k umístění potřebných služeb pro občany a podporuje tak rovnoměrnější rozmístění nebytových prostor v rámci lokality. Přístup do nebytových prostor je ze severního prostranství před domem, kde je vytvořen veřejně přístupný, kvalitně architektonicky řešený parter.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 3

Neaktuální závazné stanovisko k souladu s územním plánem .Podle ustanovení § 36 odst. 2 stavebního zákona: "K žádostí o vydání územního rozhodnuti žadatel připojí b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 nebo závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí, anebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2," Stavebník doložil závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018. Závazné stanovisko posuzuje však

posuzuje soulad s již neúčinným územním plánem (viz Podle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinností dne 1. 1. 2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané usnesením Zastupitelstva M. m. Prahy č. 30/86 dne 22. 10. 2009 formou opatřeni obecné povahy č. 6/2009 s účinnosti od 12. 11. 2009).
Opatřením obecné povahy 6. 55/2018 byla vydána změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2832/00 s účinností od 12. 10.2018. Ode dne účinnosti změny Z 2832/00 nelze použít Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy dle opatření obecné povahy D. 6/2009, přílohy č. l, na které odkazuje doložené závazné stanovisko Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy. Vzhledem k neaktuálnosti závazného stanoviska orgánu územního plánování stavební úřad nemá relevantní podklad pro posouzení souladu stavby s platnou územně plánovací dokumentací.

Stavební úřad k tomu uvádí,

že obdržel na základě výzvy ke spolupráci při vypořádání námitek do závazného stanoviska OUR MHMP ze dne 16. 6. 2018 č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. S-MHMP 750239/2018 vyjádření zaslané dne 7. 12. 2018 pod č.j. 48210/2018, ve kterém se příslušný dotčený orgán vyjádřil k **vyhodnocení dopadů změny Z 2832 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy opatření obecné povahy č. 55/2018 na dokumentaci pro UR uvedeného záměru**
Změnou Z2832 se mění regulativ plochy SV územního plánu - Oddíl 4, odstavec 2a.
Řešené pozemky p.č. 884/22, 884/23 se nacházejí v ploše SV Územního plánu hlavního města Prahy. Mění se také mimo jiné požadavky na umístění a rozsah nebytových prostor v umísťovaných objektech (oddíl 4, odstavec 2a) a pravidla výpočtu KPP (oddíl 7, odstavec 6) a KZ (oddíl 7, odstavec 9).
Dle Z2832 se již nepoužívá v polyfunkčních plochách poměr funkcí 60/40. V ploše SV - všeobecně obytné jsou však jako přípustné využití uvažovány „polyfunkční stavby pro bydlení a občanské vybavení v souladu s hlavním využitím s převažující funkcí od 2. nadzemního podlaží výše - např. bydlení či administrativa v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem“, tedy vedlejší funkce musí být ve funkční ploše SV vždy v celém parteru. Teprve až od 2. nadzemního podlaží a výše může být funkce hlavní.
Navrhovaný záměr toto **splňuje**. V ploše SV je navržen polyfunkční dům a související dopravní a technická infrastruktura. Technická a dopravní infrastruktura je přípustným využitím plochy SV.
Navrhovaná stavba má také dle Z2832 přípustné polyfunkční využití:
V 1NP jsou umístěny nebytové prostory - obchodní plochy, služby a drobné provozovny.Ve 2NP a výše jsou umístěné byty (hlavní využití) a další nebytové prostory - ve 2NP administrativa s malou návštěvností a zdravotnické zařízení ambulantní, ve 3-12NP ubytovací jednotky dlouhodobé.
Navrhovaný objekt je svým využitím v souladu s Územním plánem Hlavního města Prahy, jeho funkční náplň **je v souladu** s výrokem Z2832 o funkčním využitím plochy SV - jedná se o hlavní a přípustné využití.

B)
Koeficient podlažních ploch je dle Z2832 definován jako podíl HPP a vymezené plochy posuzovaného záměru, nikoliv podíl ve vztahu k celé ploše s rozdílným způsobem využití. Koeficient podlažních ploch je tedy vázán na plochu posuzovaného záměru (pozemku stavby), současný plán vázal koeficient podlažních ploch i koeficient zeleně vždy na celou funkční plochu. Obdobně je řešen i koeficient zeleně, tedy ve vztahu k ploše posuzovaného záměru. V DUR tohoto záměru byl již KPP a KZ vyčíslen k ploše posuzovaného záměru (pozemku stavby), koeficienty se nemění, výpočet KPP a KZ **je v souladu** se změnou UP.

C)
V rámci posouzení koeficientu zeleně dle Z 2832 musí být zeleň na rostlém terénu min.50%. Ve výpočtu KZ v DUR je toto **splněno**, plocha ostatní zeleně je menší než 50% započítávané plochy.

Rostlý terén: 1 413 m2
Ostatní zeleň:
Strom se st. korunou ve zpevněné ploše (ks x 25m2) 6 x 25 = 150 m2
Zeleň na konstrukci: Veget. souvrství více než 0,15m [m2], (koef. 10%) 655 x 0,1 = 65 m2
Ostatní zeleň celkem 215m2
Ostatní zeleň < 50% započítávané plochy
Celkem započteno ploch zeleně: ∑zpz = 1 628 m2
Koeficient zeleně KZ:
KZ = ∑zpz / plocha pozemku = 1 628 / 4 363 = 37%

Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018 je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinností dne 1. 1. 2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané usnesením Zastupitelstva M. m. Prahy č. 30/86 dne 22. 10. 2009 formou opatřeni obecné povahy č. 6/2009 s účinnosti od 12. 11. 2009).
Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018 není v rozporu s opatřením obecné povahy č. 55/2018 kterým byla vydána změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2832/00 s účinností od 12. 10.2018.
Navrhovaný objekt je svým využitím v souladu s Územním plánem Hlavního města Prahy, jeho funkční náplň je v souladu s výrokem Z2832 o funkčním využitím plochy SV - jedná se o hlavní a přípustné využití.
Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že záměr lze v rámci stabilizovaného území umístit.

Námitce se nevyhovuje

Námitka č. 4

Znehodnocení sousedního pozemku.
Podle ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona: "Každý, kdo navrhuje vydáni územního rozhodnuti nebo územního souhlasu, je povinen ... být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, ".
Pozemek parc. č. MHMP 873/1 k.ú. Kamýk sousedící s areálem ze západu je v územním plánu určen pro funkční využití SV-C, tj. na pozemek je možné umístit až cca 12 metrovou budovu. Umísťovaná stavba však v důsledku odstupových úhlů dle Pražských stavebních předpisů neumožňuje postavit na tomto pozemku budovu vyšší než současnou.Umísťovaná stavba tak znehodnocuje sousední pozemek ve vlastnictví hl. m. Prahy a v rozporu s požadavky stavebního zákona není šetrná k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Žadatel znehodnocuje sousedící západní pozemek.

Stavební úřad k tomu uvádí:

V rámci řešené funkční plochy SV nejsou umístěné další objekty, stávající objekt na pozemku je určen k demolici. Pavilonové stavby mateřské školy na jihu v rámci funkční plochy VV nejsou výškou navrhovaného objektu nijak omezováni, stavba jim nebude jakýmkoliv způsobem snižovat parametry osvětlení a oslunění, ani nemá vliv na komfort jejich využívání. Charakter území a výstavby zůstává nezměněn. Stavební záměr splňuje předepsané odstupové vzdálenosti.
Stavební úřad je oprávněn a povinen posoudit námitku znehodnocení sousedních pozemků,
avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy. V daném případě je stavební záměr v souladu s územně plánovací dokumentací viz. *závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP*

750239/2018. Stavební záměr je v souladu s PSP a je v souladu se všemi podmínkami dotčených orgánů státní správy.

Nejvyšší správní soud se v minulosti opakovaně vyjádřil v tom smyslu, že není přípustné, aby účastník řízení vznášel námitky, které se netýkají potenciálního porušení jeho práv, ale práv jiného (viz např. rozsudek č.j. 5 A 98/98-109). Účastník netvrdí, ani nedokládá, že by byl vlastníkem příslušného pozemku. Námitka by mu příslušela pouze tehdy, kdyby Účastník řízení doložil své vlastnické právo k této nemovité věci. Námitka účastníkovi řízení nepřísluší. Nemluvě o tom, že snížení možnosti umístit na sousedním pozemku vyšší budovu automaticky neznamená snížení hodnoty pozemku ani dotčení zájmů jeho vlastníka. Zájmem vlastníka, kterým je navíc veřejnoprávní subjekt, nemusí být vždy umístit na pozemku co nejvyšší stavbu. Námitka účastníka, která mu nepřísluší, je tedy navíc pouze spekulativní.

Námitka není důvodná

Námitka č. 5

Oplocení

Žadatel navrhuje oplocení na hranici s veřejným prostranstvím s výškou do 2 metrů. Okolní bodové i deskové domy nemají oplocené pozemky, oplocení tedy není v souladu s charakterem území.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Stavební záměr zachovává oplocení klidové zahradní části záměru. Oplocení splňuje požadavky PSP § 30 odst. 1 a 2. Oplocení je průhledné a jeho výška je max. 1,8 m. Na severní hranici zahradní části mezi pozemky parc.č. 884/23 a 884/31., k.ú. Kamýk bude stávající oplocení tvořené betonovým pasem výšky cca 0,40 m nad terén a ocelovým polem oplocení 2x1,5 m do ocelových sloupků nahrazeno novým oplocením (SO.04.2), stejně jako na východní hranici mezi pozemky parc.č. 884/23 a 884/31, k.ú. Kamýk. Původní oplocení mezi pozemky parc.č. 884/48 a 886/1, k.ú. Kamýk bude odstraněno a tím se pozemek parc.č. 884/48, k.ú. Kamýk ve vlastnictví hl. m. Prahy, stane veřejně přístupnou zelení. Nové oplocení bude v celém rozsahu provedeno jako průhledné ocelové pletivo do ocelových poplastovaných sloupků výšky 1800mm. Oplocení bude provedeno v rozsahu dle C.3 - Koordinační situační výkres. Oplocení na jižní hranici s pozemkem 884/24 je stávající, jedná se o oplocení mezi školkami a bude ponecháno.

Stavební úřad k tomu uvádí, že i v současné době je stávající školka oplocena pomocí oplocení betonového pasu výšky cca 0,40m - 0,50m nad terénem a ocelovým polem oplocení 2x1,5m. Toto stávající oplocení je tedy též vysoké cca 1,90 - 2,00m. Nové oplocení bude tedy přibližně stejně vysoké a bude mít moderní provedení. Nebude dokonce ani provedeno v celém rozsahu hranice pozemku bytového domu, pouze v části zahrady.

Navíc, i školka přímo sousedící s areálem bytového domu je takto oplocena. Není tedy pravdou, že oplocení není v souladu s charakterem území.

Námitce se nevyhovuje

Námitka č. 6

Doprava v klidu
Stanovisko odboru dopravy Prahy 12 - závazné stanovisko silničního správního úřadu ze dne 9. 5. 2018, č.j. P12 16576/2018, ODO/Br obsahuje upozornění pro stavební úřad, že záměr se nachází v lokalitě s deficitem parkovacích míst. Tvrdím, že dopravě v klidu je proto zapotřebí věnovat mimořádné pozornost.
Parkovací stání pro "ubytovací jednotky" jsou spočítána s chybou, je vypočteno l vázané a 6 návštěvnických stání, správně to má být dle Pražských stavebních předpisů naopak- 6 vázaných a l návštěvnické.
Záměr obsahuje 20 ubytovacích jednotek, které jsou de facto garsonkami. Pokud by se těchto 20 ubytovacích jednotek počítalo jako byty, bylo by pro ně zapotřebí o 3 stání více. Tvrdím, že je správné počítat je jako byty s požadavkem na 9 stání vázaných a l
návštěvnické. Počet navržených parkovacích stání je počítány podle Pražských stavebních předpisů (122 stání celkem, z toho 86 vázaných stání a 36 návštěvnických). Tvrdím, že tento výpočet je nesprávný a má být 94 vázaných stání a 31 návštěvnických, celkem tedy 125 stání. Návštěvnických stání pro provozovny, nebytové prostory, zdravotnické zařízeni apod. je dohromady celkem 21 (z toho 18 na povrchu), lze předpokládat, že návštěvy, co pojedou do showroomu v přízemí nebo k lékařům v prvním patře budou mít tendenci parkovat na povrchu, protože si nebudou vědomi možnosti parkovat v podzemních podlažích, budou se obávat přístupnosti těchto parkovacích míst či orientace v budově. Z 18 stání na povrchu, jsou 2 místa určena pro invalidy, takže reálně se jedná o 16 stání, na které podle výpočtu bude mířit 21 návštěvnických aut. Místa k parkování tak reálně ubydou (a nikoliv přibydou, jak tvrdí projektová dokumentace). Požaduji proto, aby investor v rámci své akce zřídil na povrchu ne 18 míst, ale 21 +2 invalidy pro sebe + na pozemku 873/1 dalších aspoň 15 míst
jako kompenzaci za to, že provoz z nového domu znesnadní parkování v ulici Smotlachova.

Stavební úřad v součinnosti s odborem dopravy ÚMČ Praha 12 k tomu uvádí:

Stavební úřad posoudil řešení dopravy v klidu. Stavebník provedl výpočet dopravy v klidu podle PSP 2016 § 32 - Kapacity parkování:

Dle přílohy č.3 se řešené území nachází v zóně 05

Vychází se ze součtu HPP (bez plochy garáží, sklepů, technických a pomocných prostor a objektů tech. infrastruktury) .

Bydlení - nejvýše však 2 stání na jednotku

HPP byty	.	- 9730 * 0,793	=	7720 m2
Nebytové prost.		- 9730 * 0,207	=	2010 m2

Z toho

Přechodné ubytování (dlouhodobé)	819 m2
Obchody	368 m2
Služby a drobné provozovny - showroom 1NP:	72 m2
Administrativa s malou návštěvností 2NP:	424 m2
Zdravotnická zařízení ambulantní - zdravotní ordinace	327 m2

Byty :

vázaná stání: HPP / 85 * 0,9 = 82

návštěvnická stání: HPP / 85 * 0,1*0,65 = 6

Přechodné ubytování (dlouhodobé)

vázaná stání: HPP / 120 * 0,8*0,65 = 4

návštěvnická stání: HPP / 120 * 0,2*0,65 = 1

86 vázaných stání pro rezidenty, majitele ubytovacích jednotek

7 návštěvnických stání

Obchody:

vázaná stání: HPP / 70 * 0,1*0,65 = 0

návštěvnická stání: HPP / 70 * 0,9*0,65 = 3

Showroom:

vázaná stání: HPP / 40 * 0,1*0,65 = 0

návštěvnická stání: HPP / 40 * 0,9*0,65 = 1

Administrativa s malou návštěvností:

vázaná stání: HPP / 50 * 0,9*0,65 = 5

návštěvnická stání: HPP / 50 * 0,1*0,65 = 1

Zdravotnická zařízení ambulantní:

vázaná stání: HPP / 50 * 0,3*0,65 = 1

návštěvnická stání: HPP / 50 * 0,7*0,65 = 3

Požadováno celkem:

vázaná stání: 82 + 4 + 0+0+5+1 = 92

návštěvnická stání: 6+1+3+1+1+3 = 15

Z toho:

vázaná stání: 92 (garáže) = 92

návštěvnická stání: = 15

Celkem (vázaná + návštěvnická) 92 + 15 = 107

Navrženo:

stání v garážích (1.PP + 2.PP) = 116

stání na terénu = 18

celkem nových stání = 134

134 > 107 VYHOVUJE (je navíc 27 stání)

Z výše uvedeného výpočtu plyne, že celkový počet minimálně požadovaného počtu parkovacích stání je 92 vázaných a 15 návštěvnických parkovacích stání, tj. celkem 107 parkovacích stání. Dokumentace záměru obsahuje v části B.4 sice částečně nepřesné dílčí výpočty, ale v konečném důsledku je výpočet v dokumentaci přísnější. Dokumentace záměru navrhuje celkem 134 nových parkovacích stání, z čehož 116 je stání v garážích a 18 stání na terénu. Záměr tedy umisťuje o 27 stání více, než je minimální počet požadovaný PSP. Stavební úřad tento počet hodnotí jako plně dostačující a pouze požaduje, aby byl v rámci tohoto počtu dodržen výše uvedený minimální počet vázaných a návštěvnických parkovacích stání.
Stavební úřad tedy shrnuje, že námitka účastníka ohledně chybného výpočtu počtu vázaných a návštěvnických stání u ubytovacích jednotek je správná, avšak nemá dopad na splnění požadavků na dopravu v klidu podle PSP. Stejně tak nemá dopad na splnění požadavků podle PSP tvrzení účastníka o tom, že ubytovací jednotky jsou de facto garsonky. I kdyby tomu tak bylo, tak navýšení potřebného počtu vázaných parkovacích stání o 3 je pokryto 27 parkovacími stáními, které záměr umisťuje nad rámec minimálních požadavků PSP.

Závěrem účastník namítá, že návštěvníci provozoven, nebytových prostor a zdravotnických zařízení budou mít tendenci parkovat na povrchu, protože si nebudou vědomi možnosti parkovat v podzemních podlažích. K tomu stavební úřad uvádí, že právní předpisy nestanoví požadavek, aby návštěvnická místa byla umístěna pouze na povrchu. Ust. § 33 odst. 7 PSP pouze stanoví, že návštěvnická stání musí být veřejně přístupná, lze však stanovit režim jejich užívání. Tento režim užívání je upraven v části B.4 Dokumentace záměru, kde se uvádí, že pro návštěvnická stání v garážích bude u vjezdu do garáží instalovaný systém umožňující vjezd na tato stání v 1.PP v blízkosti vjezdové rampy. Stavební úřad považuje toto řešení za vyhovující a námitku účastníka za nedůvodnou.

Co se týče námitky účastníka, že 2 parkovací stání z 21 návštěvnických budou určena pro invalidy, stavební úřad uvádí, že ust. § 4 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 398/2009 Sb. stanoví minimální počet vyhrazených parkovacích stání pro osoby těžce pohybově postižené v počtu 2 na 21 až 40 stání. Tento počet je přitom minimální, takže stavebník může určit i vyšší počet takto vyhrazených parkovacích stání. Námitka účastníka je proto nedůvodná.

Stejně tak je nedůvodný požadavek účastníka, aby stavebník zřídil na povrchu aspoň dalších 15 míst jako kompenzaci za údajné znesnadnění parkování v ulici Smotlachova či další 4 místa pro případ potřebnosti zřídit přechod pro chodce. Navrhovaný záměr řeší požadavky dopravy v klidu výlučně na vlastním pozemku. Záměr nezasahuje do stávajícího řešení veřejných parkovacích míst ve Smotlachově ulici. Požadavky PSP na parkovací místa jsou dodržena, odpovídají funkčnímu využití objektu.

Podanou žádostí o vydání územního rozhodnutí je stavební úřad vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě nařízení vybudování dalších parkovacích stání nad rámec PSP 2016 § 32. Požadavek účastníka na navýšení počtu parkovacích míst nemá oporu v právních předpisech.

Námitky účastníka jsou nedůvodné.

Námitka č. 7

Dopravní obslužnost
Předložená dokumentace nepopisuje ani neposuzuje vliv dopravy vyvolané umísťované stavbou na provoz na ulici Smotlachova a výjezd na ulici Novodvorskou. Obě ulice jsou již v současné době velmi vytíženy, na ulici Smotlachova je provoz komplikován nedostatkem parkovacích míst. Pro lokalitu záměru typickou a posouzením rovněž explicitně neřešenou dopravní specialitou, je až násobné navýšení jízd automobilů v souvislosti s hledáním parkovacího místa. Požaduji proto kapacitní posouzení vyvolané dopravy a posouzení jejího vlivu na ulici Smolkova.
Na straně 41 Souhrnné technické zprávy je uvedeno: "V rámci projektu je navržen vjezd k bytovému domu ze severní strany s využitím stávajícího vjezdu z ulice Smolkova (chyba, je myšlena asi Smotlachova). Žadatel uvádí " Tento stávající vjezd šířky 3, 85 m slouží pro stávající objekt mateřské školky, a bude v rámci navrhovaného projektu nezměněn. Tento vjezd je umístěn v "prodloužení" úl. Smotlachova. " Tím žadatel nedodržuje stanovisko Odboru dopravy, které požaduje: "Rozšířeni stávajícího vjezdu pro plynulý obousměrný provoz.

Stavební úřad v součinnosti s odborem dopravy ÚMČ Praha 12 k tomu uvádí:

Stavební úřad k tomu uvádí, že předmětem tohoto územního řízení není a nemůže být řešení problematiky dopravní obslužnosti v širší lokalitě. Tuto problematiku řeší Městská část Prahy 12 ve spolupráci s příspěvkovou organizací ROPID, která je správcem Pražské integrované dopravy. Případnou nedostatečnost dopravní obslužnosti, malou kapacitu parkovacích píst či úzkou průjezdnost ulic je třeba řešit s orgány Městské části Prahy 12
V Dopravním situačním výkresu (situace C.4) je v rámci projektu navržen vjezd k bytovému domu ze severní strany s využitím stávajícího vjezdu z ul. Smolkova šířky 3,85m s rozšířením na 6,50m pro obousměrný provoz. Toto rozšíření na 6,50m odpovídá i podmínce č. 10 v závazném stanovisku Úřadu městské části Praha 12, odboru dopravy, ze dne 9.5.2018, č.j. P12 1657/2018 ODO/Br. Tuto podmínku zahrnul stavební úřad do výroku svého rozhodnutí. S navrženým napojením na komunikaci Smotlachova souhlasil správce komunikace TSK a.s. ve stanovisku TSK/14589/18/5110/Me ze dne 25.5.2018. Navržené řešení je zcela v souladu s rozhodnutím Odboru dopravy ÚMČ Praha 12 č.j. P 12 24564/2018 ODO/Br. ze dne 25.6.2018.

Příslušný správní orgán Odbor dopravy ÚMČ Praha 12 posoudil projektovou dokumentaci stavby bytového domu „Zelený Kamýk“ včetně dopravního řešení a neshledal žádný rozpor s platnou legislativou a stanovil podmínky, které záměr musí splnit. Tyto podmínky zahrnul stavební úřad do výroku svého rozhodnutí. Na výše uvedenou stavbu bylo vydáno závazné stanovisko silničního správního orgánu č.j. P12 16576/2018 ODO/Br a stavební záměr byl také odsouhlasen s policií ČR č.j. KRPA-134625-1/ČJ-2018-0000DŹ. Správní orgán nemá žádné relevantní informace k tvrzení, že ulice Smotlachova, Smolkova a výjezd na ulici Novodvorská by nebyly dostatečně kapacitní k převedení dopravy z výše uvedené stavby. Staveništní doprava bude vedena po staveništní komunikace na parcele 873/1 a dále ulicí Smolkova. Staveništní doprava nebude zatěžovat oblast ulice Smotlachova.

Požadavek na kapacitní posouzení vyvolané dopravy a jejího vlivu na ulici Smotlachova nemá oporu v právních předpisech.

Účastník dále namítá, že žádost stavebníka neřeší dopady dočasného parkování pracovníků výstavby. Stavební úřad k tomu uvádí, že parkování zaměstnanců pracovníků výstavby není předmětem územního řízení, ve kterém se posuzují otázky uvedené v ust. § 90 stavebního zákona.

Námitky účastníka jsou nedůvodné.

Námitka č. 8

Příjezdová trasa k objektu má vést komunikací Smotlachova, na které se nachází rovněž dětské hřiště u domu Smotlachova 939. Na komunikaci Smotlachova v současnosti není přechod pro chodce, přitom pěší cesta od domu Smotlachova 939 k MŠ a ZŠ Smolkova, k zastávkám MHD a k supermarketu Albert vede přes tuto komunikaci. V rámci umístění stavby nebylo vůbec posouzená, zda kvůli zvýšení dopravního provozu, který umísťovaná stavby vyvolá, není třeba zřídit přechody pro pěší přes komunikaci Smotlachova, pro zajištění bezpečnosti dospělých i dětí. Zřízení přechodů pro pěší pak vyvolá úbytek parkovacích míst v lokalitě, které by měl stavebník zajistit. Vzhledem k tomu, že nebyla posouzená potřebnost vzniku nových přechodů pro chodce přes ulici Smotlachova, je nutné, aby byl předložen nový podklad v územním řízení, který by tuto problematiku náležitě posoudil, a bylo tak možno zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

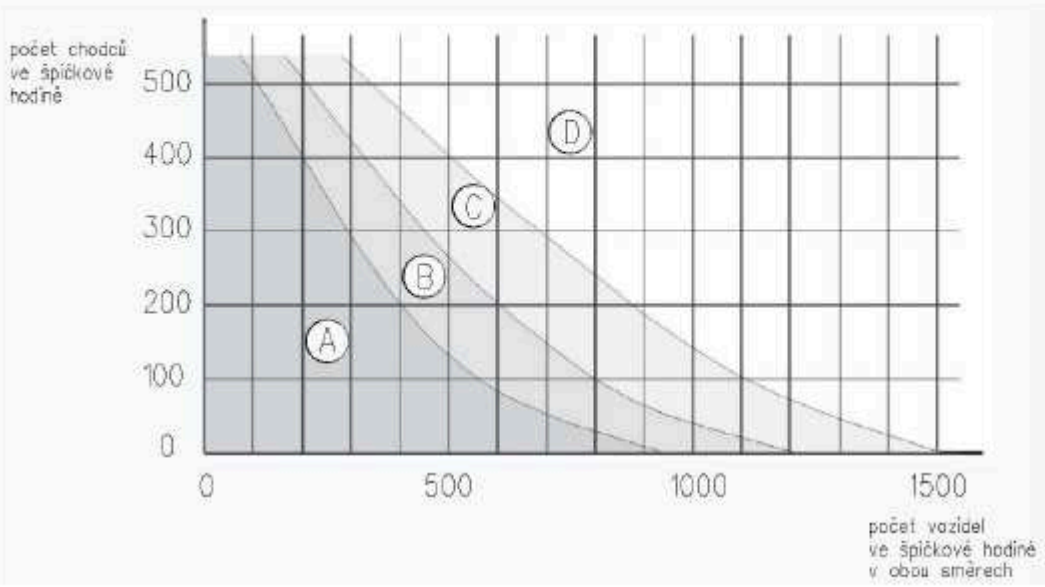
Stavební úřad v součinnosti s odborem dopravy ÚMČ Praha 12 k tomu uvádí:

Bytový dům Zelený Kamýk je situován na konci Smotlachovi ulice. Smotlachova ulice neslouží prioritně k pěšímu provozu k MŠ a ZŠ Smolkova, k zastávkám MHD a už vůbec ne k supermarketu Albert. Pěší provoz se zde rozptyluje na celou řadu pěších komunikací a to převážně východním a jihovýchodním směrem. Bytový dům Zelený Kamýk při předpokládaném počtu 134 stání nemůže významně ovlivnit dopravní zatížení Smotlachovi ulice. Potřeba přechodů přes ulici Smotlachova nebyla dosud nikdy příslušným správním orgánem řešena a nebyla také dosud nikdy požadována. Z hlediska bezpečnosti pěšího provozu byly řešeny přechody na odbočujících komunikacích Cuřínova a Pavlíkova, kde jsou přechody pro chodce provedeny v pokračování chodníků pro pěší. Pokud bude v budoucnosti docházet v některé části Smotlachovi ulice ke koncentraci pěšího provozu případně se vyskytnou nebezpečná místa pro chodce je příslušným orgánem pro řešení tohoto problému správce komunikace TSK a.s. , který vydal kladné stanovisko k dopravnímu řešení výše uvedené stavby (TSK/14589/18/5110/Me ze dne 25.5.2018)

Stavební úřad k tomu navíc uvádí, že předmětem tohoto územního řízení není a nemůže být řešení problematiky případně chybějících přechodů v širší lokalitě. Zřízení přechodů by bylo řešeno na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví stavebníka. Pokud by bylo potřeba zřídit přechody pro pěší, tento požadavek na jejich zřízení by vzešel od silničního správního úřadu, popř. od Policie ČR v rámci jejich stanovisek předložených v územním řízení. Požadavek na zřízení přechodů však dotčenými orgány vznesen nebyl a tyto orgány vydaly k záměru kladná závazná stanoviska.

Přesto však stavební úřad uvádí, že požadavky na umístění přechodů pro chodce řeší norma ČSN 73 6110/Z1 následovně:

ČSN 73 6110/Z1



Obrázek 33 – Uplatnění jednotlivých typů opatření pro přecházení chodců v mezikřižovatkových úsecích dvoupruhových místních komunikací s nejvyšší dovolenou rychlostí 50 km/h

Tabulka k obrázku 33

pole	typ opatření
A	opatření nejsou nutná; v závislosti na místních podmínkách se doporučuje použít některá opatření usnadňující přecházení
B	místo pro přecházení/přechod pro chodce podle potřeby se stavebními opatřeními (vysazené chodníkové plochy, střední dělení, zúžení jízdních pruhů, zvýšené plochy – kombinace prvků je možná)
C	přechod pro chodce se středním dělením
D	přechod pro chodce řízený světelnou signalizací

Z vše uvedeného vyplývá, že nutnost zřízení přechodu pro chodce by vznikla, pokud by v daném místě ve špičkové hodině jezdilo kolem 400 OA/hod v obou směrech a chodilo cca 200 chodců/hod, což stavební úřad nepředpokládá ani po realizaci záměru. Z výše uvedeného důvodu není nutné řešit umístění nového přechodu pro chodce.

Námitka účastníka proto není důvodná.

Námitka č. 9

Území se zvýšenou ochranou zeleně
Podle územního plánu se záměr nachází v území se zvýšenou ochranou zeleně, tj. územní plán zjevně požaduje, aby zeleň v tomto území byla nadstandardně chráněna. Rozdíl mezi rozsahem, uspořádáním, kvalitou, rozmanitostí a tím i mnohostrannou funkčností zeleně v území zvýšené ochrany zeleně oproti zeleni pouhé doplňkové estetické funkce ve zmíněném území bez zvýšené ochrany zeleně, je na první pohled zřejmý. Dřeviny mají společenské funkce, jejich význam je nezastupitelný pro kvalitu a udržitelnost života ve městech, a to jako komplexní soubor funkci hygienických, mikroklimatických, půdoochranných, retenčních, antierozních, biologických a estetických v jejich vzájemné vazbě.
Tvrdím, že záměr tedy nelze do území v souladu s územním plánem umístit.

Stavební úřad v součinnosti s odborem životního prostředí k tomu uvádí:

K tomu stavební úřad uvádí, že území se zvýšenou ochranou zeleně bylo definováno v Metodickém pokynu k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy jako území, ve kterém vymezuje zastavěné pásmo se stabilizovaným či zvýšení umožňujícím podílem zeleně v kontaktu s lesními porosty, hodnotnými přírodními lokalitami, vegetačními doprovody vodotečí ve kterých je cílem ochrana souvislých ploch zeleně, solitérů a skupin kvalitních a perspektivních dřevin, které obohacují celoměstský systém zeleně a systém ÚSES.

Dále Útvar rozvoje hlavního města Prahy (dnes IPR) v dopise č. j. ÚPM 2463/2013 ze dne 21. 3. 2013, který je volně přístupný na internetu a nebyl vydán v rámci tohoto řízení, zcela jasně konstatoval, že „*vymezení tohoto území je pouze informativní bez specifikace závazných požadavků či omezení v daném území*." Tento výrok je v přímém rozporu s názorem účastníka řízení, který území se zvýšenou ochraně přisuzuje, že zeleň v tomto území má být nadstandardně chráněna.

V souladu s definicí uvedenou ve výše citovaném metodickém pokynu lze dovodit, že záměr stavebníka umístěný do takto označeného území není v nesouladu s ÚP.

Tvrzení účastníka řízení, že bude vykáceno 70 stromů je v rozporu se stanoviskem orgánu ochrany přírody a krajiny, jak je blíže popsáno v námitce č. 10. Realizací záměru jednak nedojde k odstranění 70 stromů, ale počet porostů v poměru k odstraněným bude navýšen.

Jelikož zeleně neubude, nelze ani argumentovat zvýšením hlučnosti či prašnosti, protože zeleň bude i nadále plnit svoji izolační a ochrannou funkci minimálně v takovém rozsahu jako doposud.

.

Námitka účastníka řízení je nedůvodná.

<u>Námitka č. 10</u>
Nedostatečné posouzení vlivů na zeleň, nedostatečná náhradní výsadba
V rámci stavby je navrhováno rozsáhlé kácení dřevin. Ke kácení řady dřevin však není doloženo povolení orgánů ochrany přírody a krajiny, a to jak na pozemku parc. 6. 884/23 v k.ú. Kamýk, tak na pozemku parc.č. 873/1 v k.ú. Kamýk, k němuž navíc stavebník nemá doložen souhlas vlastníka. Nutnost zajištění povolení ke kácení těchto dřevin je mj. přímo uvedena v dendrologickém posudku, neboť celková plocha zapojených porostů přesahuje vyhláškou č. 189/2013 Sb. stanovenou plochu 40 m . Plocha zapojených porostů v tomto případě činí 197,7 m .
V technické dokumentaci je uveden návrh dřevin, určených ke kácení na parc. poz. 884/23 a č. 873/1 následovně (číslování dřevin dle Dendrologického průzkumu):

Podlimitní dřeviny určené ke kácení:
Poz. parc. 884/23
Celkem 16 ks: č. l, 2, 11, 15, 16, 17, 26, 29, 38, 39, 40, 70, 81 84, 85, 88
Poz. parc. č. 873/1
Celkem 8ks: A, C, E, F, H, M, N, O
Nadlimitní dřeviny navržené ke kácení:
Poz. parc. 884/23
Celkem 44 dřevin : č. 3-10, 12-14, 18 -20, 24, 27, 28, 34-37, 41-49, 67-69, 71, 73, 74, 87. 89-95
Poz. parc. č.. 873/1
Celkem 6 dřevin: B, D, I, J, K, L

V přiloženém dendrologickém průzkumu je uveden soupis dřevin na obou pozemcích s rozdělením do 5 kategorií:
l. Dřevina určená ke pokácení - nadlimitní dřevina, kde je třeba žádat o povoleni.
2. Dřevina určená k pokácení -podlimitní dřeviny, kde není třeba žádat o povolení

3. Dřevina určená k pokácení - podlimitní dřevina, tj. plocha zapojené skupiny menší než 40m čtverečních, ale dle Vyhl. č. 189/2013 Sb. ustanoveni paragrafu 3 dochází ke sčítání ploch zapojených porostů. Celková plocha činí 197,7 m2 je zde tedy nutno žádat o povolení
4. Dřevina určená pouze k ořezu
5. Dřevina určená k ponechání.
K dokumentaci je přiloženo vyjádření Odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 12, kde je uvedeno schválení následujících dřevin (označení číslem dle zmíněného dendrologického průzkumu) ke kácení.
Celkem 11 ks: č. 7, 9, 12, 20, 27, 28, 47, 49, 67, 71, 87
povolení, označených číslem dle Dendrologického průzkumu (celkem 33ks) č: 3, 4, 5, 6, 8, 10, 13, 14, 18, 19, 24, 34, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 44, 45, 46,48, 68, 69, 73, 74, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95.
Dále v dokumentaci není doloženo povolení ke káceni dřevin na poz. parc. č. 873/1.
Celkem se jedná 6 dřevin, označených dle dendrologického šetření a doložené zprávy následovně: B, D, I, J, K, L

Stavební úřad v součinnosti s odborem životního prostředí k tomu uvádí:

Úřad městské části Praha 12, odbor životního prostředí vydal závazná stanoviska a vyjádření č.j. P12 16631/2018 OŽP/Hr ze dne 14.6.2018 a P12 43629/2018 OŽP/Hr ze dne 8.11.2018, k předložené dokumentaci k územnímu řízení a pro odstranění stavby.

V rámci tohoto dokumentu se vyjádřil i příslušný orgán ochrany přírody a krajiny, který souhlasil s odstraněním následující dřevin:

1 ks borovice černé o obvodu kmene 162 cm, označené č. 7;

1 ks borovice vejmutovka o obvodu kmene 82 cm, označené č. 9;

Zapojeného porostu 43 m2 ve složení 2 ks smrku pančovičova o výšce 7-8 m, cypřiše Lawsonova o výšce 4 m, vrby Matsudovy o výšce 4 m, pěnišníku o výšce 2 m, zeravu západního o výšce 3,5 m a břízy bělokoré o výšce 4 m. Porost je označen č. 12;

1 ks smrku pichlavého o obvodu kmene 91 cm, označeného č. 20;

1 ks borovice lesní o obvodu kmene 109 cm, označené č. 27;

2 ks borovice černé o obvodu kmene 104 cm a 192 cm, označených č. 28 a č. 47;

1 ks smrku pichlavého dvojkmene o obvodu kmene po přepočtení 89 cm, označeného č. 49;

2 ks borovice černé o obvodu kmene 106 cm a 161 cm, označených č. 67 a č. 71;

1 ks borovice černé o obvodu kmene 99 cm, označené č. 87.

zapojeného porostu o ploše 0,5 m^2 ve složení dřišťál Thunbergův *(Berberis thunbergii)* o výšce 1 m. Porost je označen č. 3

zapojeného porostu o ploše 2 m^2 ve složení tavolník popelavý *(Spiraea cinerea „Grefsheim“)* o výšce 1,5 m. Porost je označen č. 4

zapojeného porostu o ploše 0,7 m^2 ve složení dřišťál pěnišník *(Rhododendron x hybridum)* o výšce 1 m. Porost je označen č. 5

zapojeného prostu o ploše 1 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrum vulgare)* o výšce 1,8 m. Porost je označen č. 6

zapojeného porostu o ploše 11 m^2 ve složení tamaryšek *(Tamarix sp.)* a skalník *(Cotoneaster sp.)* o výšce 1,5-6 m. Porost je označen č. 8
zapojeného porostu o ploše 3 m^2 ve složení pěnišník *(Rhododendron)* o výšce 1 m. Porost je označen č. 10
zapojeného porostu o ploše 5 m^2 ve složení zerav lesklý *(Thuja plicata)* o výšce 2,2 m. Porost je označen č. 13
zapojeného porostu o ploše 4 m^2 ve složení zerav lesklý *(Thuja plicata) a (Thuja plicata „Zebrina")* o výšce 2,2 m. Porost je označen č. 14
zapojeného porostu o ploše 12 m^2 ve složení zerav západní *(Thuja occidentalis)* o výšce 2,5 m. Porost je označen č. 18
zapojeného porostu o ploše 10 m^2 ve složení arónie *(Aronia)* o výšce 2-3 m. Porost je označen č. 19
zapojeného porostu o ploše 4 m^2 ve složení zerav západní *(Thuja occidentalis)* o výšce 2 m. Porost je označen č. 24
zapojeného porostu o ploše 3 m^2 ve složení skalník *(Cotoneaster sp.)* o výšce 0,7 m. Porost je označen č. 34
zapojeného porostu o ploše 0,5 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrum vulgare)* a pámelník bílý *(Symphoricarpus albus)* o výšce 0,7 m. Porost je označen č. 35
zapojeného porostu o ploše 0,5 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrum vulgare)* a šeřík obecný *(Syringa vulgaris)* o výšce 0,2-2 m. Porost je označen č. 36
zapojeného porostu o ploše 2,5 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrum vulgare)* o výšce 2 m. Porost je označen č. 37
zapojeného porostu o ploše 9 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrum vulgare)* o výšce 3 m. Porost je označen č. 41
zapojeného porostu o ploše 1 m^2 ve složení hlohyně šarlatová *(Pyracantha coccinea)* o výšce 1-2 m. Porost je označen č. 42
zapojeného porostu o ploše 22 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrum vulgare)* a skalník *(Cotoneaster sp.)* o výšce 0,3-2,5 m. Porost je označen č. 43
zapojeného porostu o ploše 0,5 m^2 ve složení růže šípková *(Rosa canina)* o výšce 0,5 m. Porost je označen č. 44
zapojeného porostu o ploše 0,7 m^2 ve složení jalovec *(Juniperus)* o výšce 1,8 m. Porost je označen č. 45
zapojeného porostu o ploše 1 m^2 ve složení skalník *(Cotoneaster sp.)* o výšce 0,7 m. Porost je označen č. 46
zapojeného porostu o ploše 22 m^2 ve složení bříza bělokorá *(Betula verucosa)* o výšce 5-10 m. Porost je označen č. 48
zapojeného porostu o ploše 13 m^2 ve složení ostružiník *(Rubus fruticosus.)* a zlatice prostřední *(Forsythia intermedia)* o výšce 0,5-1,5 m. Porost je označen č. 68
zapojeného porostu o ploše 4 m^2 ve složení zlatice prostřední *(Forsythia intermedia)* o výšce 1,5 m. Porost je označen č. 69
zapojeného porostu o ploše 5 m^2 ve složení skalník *(Cotoneaster sp.)* o výšce 1,2 m. Porost je označen č. 73
zapojeného porostu o ploše 23 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrm vulgare)* a skalník *(Cotoneaster sp.)* o výšce 1-2 m. Porost je označen č. 74
zapojeného porostu o ploše 9 m^2 ve složení tis *(Taxus sp.)* o výšce 4 m. Porost je označen č. 89
zapojeného porostu o ploše 16 m^2 ve složení tis červený *(Taxus baccata.)* o výšce 4 m. Porost je označen č. 90
zapojeného porostu o ploše 0,7 m^2 ve složení zlatice prostřední *(Forsythia intermedia)* o výšce 1,5 m. Porost je označen č. 91
zapojeného porostu o ploše 0,7 m^2 ve složení zlatice prostřední *(Forsythia intermedia)* o výšce 1,5 m. Porost je označen č. 92
zapojeného porostu o ploše 0,7 m^2 ve složení zlatice prostřední *(Forsythia intermedia)* o výšce 1,5 m. Porost je označen č. 93

zapojeného porostu o ploše 0,7 m^2 ve složení zlatice prostřední *(Forsythia intermedia)* o výšce 1,5 m. Porost je označen č. 94
zapojeného porostu o ploše 9 m^2 ve složení zerav západní *(Thuja occidentalis)* o výšce 5-6 m. Porost je označen č. 95

Všechny výše uvedené dřeviny určené ke kácení leží na pozemku parc. č. 884/23 v k. ú. Kamýk, který je ve vlastnictví stavebníka.

Výše uvedený správní orgán taktéž stanovil podmínku náhradní výsadby na témže pozemku za účelem kompenzace újmy, která odstraněním dřevin vznikne. Místo 10 ks kácených dřevin a zapojených porostů bude stavebník povinen vysadit 217 m^2 keřových ploch, 80 m živého plotu a 34 ks dřevin specifikovaných ve výše uvedeném stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny. Rozsah náhradní výsadby určil správní orgán s odbornou způsobilostí a stavební úřad takovýto rozsah náhradní výsadby považuje za dostatečný.

Vzhledem k tomu, že kácení dřevin bude probíhat pouze na pozemku ve vlastnictví stavebníka, jak vyplývá z výše uvedených skutečností obsažených ve stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny, není nutné, aby stavebník dokládal jakýkoliv jiný souhlas, neboť se kácená dřevin nedotkne pozemku parc. č. 873/1 v k. ú. Kamýk, jak účastník řízení tvrdí.

Ze všech výše uvedených skutečností stavební úřad dovozuje, že návrh kácení a náhradní výsadby je v souladu s právními předpisy a **námitka účastníka řízení je nedůvodná.**

Námitka č. 11

Káceni v rozporu s Pražskými stavebními předpisy
Ustanovení § 20 odst. 4 Pražských stavebních předpisů stanoví: " Umisťování dočasných staveb nesmí vyvolávat kácení stromů ve veřejném prostranství. " Projektová dokumentace navrhuje kácení dřevin také pro vybudování panelové staveništní komunikace, což je v rozporu s § 20 odst. 4 Pražských stavebních předpisů.

Stavební úřad v součinnosti s odborem životního prostředí k tomu uvádí:

Stavební úřad k této námitce uvádí, že kácení dřevin a umístění dočasné stavby, kterou je staveništní panelová komunikace spolu nesouvisí, což je patrné z přiloženého zpřesnění části D.1.12 Dendrologický průzkum, návrh dřevin ke kácení a návrh sadových úprav. Podle dendrologického průzkumu dojde ve veřejném prostranství pouze k přesazení keřů s uložením následné péče a redukční řez u dřevin zasahující do průjezdného profilu staveništní komunikace. Kácení stromů tedy není vyvoláno umístěním dočasné stavby staveništní komunikace a nedojde tak k tvrzenému rozporu s §20 odst. 4 PSP. Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12 nevydal žádné závazné stanovisko ke kácení na parcele č. 873/1 k.ú. Kamýk.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 12

Pohoda bydlení
Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne l. 11. 2012, č. j. 8 As 27/2012-113 (2776, 2013 Sb. NSS) dospěl k závěru, že mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu,

a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Podle NSS musí správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení, přihlížet i ke konkrétním zvláštnostem lokality. V lokalitě s vysokou úrovní státní, příp. i mezinárodní památkové ochrany stavební úřady vybírají pouze mírnější a citlivější varianty zásahů do jejího vzhledu.
Podmínkou narušení pohody bydlem není překročení stanovených technických podmínek výstavby a provozu. V rozsudku ze 4. 3. 2009, č. j. 6 As 38/2008-123, k tomu NSS uvedl, že pokud účastník územního řízení poukáže na konkrétní skutečnosti, které zpochybňují splnění požadavku na pohodu bydlení, musí se stavební úřad těmito tvrzeními důkladně zabývat, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení.
Tvrdím, že dojde k narušení pohody bydlení ve smyslu výše uvedeného rozsudku. Celé sídliště vytváří jednu ze zdařilých urbanistických koncepcí v Praze. Stavba domů bude bránit volnému výhledu a bude vytvářet stísněný pocit s hrubým porušením soukromí v bytech, neboť stavba bude umístěna příliš blízko stávající zástavbě. Obyvatelné ulice Machurova i Smotlachova budou nuceni se dívat do oken betonového věžáku a tamní obyvatelné budou vidět do jejich ložnic, všechny čeká jen pocit stísněnosti a uvěznění v betonovém světě.
Záměr nepřináší novým ani stávajícím obyvatelům žádnou zeleň (naopak cca 70 stromů bude vykáceno), žádný parkový prostor pro trávení volného času, žádná hřiště, lavičky. Po dobu výstavby dojde k záběru na pozemku pro zásobování staveniště 873/1, který je používán jako odpočinkový, pro věncem psů. Neúměrně se tak zvýší tlak v nákupním středisku, obdobné platí pro poštu, lékaře, nedostatek míst ve školách a školkách. Zahustí se počet obyvatel v lokalitě i doprava. Vše výše uvedené povede k poklesu cen sousedních nemovitosti. Negativní vliv na pohodu bydleni sousedících obyvatel bude mít i samotná výstavba. Jedná se přitom o výstavbu mimořádně rozsáhlého záměru v srdci lidnatého sídliště, která bude trvat několik let. Během doby výstavby budou obyvatelé vystaveni hluku a zvýšenému imisnímu pozadí, které může za zhoršených rozptylových podmínek vést k riziku zvýšené respirační nemocnosti u exponovaných obyvatel.
Stavební úřad k tomu uvádí:

Stavební úřad tuto námitku posoudil, účastník řízení poukazuje na snížení pohody bydlení. Námitky zahrnují jen obecné odkazy na pojem pohody bydlení a nevyplývá z nich, v čem konkrétně by mělo narušení pohody bydlení spočívat a jaké právní normy byly správními orgány porušeny. Není také specifikováno jakých konkrétních nezákonných kroků , postupů, hodnocení či závěrů se měly jmenované orgány veřejné správy v tomto směru dopustit v procesu správního řízení. Za „pohodu bydlení“ lze považovat souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bylo zdravé a vhodné bydlení pro všechny kategorie uživatelů, respektive aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací apod.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi, pachů a prachu, osluněním apod.. V daném případě jsou splněny předepsané odstupové vzdálenosti, naopak jsou odstupové vzdálenosti větší než jsou požadovány PSP. Stanoviska dotčených orgánů státní správy, které hájí výše uvedené veřejné zájmy, jsou kladná. S ohledem na výše uvedené, charakter a způsob užívání a umístění záměru, nemůže záměr narušit a zhoršit životní podmínky a pohodu bydlení. Stavební úřad v daném případě zkoumal, zda z těchto hledisek i ze způsobu života dotčených osob a jejich z tohoto plynoucích subjektivních nároků na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů v místě dané lokality. Rozhodné kritérium pro určení míry a intenzity potencionálního či tvrzeného zásahu je tzv. přípustná míra podle stavebně technických předpisů, kterou lze rozumět i míru přiměřenou poměrům v intencích občanského zákoníku. Z doložených dokladů v řízení vyplývá, že stavba nebude mít negativní vliv na životní prostředí. Námitkami k řešení ozelenění se správní orgán zabývá v námitkách č. 9, 10, 11. Zcela zkreslené je také tvrzení, že se stavební záměr realizuje v „srdci lidnatého sídliště“ . Opak je pravdou stavební záměr je realizován zcela na okraji sídliště, na konci slepé ulice Smotlachova.

Právo na výhled jako takové však žádný obecně právní předpis nezakotvuje, a toto právo přímo negarantuje. Skutečnost, že plánovaná stavba odebere výhled jiné stavbě (stavbám) je samo o sobě právně zcela bezvýznamná. Stavební úřad v územním řízení posuzuje toliko, zda v daném případě tyto imise budou přesahovat míru přiměřenou poměrům. V této souvislosti je třeba poukázat na práva vlastníka předmětného pozemku, který pokud splní veškeré obecně závazné podmínky pro umístění stavby a výstavbu, má právo na své pozemku realizovat stavbu v souladu s obecně právními předpisy.

Obtěžování pohledem, které účastník řízení zmiňuje, je tzv. imateriální imisí. Za imisi nepřipouštějící umístění stavby však podle stavebního úřadu nelze považovat samotnou možnost nahlížení z oken do oken v sousední budově, jde-li o budovu umístěnou v souvislé zástavbě. Uvedenou námitkou se zabýval v obdobném případě Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 3. 2010, sp. zn. 7 As 13/2010 a vyjádřil se v něm následovně: *„za imisi však nelze považovat samotnou možnost nahlížení z oken do oken v sousední budově nebo z oken na pozemek či z pozemku na pozemek, zejména jde-li o budovu umístěnou v souvislé zástavbě. Aby bylo možno obtěžování pohledem považovat za imisi, muselo by jít (podle krajského soudu) o mimořádnou situaci, při které by bylo soustavně a závažným způsobem narušováno soukromí vlastníka nebo uživatele sousední nemovitosti. Zpravidla by šlo o případy, kdy by vlastnické právo bylo zneužíváno k nahlížení do sousední nemovitosti za účelem narušování soukromí sousedů. Nelze zamítat návrhy na umístění staveb jen z důvodů možného „koukání“.“*.

Stavební úřad zdůrazňuje, že záměr je umisťován v zastavěném území. V daném případě nelze dosáhnout úplného soukromí, a to ani když jsou respektovány odstupové vzdálenosti a úhly, jako je tomu v případě záměru stavebníka. Tento záměr je umisťován ve vzdálenosti cca 43 m od nejbližších budov severním směrem a cca 56 m od nejbližších budov stojících východním směrem. Stavební úřad proto považuje námitku za nepřiměřenou a neshledal žádnou výjimečnost situace, která by znamenala nepřípustnost uvedené imise, která je v souvislé zástavbě obytných domů běžná.

K námitce týkající se zvýšení hygienických limitů hluku pro stávající byty stavební úřad konstatuje, že k projektové dokumentaci byla doložena akustická studie řešící hygienické limity hluku, posouzení hluku z dopravy na pozemních komunikacích, posouzení hluku z provozu stacionárních zdrojů se závěrem, že za splnění předpokladů a dodržení navržených akustických opatření nebude hluk bytového domu Zelený Kamýk a hluk z dopravy překračovat v chráněných venkovních a vnitřních prostorech staveb předepsané limity. K stavbě vydal své souhlasné závazné stanovisko i dotčený orgán státní správy zabývající se touto problematikou (HS hl. města Prahy, HSHMP 31354/2018, 22.6.18.)
Obecně vzato, vlastník určitého pozemku nemůže bez dalšího bránit tomu, aby sousední pozemek či pozemky byly využity jiným způsobem než doposud, neboť jeho vlastnické právo je ve své podstatě omezeno vlastnickým právem majitelů sousedních pozemků, přičemž všichni vlastníci mají právo svůj majetek užívat v zásadě podle své libosti, nezasahují-li tím do vlastnictví jiných osob. Ve skutečnosti tedy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území.

Námitka účastníka není důvodná.

Námitka č. 13

Umísťovaná stavba negativně ovlivní úroveň oslunění a osvitu v okolních budovách. V nejnižších patrech okolních panelových domů dojde k úbytku oslunění pod hodnoty stanovené normou.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Denní a umělé osvětlení staveb upravují PSP, které nepracují s pojmy „*úroveň oslunění a osvitu*“. Dle § 45 odst. 2 PSP v obytných místnostech a jednotkách dlouhodobého ubytování navrhovanou stavbou ovlivněných musí být splněna:

a) Úroveň denního osvětlení podle normy uvedené v § 84, nebo
b) Činitel denní osvětlenosti roviny zasklení okna podle normy uvedené v § 84

Stavební úřad úroveň denního osvětlení porovnal s požadavky PSP, jež v těchto oblastech odkazují na normy ČSN 734301 Obytné budovy a ČSN 730580 Denní osvětlení budov, Části 1 a 2. Výpočet prokázal, že přístup denního osvětlení k dotčeným fasádám okolních objektů je po realizaci záměru vyhovující, protože činitel denní osvětlenosti v rovině fasády je všude větší než Dw=32 %.

Umísťovaná stavba tedy neovlivní negativně úroveň denního osvětlení ani oslunění okolních objektů, a to ani v 1.NP těchto objektů.

Námitka účastníka není důvodná.

Námitka č. 14

Odstup od Mateřské školky Smolkova je nedostatečný (pouhých 35 metrů), umísťovaná stavba je přitom vysoká více než 40 metrů.

Stavební úřad k tomu uvádí,

že podle ust. § 28 odst. 1 věta první PSP se požadavek na odstupy vztahuje pouze na obytné místnosti stávajících okolních budov. Místnosti v mateřské škole však nejsou obytné, ale pouze pobytové. Proto není ani nutné požadavek na odstup od mateřské školy dodržet. Přesto však požadavek na odstup stavby od mateřské školy Smolkova dodržen je. V souladu s ust. § 28 odst. 1 věta druhá PSP se splnění požadavku na odstup prokazuje splněním odstupového úhlu dle bodu 3 přílohy č. 1 PSP. Splnění tohoto odstupového úhlu je prokázáno ve výkresu C 5.1.2. Dokumentace: Situace - požadavky PSP.

Námitka účastníka je nedůvodná.

Námitka č. 15

Záměr tak přináší do dotčeného území několik stovek obyvatel, u kterých lze předpokládat, že se bude z velké části jednat o rodiny s dětmi, bez toho, aby pro ně zajistil kapacity v jeslích, školkách a školách. Obdobné platí i pro dostupnou lékařskou péči.

Stavební úřad k tomu uvádí:

K námitkám z hlediska zvýšení zahuštění další stavbou bytového domu (a tomu neodpovídající zásobování a vybavenosti v této městské části stavební úřad uvádí, že tyto námitky se mohou uplatňovat v rámci procesu územního plánování a hlavně v rámci projednávání schválení územně plánovací dokumentace, ze které následně stavební úřad vychází a podle ní rozhoduje.

V územním řízení dle § 90 stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména PSP, b) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, c) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky

dotčených orgánů. Posuzování záměru z hlediska zajištění dostatečné občanské vybavenosti není v kompetenci stavebního úřadu.

Jak již stavební úřad uvedl v námitce č. 3, pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Požadavek na výstavbu školských zařízení a zařízení pro poskytování lékařské péče nevyplývá z žádných právních předpisů, podle kterých postupuje ve svém posuzování stavební úřad. Ani obecné požadavky na výstavbu, které jsou stanoveny nařízením č. 10/2016 Sb. Hl. m. Prahy-PSP neobsahují požadavky podmiňující umístění staveb pro bydlení vybudováním staveb občanské vybavenosti. Záměr tedy není v rozporu s právními předpisy ani s požadavky PSP.

Námitka účastníka není důvodná.

Námitka č. 16

Souhrnná technická zpráva na str. 49 uvádí: "Rameno jeřábu se zavěšeným břemenem se bude pohybovat výhradně nad prostorem staveniště. " Požadujeme doložit parametry jeřábu a jeho umístění a tím prokázat, že je toto sdělení pravdivé, a že nedojde k ohrožení sousedních pozemků (především mateřské školky).

Stavební úřad k tomu uvádí:

V územním řízení se řeší umístění stavby, což řeší i předkládaná dokumentace, nikoliv pak technické detaily průběhu výstavby. Dalším stupněm projektové dokumentace bude v souladu s vyhl. č. 499/2006 Sb. ve znění změny č.405/2017 Sb. příl. č. 12 Dokumentace pro vydání stavebního povolení a následně dle příl. č. 13 Dokumentace pro provádění stavby. V těchto dalších stupních jsou podrobněji řešeny zásady organizace výstavby, a tedy i umístění jeřábu a pohyb ramene. Stavební úřad však v podmínce č. 12 tohoto rozhodnutí požadavek zapracoval a je tedy zřejmé, že tento požadavek bude při výstavbě respektován.

Námitce se nevyhovuje

Námitka č. 17

V lokalitě nesmí být překročeno únosné zatížení území a do nadlimitně zatíženého území nelze novou bytovou funkci bez dalších kompenzačních opatření vůbec umisťovat. Stavební úřad má povinnost zabývat se otázkou dodrženi či překročení nejvyšších přípustných hodnot znečištění ovzduší nebo hlukové zátěže a to s ohledem na stávající imisní a hlukové zatížení předmětné oblasti a nepochybné zvýšení zátěže z realizace záměru. Je obecně známou skutečností, že znečištěné ovzduší (zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren) a nadlimitní hluková zátěž mají významný negativní vliv na lidské zdraví.
U nových záměrů je nutno zcela nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl odsouhlasen, umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s již existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší, a to byť minimálně.
Veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým důkazem toho, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k

nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu přesvědčivé prokázat, že provedením záměru nedojde ani v minimální míře k přitížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty - limity. Bez takového důkazu je odsouhlasení, umístění nebo povolení záměru nezákonné, ba protiústavní a příslušné dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy, závažným způsobem porušují zákon a jednají hrubě chybně (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu Č.j. :lAs 135/2011 - 246 ze dne 30.1. 2012 a č.j. 9 As 28/2012 135 ze dne 1.2. 2013).
Stavebník v projektové dokumentaci uvádí, že bude nutné vykopat 15. 300 m3 zeminy, kterou budou vozit 4 nákladní auta za hodinu deset hodin denně po dobu 17 dní, s výstavbou pak bude souviset i další těžká nákladní doprava. Staveništní doprava v případě vedení přes ulici Smolkova zásadně zasáhne Mateřskou školku MS Smolkova (okna místností, kde spí děti, jsou v severní části školky situovány směrem k výstavbě, není přepočtena hlučnost směrem k zahradě školky a školnímu hřišti, kde si děti hrají), lokalitu využívanou občany pro venčení psů, softballový areál TJ Tempo a sociální službu pro lidi s postižením Modrý Klíč nebo sousedící byty. Rodiče vozí děti do Modrého klíče ráno mezi 7 až 9 hodinou a odpoledne je odváží. MS Smolkova funguje 6.30 - 17. 00. Děti chodí na zahradu v dopoledních a odpoledních hodinách. Související doprava s umístěním stavby dle hlukové studie je stanovena poddimenzované, nesmyslně nízce pro takto velký bytový dům se souvisejícími službami (20 vozidel za hodin ve dne a 3 vozidla za hodinu v noci).
Měření hluku probíhalo v období 14. 3. -15. 3. 2018, kdy v blízkém areálu TJ Tempo probíhali bourací a stavební práce v rámci výstavby tělocvičny. To zvýšilo a zkreslilo naměřené hodnoty. Hluková studie na str. 3 je zastaralá vizualizace objektu (zcela zřejmá z parkovacích stání), nezákládá se na aktuálních podkladech
Hluk se vůbec neměřil (ani neprokazovalo dodržení limitů) v blízkosti mateřské školky, která je nejbližší budovou k umísťované stavbě. Měření hluku probíhalo bez bližšího odůvodnění 30 metrů nad terénem, což je v rozporu s obvyklými postupy. Závěr hlukové studie uvádí: "Doprava na okolních komunikacích (související i nesouvisející) nevyvolá při předpokládaném rozsahu provozu podle výsledků měřeni i podle výsledků výpočtů hluk překračující hygienicky limit pro denní či noční dobu. Pokud jde o stacionární zdroje hluku, jsou soustředěny na střechu projektovaného domu (výfuk větrání garáží, jednotky pro větrání bytů a klimatizační jednotky bytů v nejvyšším podlaží), je při předpokládaných parametrech jednotek třeba snížit hluk vyvolaný výfukem použitého vzduchu pro větrání bytů. Tímto hlukem jsou ohroženy byty (terasy bytů) v nejvyšším podlaží domu, všechny ostatní chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb jsou natolik vzdálené, že je hluk těchto zařízení ohrozit nemůže. " Z projektové dokumentace není zřejmé, zda takováto protihluková opatření byla navržena či nikoliv. Tato protihluková opatření přitom mohou mít vliv na výšku stavby (viz str. 5, která jako protihlukové opatření uvádí možnost vystavět okolo střechy 13. NP clonu přesahující horní hrany výfukového potrubí o 0,5m.)
Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 22. 6. 2018, č.j. HSHMP 31354/2018 je souhlasné s následujícími podmínkami: "V dalším stupni řízení musí byt v dokumentaci:
2. Vyhodnocen hluk z provozu všech stacionárních zdrojů umístněných v objektu (VZT zařízení, kotelny apod) s ohledem na dodrženi hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném vnitřním prostoru stavby.
3. ... " Tvrdím, že dodržení hygienických limitů musí být prokázáno již v územním řízení a nelze jej odkládat až do stavebního řízení.
V průběhu posouzení vlivů nebylo prokázáno, že předmětná stavba (ne)může negativním způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž v dotčeném území, resp. zhoršení životního prostředí stávajících obyvatel - a to zejména v souvislosti se zhoršením dopravní situace v lokalitě.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Tato tvrzení účastník ničím nedokládá. Stavebník v územním řízení předložil Hlukovou studii č. 147.2-SHR-18 vypracovanou dne 9.4.2018 společností Akustika Praha s.r.o., Ing. Tomáš Rozsíval, včetně Protokolu o zkoušce ze dne 23.3.2018. Hluková studie byla provedena dle platných právních předpisů a norem, a byla předložena i Hygienické stanici hl. m. Prahy. Hygienická stanice v návaznosti na předložení hlukové studie a dokumentace záměru vydala souhlasné závazné stanovisko pod. č.j. HSHMP 31354/2018 ze dne 22.6.2018. V závazném stanovisku bylo konstatováno, že hluk z provozu stacionárních zdrojů nebude překračovat hygienické limity hluku, a to ani pro denní, ani pro noční dobu (50/40 dB v $L_{Aeq,T}$). Hygienická stanice zároveň ve stanovisku stanovila závazné podmínky pro další stupeň PD, které stavební úřad převzal do výroku svého rozhodnutí. Stavební úřad neshledal důvody, pro které by neměl ze stanoviska Hygienické stanice vycházet. Účastník dále namítá, že v hlukové studii je zastaralá vizualizace objektu. K tomu stavební úřad uvádí, že Hygienické stanici byla předložena dokumentace záměru datovaná k 03/2018, která se však v části, kterou tento orgán posuzoval, nijak v zásadních ohledech ve vztahu k posuzovanému hluku neliší oproti dokumentaci předložené stavebnímu úřadu. Stavební úřad ani z tohoto důvodu neshledal důvody pro to, aby nemohl ze závazného stanoviska Hygienické stanice vydaného dne 22.6.2018 vycházet.

Námitka účastníka není důvodná.

Další částí námitky je rozpor s „obvyklými postupy“ při pořizování hlukové studie. Tento rozpor spatřuje účastník řízení ve skutečnosti, že měření hluku probíhalo ve výšce 30 metrů nad terénem.

K tomu stavební úřad uvádí, že z předložené Hlukové studie a z Protokolu o zkoušce vyplývá, že měření probíhalo ve výšce nejvyššího podlaží projektovaného domu. Cílem měření bylo zjistit hluk v místě, kde je plánováno stavět, tj. zjistit, zda projektovaný dům je či není třeba chránit před hlukem. Vzhledem tomu, že zdrojem hluku je v těchto místech provoz po vzdálených komunikacích (Generála Šišky, Novodvorská) stíněných okolní vysokou zástavbou, bylo třeba měřit v místě, kde již toto stínění přestává fungovat a kde stále ještě jsou v projektovaném domě podlaží s byty.

Jestliže se někde v okolí bouralo (účastník tvrdí, že v areálu TJ Tempo probíhaly bourací a stavební práce v rámci výstavby tělocvičny), pak tato skutečnost mohla mít za následek, že výsledkem měření jsou v denní době poněkud vyšší hodnoty hluku, než odpovídá normálu, ale tato okolnost představuje z hlediska hodnocení měření výchylku na stranu bezpečnosti (teoreticky by mohla být na základě takto zkreslených výsledků měření navržena důkladnější ochrana záměru, než je ve skutečnosti potřeba). Ve výšce 30 m se hluk z bourání již příliš neprojeví.

Pokud jde o stavby v okolí, jejich možné zatížení hlukem bylo předmětem hlukové studie, nikoliv předmětem měření. Podle hlukové studie nebude okolní objekty provozem bytového domu negativně ovlivněny.

Tato námitka není důvodná.

Účastník dále požaduje, aby bylo dodržení limitů hluku z provozu všech stacionárních zdrojů umístěných v objektu prokázáno již v územním řízení. Stavební úřad k tomuto uvádí, že tuto skutečnost nelze v územním řízení ověřit, jelikož ve fázi územního řízení nejsou známy konkrétní stacionární zdroje a jimi vytvářené hlukové hladiny, jakož ani potřeba konkrétních protihlukových opatření. Z tohoto důvodu bude tato skutečnost ověřována až ve stavebním řízení. Stavební úřad v této souvislosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11.6.2014, č.j. 7 As 23/2014-57: *„Správní orgány se nemohly ve stanovisku zabývat konkrétní úrovní hluku výtahu a tepelného čerpadla v okamžiku, kdy je stavba teprve umisťována… Stejně tak se Nejvyšší správní soud ztotožňuje s krajským soudem v závěru, že hlučnost samotné výstavby se neposuzuje v územním, nýbrž až ve stavebním řízení.“* Nad rámec výše uvedeného stavební úřad uvádí, že v dokumentaci záměru je řešeno i znečištění ovzduší jak v době výstavby, tak i při provozu a znečištění nepřekračuje povolené limity směrnic a ČSN, což vedlo též k získání souhlasných stanovisek příslušných dotčených orgánů státní správy.

Důvodná proto není ani námitka účastníka týkající se hluku vzniklého z průběhu výstavby, jelikož tato otázka není předmětem územního řízení.

Námitka č. 18

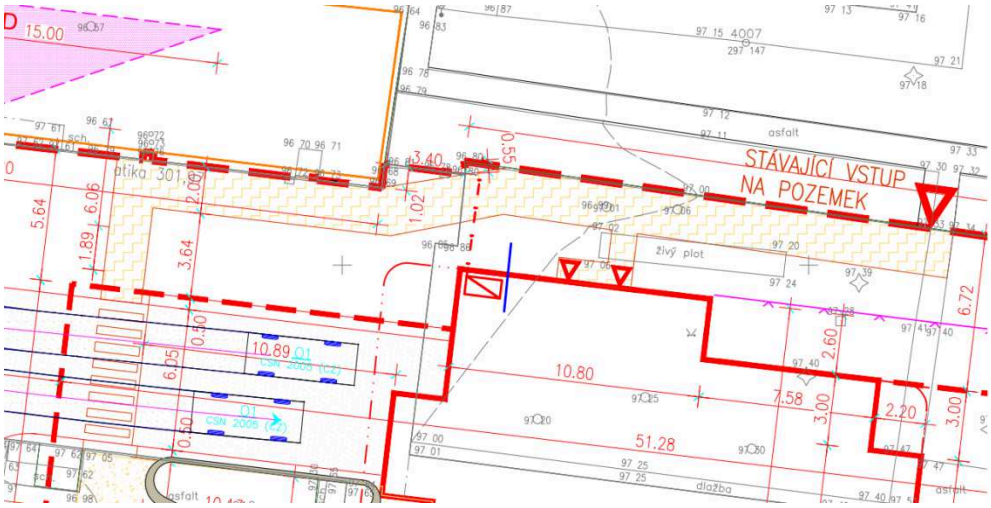
Nedoložení souhlasů vlastníků dotčených nemovitých věcí. Podle ustanovení § 184a odst. l stavebního zákona: „Není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebností nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatřeni uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Ze stanoviska PREdistribuce, a. s. ze dne 15. 5. 2018, konkrétně se Situace sítě NN - nový stav, vyplývá, že nové kabely l kV budou naspojkovány a umístěny částečně i na pozemku parc. č. 844/31 v k.ú. Modřany. Pro tuto část elektropřípojky není doložen souhlas vlastníka uvedeného pozemku. Stavební objekt S0.07 - přeložka sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a. s., dle koordinační situace zasahuje na pozemek parc. č.1119/2 vk.ú. Kamýk. Stavebník nedoložil souhlas vlastníka uvedeného pozemku k uložení této sítě. Na straně 39 Souhrnné technické zprávy se uvádí: "Pro zajištěni pěších vazeb navrhovaného objektu na stávající průběh chodníku podél ulice Smotlachova a kolem stávajících bytových domů jsou navrženy nové chodníky před navrhovaným objektem podél příjezdové komunikace od ul. Smolkova. " Stavebník však nemá souhlas vlastníka pozemků pod komunikací Smotlachova potřebný k budování chodníků, naopak MČ nesouhlasí http://www.prahal2. cz/assets/File.ashx7id org=80112&id dokumenty=58655 .

Stavební úřad k tomu uvádí:

Stavební úřad prověřil způsob napojení stavebního záměru na sítě NN. Dle zákresu jsou stávající vedení PRE distribuce položeny 2 kabely NN do smyčky 3x 185+95 do stávající skříně č. 580 v severní fasádě pavilonu č. 3 demolované školky tj. na parcele č. 884/22 v k.ú. Kamýk. Připojení stavebního záměru je provedeno naspojkováním na toto stávající vedení a napojením do nové SD 722. Situace byla takto zpřesněna a doložena stavebnímu úřadu v rámci zpřesnění žádosti stavebníka Připojení probíhá výlučně na parcele č. 884/23 a 884/22 v k.ú. Kamýk, které jsou ve vlastnictví stavebníka.
Stavební objekt S0.07 - přeložka sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a. s., dle výkresu C.3 koordinační situace nezasahuje na pozemek parc. č.1119/2 v k.ú. Kamýk. Vedení sítí CETIN je provedeno v kabelovodu, který je ukončen na hranici s pozemkem parc. č. 884/23 v k. Kamýk. Z tohoto kabelovodu je stavební záměr připojen jižním směrem výlučně po pozemku ve vlastnictví stavebníka. Na parcele č. 1119/2 v k.ú. Kamýk je umístěna stará přípojka mateřské školky, kterou stavební záměr nevyužívá.

Pro zajištění pěších vazeb navrhovaného objektu na stávající průběh chodníku podél ulice Smotlachova a kolem stávajících bytových domů jsou navrženy nové chodníky před navrhovaným objektem podél příjezdové komunikace od ul. Smotlachova. Předmětem stavebního záměru a vedeného správního řízení jsou komunikace a chodníky, které jsou umístěny pouze na pozemcích ve vlastnictví stavebníka a to parc. č. 884/22 a parc. č. 884/23 vše v k.ú. Kamýk což je zřejmé z přílohy C.3 dokumentace záměru - Koordinační situační výkres. Propojení chodníku v severní části stavebního záměru a stávajících chodníků v sídlišti je provedeno v místě stávajícího vstupu do objektu školky, který se nikterak neupravuje. Mimo pozemky stavebníka se žádné nové chodníky nebudují, takže v souhrnné technické zprávě je uvedena nepřesná informace. Stavební úřad však považuje situaci z ostatních částí dokumentace za zřejmou.

Námitka účastníka je nedůvodná.



Obr.: Situace s chodníky na pozemcích stavebníka

Námitka č. 19

Nedoložení smlouvy s vlastníky veřejné technické infrastruktury

Podle ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona: "K žádosti o vydání územního rozhodnuti žadatel připojí...

c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možností a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudováni nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury, ..."

Ve spisu není doložena uzavřená smlouva o smlouvě budoucí o připojení na napěťové hladině NN, bez níž zaniká rezervace příkonu pro danou stavbu.

Stavební úřad uvádí,

že smlouva o připojení do sítě NN je součástí spisu, konkrétně se jedná o smlouvu uzavřenou mezi žadatelem a PRE Distribuce č. 883 180 4025 ze dne 3. 7. 2018.

Námitka není důvodná.

Námitka č. 20

Nezákonné souhlasy k nakládání s majetkem MHMP

Žadatel potřebuje k výstavbě (příjezd na staveniště) i samotné existenci stavby (technická infrastruktura) i pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy. Žadatel předložil souhlas pro dotčení pozemků parc. č. 8731/1, 884/48, 886/1 a stavby komunikace na pozemku parc. č. 1119/2 v k. u. Kamýk, jež jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy: MHMP odbor evidence majetku čj. 977183/2018, sp. zn. 977183/2018 ze dne 19. 6. 2018.

Tvrdím, že tento souhlas je vydaný osobou zjevně k tomu neoprávněnou; odbor evidence, správy a využití majetku Hlavního města Prahy nemůže být oprávněn k takovéto trvalé dispozici, neboť trvalé dispozice nemovitými věcmi ve vlastnictví Hlavního města Prahy jsou ze zákona vyhrazeny pouze Zastupitelstvu Hlavního města Prahy.

Stavební úřad k tomuto uvádí,

že odbor evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy zastupuje navenek hl. m. Prahu při dispozicích s jejím majetkem a uděluje navenek souhlasy s využitím pozemku, přičemž tyto souhlasy lze bez dalšího využít pro účely územního řízení. Stavební úřad nezkoumá, zda v rámci orgánů hl. m. Prahy došlo k případným dalším schvalovacím aktům, které jsou potřebné z hlediska platnosti soukromoprávního titulu, na základě kterého má stavebník cizí nemovitost užívat, ani zda stavebník vůbec má k využití nemovitostí soukromoprávní titul. V případě vydání územního rozhodnutí, které je veřejnoprávním titulem, je na stavebníkovi, aby si (případně i po vydání územního rozhodnutí) zajistil i potřebný soukromoprávní titul k užívání nemovitostí. Stavební úřad v této souvislosti odkazuje i na výklad Ministerstva pro místní rozvoj ČR k souhlasu vlastníka podle § 184a stavebního zákona: *„…stavební úřad nezkoumá povahu, obsah, ani rozsah oprávnění provést stavbu, ale vyžaduje souhlas vlastníka pozemku nebo stavby k uskutečnění stavebního záměru s tím, že pro potřeby veřejnoprávního posuzování se prakticky jedná o souhlas s podáním žádosti o povolovací rozhodnutí nebo jiného úkonu předmětného stavebního záměru podle stavebního zákona, de facto o prokázání aktivní procesní legitimace. V případě vydání veřejnoprávního oprávnění je pak na stavebníkovi, aby si zajistil potřebný soukromoprávní titul.“*

Jelikož stavebník předložil souhlas odboru Magistrátu hl. m. Prahy, který hl. m. Prahu zastupuje ve věci majetkových dispozic navenek, a tento souhlas splňuje náležitosti ust. § 184a stavebního zákona, stavebník prokázal souhlas vlastníka nemovitostí potřebný k vydání územního rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené se námitka účastníka zamítá.

Námitka č. 21

Nesplnění podmínek souhlasu k nakládání s majetkem MHPM
Souhlas MHMP odbor evidence majetku čj. 977183/2018, sp. zn. 977183/2018 ze dne 19. 6. 2018 uvádí: "Hlavni město Praha, zastoupené Odborem evidence majetku MHMP, které je vlastníkem pozemků v k. ú. Kamýk parc. č. 873/1, 884/48, 886/1 a stavby komunikace na pozemku parc. č. 1119/2 v k. ú. Kamýk, souhlasí s realizací stavby v rámci výše uvedené akce za předpokladu_ splnění veškerých podmínek daných vyjadřujícími se orgánv za následujících podmínek ... Za vlastníka pozemku v ku. Kamýk, parc. č. 884/24, 884/31 a 1119/2, které jsou ve svěřené správě Městské částí Praha 12, se dle Zákona 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze vyjádří Městská část Praha 12. "
Žadatel však nezískal toto vyjádření od MČ Praha 12. Naopak zastupitelstvo MČ Praha 12 se stavbou nesouhlasí: http://www. prahal2. cz/assets/File. ashx?id_org=80112&id_dokumenty=58655 . Není tudíž splněna podmínka za předpokladu splnění veškerých podmínek daných vyjadřujícími se organy. Žadatel tedy nemá zajištěno ani zásobování staveniště přes pozemek 873/1 (Dle Souhrnné technické zprávy části B. 8. Zásad organizace výstavby: " ... dočasný zábor po téměř celou dobu výstavby bude proveden na pozemku p. č. 873/1 ve vlastnictví hl. m. Prahy pro příjezdovou komunikaci vedenou z ulice Smolkova na staveniště. ") ani pozemky pro výstavbu teplovodu 886/1.

Stavební úřad k tomu uvádí,

že souhlas Magistrátu hl. m. Prahy, odboru evidence, správy a využití majetku byl udělen za předpokladu splnění veškerých podmínek daných vyjadřujícími se orgány. Stavební úřad však zdůrazňuje, že Městská část Praha 12 není dotčeným orgánem, který by se ve věci závazně vyjadřoval. Městská část Praha 12 je jakožto obec, na jejímž území má být záměr stavebníka uskutečněn, účastníkem řízení ve smyslu ust.27 odst. 3 správního řádu. Městská část Praha 12 proto není oprávněna vydávat v rámci tohoto řízení žádné závazné stanovisko či vyjádření, pouze standardní námitky jako ostatní účastníci řízení. Stavební úřad v této souvislosti odkazuje i na komentářovou literaturu: *„Z procesního hlediska nemá obec postavení dotčeného orgánu a s tím spojená oprávnění, ale jako*

účastník řízení může uplatňovat významná procesní práva. Vyhovění žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí není v žádném případě vázáno na souhlas obce. (MACHAČKOVÁ, Jana. § 85 [Účastníci územního řízení]. In: MACHAČKOVÁ, Jana, FIALOVÁ, Eva, KÝVALOVÁ, Miroslava, VÍCHOVÁ, Jitka, HOLENDOVÁ, Lenka, SMÍŠEK, Jaroslav. Stavební zákon. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2018, s. 465. ISBN 978-80-7400-558-9.)

Stavební úřad dále zdůrazňuje, že záměr není umisťován na pozemcích, které jsou ve správě MČ Praha 12. Proto se nevyžaduje ani vlastnický souhlas s využitím jejich pozemků.

Případná absence vyjádření Městské části Praha 12 ani její nesouhlas proto nemají žádný vliv na platnost a použitelnost souhlasu Magistrátu hl. m. Prahy, odboru evidence, správy a využití majetku. Tvrzení účastníka o nezajištění zásobování staveniště přes pozemek parc. č. 873/1 k.ú. Kamýk ani o nezajištění pozemku parc. č. 886/1 k.ú. Kamýk pro výstavbu teplovodu proto nejsou správná.

Námitka není důvodná

Námitka č. 22

Nezákonné upuštění od veřejného ústního jednání.
Stavební úřad nezákonně upustil od ohledání místa a (veřejného) ústního jednání, neboť v rozhodnutí o upuštění od ústního jednání své tvrzení, že mu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, nijak nezdůvodnil. Pouhé zopakování hypotézy právní normy " Vzhledem k tomu, ze jsou stavebnímu úřadu dobré známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, upouští stavební úřad podle §87 odst. l stavebního zákona od ústního jednání. ", nelze za dostatečné odůvodnění považovat, neboť takovéto odůvodnění je naprosto nepřezkoumatelné.

Stavební úřad k tomu uvádí:

že na základě ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona má stavební úřad prostor pro své uvážení, zda dobře zná poměry na staveništi a zda je žádost stavebníka dostatečným podkladem pro posouzení navrhované stavby. Upuštění od ohledání místa a ústního jednání není z procesního hlediska formálním rozhodnutím, takže nemusí být odůvodněno. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že Stavebnímu úřadu jsou poměry v lokalitě ulice Smotlachova známy z úřední činnosti dostatečně, jelikož v roce 2018 rozhodoval o odstranění stavby mateřské školky, které bylo stavebním úřadem vedeno pod zn.: OVY/29357/2018/Cu na stejných pozemcích jako projednávaný stavební záměr , a navíc dokumentace pro vydání územního rozhodnutí obsahuje podrobné zobrazení záměru v rámci situačního výkresu C.1 - širší vztahy. Názor účastníka o potřebnosti ohledání na místě z hlediska naplnění jeho účastnických práv není v této souvislosti rozhodný, jelikož tato práva jsou v případě upuštění od ohledání na místě a ústního jednání zajištěna opatřeními ve smyslu ust. § 87 odst. 1 věta třetí stavebního zákona. Tato opatření stavební úřad naplnil, jelikož stanovil zákonnou 15denní lhůtu k podávání námitek. Účastník přitom věcně nenamítal žádné konkrétní důvody, proč by muselo být ohledání na místě provedeno ani proč by žádost stavebníka nepředstavovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.6.2008, č.j. 9 As 80/2007-66, který se zabýval stejnou otázkou za účinnosti zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Jelikož jsou znění tohoto předpisu a nyní účinného stavebního zákona obdobné, lze závěry tohoto rozsudku Nejvyššího správní soudu aplikovat i nyní: *„Rozhodnou skutečností je zákonem dané uvážení stavebního úřadu, zda zná poměry na staveništi a zda je žádost dostatečným pokladem pro posouzení navrhované stavby, nikoli názor stěžovatelky o potřebnosti místního šetření z hlediska naplnění jejich účastnických práv. Ta jsou v případě upuštění od místního šetření, resp. ústního jednání zajištěna opatřeními ve smyslu § 61 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého stavební úřad v daném případě určí do kdy mohou účastníci uplatnit své námitky a upozorní je, že k později podaným námitkám nebude přihlédnuto (zásada koncentrační).*

… V tomto směru tedy Nejvyšší správní soud souhlasí s hodnocením a postupem krajského soudu… i pokud jde o neprovedené místní šetření společně s ústním jednáním, bylo na místě, aby stěžovatelka svými věcnými připomínkami dala stavebnímu úřadu najevo nutnost jeho provedení a zpochybnila alespoň jednu z kumulativních podmínek pro upuštění od místního šetření a ústního jednání podle § 61 odst. 2 stavebního zákona, jimiž jsou: 1) dobrá znalost poměrů na staveništi a 2) skutečnost, že žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby. Stěžovatelka však během stavebního řízení nezpochybnila ani jednu z těchto podmínek a za této situace Nejvyšší správní soud toliko pro úplnost dodává, že k upuštění od místního šetření a ústního jednání došlo při současném zachování účastnických práv stěžovatelky."

Námitka není důvodná.

Námitka č. 23

Nesprávné vymezení účastníků řízení
Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b stavebního zákona: „Účastníky územního řízeni dále jsou ...
b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno."
Oznámení o zahájení územního řízení vymezuje účastníky následovně: „Účastnici řízeni podle § 85 odst. 2 pism. b) stavebního zákona jsou identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru (v souladu s ust. §87
odst. 3 stavebního zákona): Sousední pozemky: parc. č. 873/9, 873/69, 883/8, 884/1, 884/9, 884/10, 884/11, 884/12, 884/13, 884/14, 884/15, 884/16, 884/17, 884/18, 884/19, 884/20, 884/24, 884/25, 884/26, 884/28, 884/29, 884/30, 884/31, 884/46, 885, 1119/2 v katastrálním území Kamýk. Stavby - č.p. 939, 582, 578, 577, 575, 576, 574, 573, 572, 571, 570, 569, 567, 566 v katastrálním území Kamýk."
Ve vymezení účastníků tedy zcela chybí vlastníci sousedních staveb čp. 943 a zejména čp. 579 a dále vlastníci sousedního pozemku parc. č. 873/79 v k.ú. Kamýk.

Stavební úřad k tomu uvádí:

V případě řízení s velkým počtem účastníků se v žádosti o vydání územního rozhodnutí účastníci řízení identifikují podle § 85 odst. 2 písm. b označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Stavba č.p. 943	je identifikována pozemkem parc. č.883/8 k.ú. Kamýk
Stavba č.p. 579	je identifikována pozemkem parc. č 885, k.ú. Kamýk
Pozemek parc. č. 873/79	je identifikována stavbou č.p. 939

Stavba č.p. 943 je součástí pozemku parc. č. 883/8 k.ú. Kamýk a stavba č.p. 579 je součástí pozemku parc. č. 885 k.ú. Kamýk. Obě tyto parc. č. jsou zahrnuta ve výčtu pozemků, jejichž vlastníci jsou považováni za účastníky řízení. Co se týče pozemku parc. č. 873/79 k.ú. Kamýk (jehož součástí je stavba č.p. 939), tak tento pozemek nebyl zahrnut ve výčtu oznámení o zahájení řízení. Stavební úřad však zdůrazňuje, že otázka účastenství není závislá výlučně na procesní aktivitě správního orgánu, ale je též závislá na procesní aktivitě osob jako potenciálních účastníků správních řízení (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.9.2016, č.j. 9 As 80/2016 43). To platí tím spíše, když je řízení vedeno s velkým počtem účastníků, jako je tomu v tomto případě. Stavební úřad v oznámení o zahájení územního řízení vymezil celkem 40 nemovitostí, jejichž vlastníky považuje za účastníky řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Ve smyslu ust. § 87 odst. 1 věta čtvrtá stavebního zákona se v řízení s velkým počtem účastníků (tzn. s více než 30) doručuje oznámení o zahájení řízení i další úkony postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, tj. veřejnou vyhláškou. Výjimka platí pouze pro účastníky řízení podle § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Veřejná vyhláška s oznámením o zahájení územního řízení je přitom dostupná všem osobám bez rozdílu. Osoby, které nejsou v oznámení jako účastníci výslovně vymezeny, se ve smyslu § 28 odst. 1 správního řádu považují za účastníky, pokud to o sobě tvrdí (resp. tvrdí, že jejich vlastnické či jiné věcné právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno). Mají tedy stejnou možnost činit úkony v řízení, včetně podávání námitek, jako vlastníci pozemků, které jsou v oznámení o zahájení řízení výslovně uvedeny. V řízení s velkým počtem účastníků často ani není dost dobře možné uvést 100% vyčerpávající výčet všech účastníků a ani případné neuvedení jedné nemovitostí ze 41 nepovažuje stavební úřad za takovou vadu řízení, která by měla za následek nesprávné rozhodnutí. Stavební úřad poukazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.1.2008, č.j. 8 As 31/2006 - 78: *„Procesní pochybení správního orgánu vede k nezákonnosti rozhodnutí tehdy, je-li takové intenzity, že s přihlédnutím k celkové komplikovanosti řízení a k povaze rozhodované věci může ohrozit právem chráněné zájmy účastníků.“* Uvedené platí tím spíše, že práva vlastníků těchto nemovitostí nemohla být tímto zkrácena. To potvrzuje i skutečnost, že Ing. Vladimír Svoboda, Jana Samecká, Denisa Šalková a Ivan Koldinský jakožto vlastníci jednotky v budově č.p. 939, která je součástí předmětného pozemku parc. č. 873/79 k.ú. Kamýk, podali jakožto účastník řízení námitky, s nimiž se stavební úřad v tomto rozhodnutí rovněž vypořádal.

S ohledem na výše uvedené je námitka účastníka nedůvodná.

Námitka č. 24

Neinformování spolků o zahájení řízení
Ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví: " Občanské sdruženi nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen "občanské sdružení"), je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou byt dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, s výjimkou řízení navazujících na posuzováni vlivů na životní prostředí podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podáni, lze ji podávat opakovaně. Musí byt věcně a místně specifikována." Ze spisu vyplývá, že informace o zahájení řízení nebyla oznámena všem dotčeným spolkům, konkrétně nebyl informován spolek Krajina pro život, kterého se týkají změny využití ploch a všechny činnosti, kde může dojít k úbytku ZPF či kácení dřevin.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Stavební úřad informuje spolky a občanská sdružení dle ustanovení § 70 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny o zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona. Dále je upozorňuje na skutečnost, že s účinností od 1.1.2018 je platná novela zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a podle § 70 odst. 3 nejsou občanská sdružení účastníky veškerých správních řízení, ale pouze řízení podle zákona č. 114/1992 Sb. Stavební úřad eviduje dvě žádosti o informace a to spolku „Krajina pro život“ a NATURA 21 z.s.. Doklad o doručení informace spolku „Krajina pro život“ je založen ve spise str. 575 a doklad o doručení pro NATURA 21 z.s. je založen ve spise na str. 583.
N**ámitka je nedůvodná**

Námitka č. 25

Nejasný termín oznámení zahájení územního řízení
V hlavičce oznámení zahájení územního řízení je dvakrát uvedena oprávněná úřední osoba (které je shodná), ale také je dvakrát uvedeno datum - l. 10. 2018 a 2. 10. 2018. Není tedy zřejmé, který z těch datumů platí.

Stavební úřad k tomu uvádí,
že se jedná o písařskou chybu, která nemůže mít vliv na správnost rozhodnutí. Ohledně určení úřední osoby nemůže být žádná pochybnost a co se týče data v oznámení, na úřední desce stavebního úřadu bylo uvedeno datum zveřejnění oznámení 2.10.2018. Oznámení bylo na úřední desce vyvěšeno až do 18.10.2018, tj. dokonce déle než 15 dnů, po jejichž uplynutí se ve smyslu ust. § 25 odst. 2 správního řádu považuje písemnost vyvěšená na úřední desce za doručenou. Lhůty pro svěšení oznámení o zahájení řízení správní orgán počítal od pozdějšího termínu a to od 2.10.2018
V důsledku účastníkem namítaných skutečností tedy nemohlo dojít k žádnému zkrácení práv účastníků řízení.

Námitka je nedůvodná

Námitka č. 26

Neaktuální či nezákonná závazná stanoviska a rozhodnutí
Dle ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona: "K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí
b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 nebo o závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnuti,
c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, ".
MHMP odbor evidence majetku čj. 977183/2018, sp. zn. 977183/2018 ze dne 19. 6. 2018 souhlasí s dopravním napojením BD Rezidence Smotlachova, tedy s možností zřídit staveništní dopravu dle projektové dokumentace vyhotovené dne 12. 12. 2017. Tato verze projektové dokumentace neodpovídá verzi, kterou žadatel předložil do územního řízení. Požárně bezpečností řešení vychází z výkresů datovaných k 01/2018, zatímco předkládaná projektová dokumentace je datována k 03/2018. Je tedy pravděpodobné, že stanovisko vychází ze zastaralých podkladů.
Stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, odboru služby dopravní policie, č.j. KRPA-139325-1/CJ-2018-OOOODŽ ze dne 20. dubna 2018 je zcela bez odůvodnění.
Koordinované závazné stanovisko ČR - Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy ze dne 17. května 2018, c.j. HSAA - 4606-3/2018 sice obsahuje stručné odůvodnění, ale toto odůvodnění nesplňuje požadavky ustanovení § 149 správního řádu na řádné odůvodnění rozhodnutí a závazného stanoviska. Odůvodnění obsahuje bez dalšího pouze odkazy na zákonné požadavky a konstatování, že projektová dokumentace i projekt tyto požadavky splňují..
Závazné stanovisko odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 12 jako vodoprávního úřadu ze dne 12. 6. 2018, č.j. P12 20131/2018 OZP stanoví jako podmínku souhlasného stanoviska: " Umístnění stavby je z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona možné za podmínky řešení odvodnění podzemních garáží nikoliv do srážkové kanalizace. " Splnění této podmínky dokumentace neprokazuje.
Hluková studie na str. 3 je zastaralá vizualizace objektu (zcela zřejmá z parkovacích stání), nezakládá se tedy na aktuálních podkladech. Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 22. 6. 2018, č.j. HSHMP 31354/2018 proto nevychází z aktuální údajů.

Stavební úřad k tomu uvádí,

že odboru evidence majetku MHMP byla předložena dokumentace záměru datovaná k 03/2018, která se však v části, kterou tento orgán posuzoval, nijak v těchto posuzovaných ohledech neliší oproti dokumentaci záměru předložené stavebnímu úřadu. V této dokumentaci předložené stavebnímu úřadu je pak konstatováno, jakým způsobem byly zohledněny požadavky odboru evidence majetku MHMP. V případě staveništní komunikace žádné požadavky nebyly odborem evidence majetku MHMP vzneseny, a proto nedošlo k žádným změnám. Napojení na ul. Smolkova i na pozemek stavby je stejné jako trasa této staveništní komunikace. Stavební úřad proto vycházel ze stanoviska odboru evidence majetku MHMP a nebylo nutné od něj získat nové stanovisko.

Námitka účastníka je nedůvodná.

Účastník dále namítá, že požárně bezpečnostní řešení záměru vychází z výkresů datovaných k 01/2018, zatímco dokumentace záměru předložená stavebnímu úřadu v územním řízení je datována k 03/2018.

Stavební úřad k tomu uvádí, že Hasičskému záchrannému sboru (HZS) byla předložena dokumentace datovaná k 03/2018, pouze část týkající se požárně bezpečnostního řešení je označena datem 1/2018. Jedná se o stejnou dokumentaci, kterou obdržel stavební úřad. Části označené datem 1/2018 a 3/2018 se navíc v částech, kterou HZS posuzoval, nijak v těchto posuzovaných ohledech neliší oproti zbývající části dokumentace záměru předložené stavebnímu úřadu.

V této dokumentaci předložené stavebnímu úřadu je pak konstatováno, jakým způsobem byly zohledněny požadavky dotčených orgánů. V případě HZS nebyly vzneseny žádné požadavky vyvolávající nutnost změny, a proto k žádným změnám dokumentace záměru nedošlo. Stavební úřad proto vycházel ze stanoviska HZS a nebylo nutné od něj získat nové stanovisko.

Námitka účastníka je nedůvodná.

Účastník dále namítá, že stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, odboru služby dopravní policie, č.j. KRPA-139325-1/ČJ-2018-0000DŽ ze dne 20. dubna 2018 je zcela bez odůvodnění. K tomu stavební úřad uvádí, že uvedené stanovisko obsahuje popis posuzovaného záměru, odkaz na příslušná ustanovení právních předpisů, potvrzenou situaci záměru v příloze a zejména závěr o souhlasu se záměrem. Stavební úřad považuje stanovisko za dostatečný podklad pro své rozhodnutí.

Účastník dále namítá, že koordinované závazné stanovisko HZS z dne 17.5.2018, č.j. HSAA - 4606-3/2018 nesplňuje požadavky ust. § 149 správního řádu. K tomu stavební úřad uvádí, že uvedené stanovisko obsahuje popis posuzovaného záměru, odkaz na příslušná ustanovení právních předpisů a zejména závěr o souhlasu se záměrem, cožodpovídá nárokům, které pro tato stanoviska vyplývají z metodického návodu pro HZS kraje jako dotčený orgán při posuzování staveb (srpen 2018 - Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR). Stavební úřad považuje stanovisko za dostatečný podklad pro své rozhodnutí.

Účastník dále namítá, že dokumentace záměru neprokazuje splnění podmínky závazného stanoviska odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 12 ze dne 12.6.2018, č.j. P12 20131/2018 OŽP, konkrétně řešení odvodnění podzemních garáží nikoliv do srážkové kanalizace.

Stavební úřad k tomu uvádí, že podzemní garáže nejsou napojeny na srážkovou kanalizaci, což je v dokumentaci záměru prokazuje textem v části B - Souhrnná technická zpráva. Dokumentace záměru splňuje požadavky jednotlivých právních předpisů a ČSN, mimo jiné tedy ČSN 73 6058 - jednotlivé, řadové a hromadné garáže. Tato skutečnost bude muset být splněna a prokázána i v dalších stupních projektové dokumentace, tj. v Dokumentaci pro vydání stavebního povolení a následně v Dokumentaci pro provádění stavby.

Námitka účastníka je nedůvodná.

Účastník dále namítá, že v hlukové studii je zastaralá vizualizace objektu.

K tomu stavební úřad uvádí, že Hygienické stanici byla předložena dokumentace záměru datovaná k 03/2018, která se však v části, kterou tento orgán posuzoval, nijak v zásadních ohledech ve vztahu k posuzovanému hluku neliší oproti dokumentaci předložené stavebnímu úřadu. Stavební úřad ani z tohoto důvodu neshledal důvody pro to, aby nemohl ze závazného stanoviska Hygienické stanice vydaného dne 22.6.2018 vycházet.

Námitka účastníka není důvodná.

Námitka č. 27

Žadatel se snaží obejít nesouhlas Městské části Praha 12, a přestože je teplovod vyveden až na okraj pozemky přes parcelu 1119/2 a 884/48 (oba ve správě MG Praha 12), chce stavebník napojit teplovod přes východní okraj pozemku z ulice Smolkova, čím výrazné zatíží bydlení v bytech Machuldova l, 3, 5, 7 a omezí pojezdovou cestu pro záchranný systém. Zpracované podklady neobsahují posouzení, jak výstavba teplovodu zatíží MŠ Smolkova, byty Machuldova l, 3, 5, 7 a příjezdovou cestu pro záchranný systém.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Není dáno žádným předpisem, jaký způsob napojení na teplovod má stavebník zvolit. Podstatný je souhlas a soulad navrženého řešení s požadavky vlastníka rozvodné sítě.

Investor by mohl jako zdroj tepla dle Energetického posudku řešit plynovou kotelnu, rozhodl se však pro napojení na nedaleký horkovod Pražské teplárenské a.s. (PT), což představuje ekologicky nejvhodnější a tedy i preferované řešení. Připojení na stávající horkovod a trasa horkovodu byla navrženo dle požadavku a projednání s PT. Napojení odpovídá technickým požadavkům PT(pevné body, poloha kompenzátorů apod. Realizace přípojky neohrozí příjezdovou cestu pro záchranný systém ani zásadně nezatíží MŠ a BD. Souhlasná stanoviska (zejména HZS, HS) byla vydána na stavbu jako celek, tedy i na objekt SO 11.
Námitce se nevyhovuje

Námitka účastníka není důvodná.

Námitka č. 28

Podle ustanoveni § 51 odst. l Pražských stavebních předpisů: "Stavby musí být vybaveny místnosti pro odkládám odpadu, která kapacitně odpovídá požadovanému účelu stavby, nebo musí být vybaveny místem pro umístěni odpadních nádob situovaným na stavebním pozemku." V dokumentaci není doloženo (například vlečnými křivkami), zda bude zajištěna obsluha a vyvážení nádob na směšný a tříděný odpad, které jsou umístěny v objektu S0. 15 v jižní části pozemku stavby a nejsou tak přístupné ze stávající pozemní komunikace.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Součástí stavebního záměru „Zelený Kamýk“ je také objekt SO 15a) objekt na domovní odpad. Jedná se o objekt, který má ocelovou konstrukci opatřenou latěním. Objekt je zastřešen plechovou krytinou. Rozměr 4,20 x 7,70 m je zcela dostatečný pro umístění 8 ks nádob na odpad což je zcela postačující pro uvedený stavební záměr. Příjezd k objektu je po komunikaci, která má šíři 6,00 m což samo o sobě zajišťuje bezproblémový příjezd. K tomu navíc stavební úřad uvádí, že bezproblémový odvoz odpadu byl prokázán v rámci projektu dopravním specialistou Ing. Vychodilem pomocí standardní metody vlečných křivek.

Námitce se nevyhovuje

Námitka č. 29

Chybějící posouzení geologických a hydrogeologických vlivů
Souhrnná technická zpráva na str. 10 uvádí: "S ohledem na počasí a majetkové poměry bude podrobný geologicky průzkum a hydrogeologicky průzkum proveden v rámci dalšího stupně PD. " Předem územního a stavebního řízení je však odlišný a nelze libovolné předkládat jednotlivé důkazy či stanoviska v odlišném řízení. Právě v územním řízení se posuzuje vlivy umístění stavby, je tedy nezbytné již v tomto řízení bez jakýchkoliv pochyb prokázat, že umístění stavby nebude mít negativní vliv mimo jiné i na geologické a hydrogeologické poměry. Požaduji proto doplnit posouzení těchto vlivů již do této projektové dokumentace.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Pro potřeby DUR byla v lednu 2018 vypracována odbornou firmou K+K průzkum, s.r.o., RNDr. David Štorek archivní inženýrskogeologická a hydrogeologická rešerše, ze které vychází projektová dokumentace pro územní řízení.

Závěry této rešerše jsou pak v DUR uvedeny zejména v části B - Souhrnná technická zpráva. Inženýrskogeologická a hydrogeologická rešerše uvádí že stavba je založena v jednoduchých základových poměrech s únosnou zeminou/horninou v základové spáře. Základová spára bude nad hladinou podzemní vody, což bude ještě ověřeno podrobným IGHGP pro potřeby dalšího stupně PD - Dokumentace pro vydání stavebního povolení. Stavba po dokončení hydrogeologické poměry v lokalitě nenaruší. Hladina podzemní vody je dle rešerše níže než 6 m a jedná se o nevydatnou zvodeň vázanou na pukliny v prachovité břidlici. Založení bude plošné na základové desce v kombinaci s pilotami - bude upřesněno dle podrobného IGHGP.

Požadavek účastníka na doplnění podrobného geologického a hydrogeologického průzkumu už v územním řízení je nedůvodný. Požadavek na geologický průzkum je upravený v ust. § 18 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Technické požadavky na stavby jsou podrobně řešeny až v projektové dokumentaci předkládané ve stavebním řízení (viz ust. § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona). Stavebník proto nemá povinnost účastníkem požadovaný průzkum předkládat, jelikož v územním řízení se neřeší technické detaily staveb, ale využití území.

Námitka není důvodná

Námitka č. 30

Chybějící posouzení deponie zeminy
Na pozemku není prostor pro deponování zeminy a umístění zázemí stavby při tak velkém rozsahu výstavby. Dokumentace neobsahuje umístění zeminy. Tvrdím, že deponováním zeminy dojde k zničení stromů na východním okraji pozemku, které žadatel uvádí, že ponechá. Požaduji proto podrobný popis a posouzení deponováni zeminy na pozemku žadatele.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Dokumentace záměru obsahuje v části B.8 písm. e) základní bilanci zemních prací a požadavky na deponii zeminy. Z dokumentace vyplývá, že po zahájení stavby bude na pozemku sejmuta ornice a deponována ve východní části pozemku. Objem ornice bude cca 160 m3. Navržený objekt má dvě podzemní podlaží půdorysně větší než nadzemní část objektu. Objem výkopů pro suterény bude cca 15 400 m3. Z toho na zpětné zásypy bude použito cca 200 m3. Toto množství bude deponováno ve východní části pozemku mimo vzrostlou zeleň. Objem ornice a zeminy na zpětný zásyp je pouze 360 m3. Pro toto množství deponované zeminy je na stavbě dostatek prostoru a nedojde k ohrožení stávající zeleně. Ostatní výkopek je odvážen mimo stavbu.

Platí však, že podrobné řešení bilance zemních prací a požadavků na deponii zeminy bude řešeno až v projektové dokumentaci předložené ve stavebním řízení, jelikož se jedná o technickou záležitost související se samotnou výstavbou.

Námitka a požadavek účastníka jsou proto nedůvodné.

Námitky č. 31-59 podané Miroslav Janů Machuldova 571/5, dne 2.11.2018 pod č.j. 42957/2018-spisová složka 1, str. 89-105

Námitka č. 31a

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 31b

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 32

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 33

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 34

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 35

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 36

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 37

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 38

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 39

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 40

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 41

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 42

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 43

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 44

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 45

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 46

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 47

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 48

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 49

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 50

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 51

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 52

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 53

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 54

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 55

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 56

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 57

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 58

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 59

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 60-89 podané Oldřich Chod Smotlachova 575/13, dne 2.11.2018 pod č.j. 42956/2018- spisová složka 1, str. 106-121

Námitka č. 60

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 61

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 62

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 63

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 64

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 65

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 66

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 67

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 88

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 69

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 70

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 71

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 72

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 73

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 74

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 75

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 76

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 77

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 78

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 79

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 80

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 81

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 82

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 83

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 84

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 85

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 86

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 87

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 88

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 89

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 90-119 podané Michaela Chodová Smotlachova 575/13, dne 2.11.2018 pod č.j. 42955/2018- spisová složka 1, str. 122-138

Námitka č. 90

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 91

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 92

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 93

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 94

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 95

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.96

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 97

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 98

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 99

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 100

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 101

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 102

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 103

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 104

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 105

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 106

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 107

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 108

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 109

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 110

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 111

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 112

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 113

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 114

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.115

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 116

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 117

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 118

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 119

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 120-147 podané Lenka Herzogová, Machuldova 572/7 , dne 2.11.2018 pod č.j. 42954/2018- spisová složka 1, str. 139-146

Námitka č. 120a

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 120b

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 120c

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 121

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 122

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 123

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 124

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 125

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 126

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 127

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 128

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 129

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 130

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 131

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 132

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 133

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 134

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 135

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 136

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 137

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 138

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 139

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 140

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 141

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 142

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 143

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 144

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 145

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 146

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 147

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 148-177 podané Josef Hůzl Smotlachova 574/11, dne 2.11.2018 pod č.j. 42952/2018-spisová složka 1, str. 147-163

Námitka č. 148

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 149

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 150

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 151

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 152

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 153

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 154

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 155

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 156

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 157

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 158

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 159

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 160

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 161

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 162

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 163

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 164

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 165

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 166

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 167

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 168

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 169

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 170

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 171

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 172

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 173

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 174

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 175

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 176

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 177

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 178-207 podané Ladislav Hofman Machuldova 571, dne 2.11.2018 pod č.j. 42951/2018- spisová složka 1, str. 164-180

Námitka č. 178

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 179

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 180

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 181

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 182

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 183

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 184

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 185

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 186

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 187

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 188

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 189

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 190

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 191

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 192

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 193

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 194

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 195

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 196

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 197

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 198

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 199

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 200

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.201

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 202

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 203

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 204

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 205

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.206

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 207

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 208-236 podané Dagmar Proskočilová Machuldova 573/9, dne 2.11.2018 pod č.j. 42949/2018- spisová složka 1, str. 181-189

Námitka č. 208

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 209a

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 209b

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 210

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 211

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 212

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 213

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 214

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 215

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 216

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 217

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 218

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 219

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 220

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 221

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 222

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 223

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 224

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 225

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 226

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 227

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 228

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 229

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.230

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 231

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 232

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 233

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 234

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.235

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 236

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 237-266 podané Marcela Bellarabi Smotlachova 582/2, dne 1.11.2018 pod č.j. 42970/2018- spisová složka 1, str. 190-198

Námitka č. 237

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 238

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 239

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 240

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 241

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 242

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 243

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 244

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 245

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 246

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 247

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 248

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 249

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 250

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 251

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 252

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 253

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 254

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 255

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 256

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 257

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 258

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 259

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.260

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 261

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 262

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 263

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 264

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.265

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 266

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 267-296 podané Jitka a František Přibilovi Smotlachova 582/2, dne 1.11.2018 pod č.j. 42968/2018- spisová složka 1, str. 199-207

Námitka č. 267

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Dále účastník poukazuje na snížení konfortu při jízdě autem do lokality, dojde k výraznému snížení možnosti parkovat v blízkosti mé nemovitosti.

Stavební úřad v součinnosti s odborem dopravy ÚMČ Praha 12 k tomu uvádí:

Stavební úřad k tomu uvádí, že předmětem tohoto územního řízení není a nemůže být řešení problematiky dopravní obslužnosti v širší lokalitě. Tuto problematiku řeší Městská část Prahy 12 ve spolupráci s příspěvkovou organizací ROPID, která je správcem Pražské integrované dopravy. Případnou nedostatečnost dopravní obslužnosti, malou kapacitu parkovacích míst či úzkou průjezdnost ulic je třeba řešit s orgány Městské části Prahy 12, nikoliv v rámci územního řízení.
V Dopravním situačním výkresu (situace C.4) je v rámci projektu navržen vjezd k bytovému domu ze severní strany s využitím stávajícího vjezdu z ul. Smolkova šířky 3,85m s rozšířením na 6,50m pro obousměrný provoz. Toto rozšíření na 6,50m odpovídá i podmínce č. 10 v závazném stanovisku Úřadu městské části Praha 12, odboru dopravy, ze dne 9.5.2018, č.j. P12 1657/2018 ODO/Br. Tuto podmínku zahrnul stavební úřad do výroku svého rozhodnutí. S navrženým napojením na komunikaci Smotlachova souhlasil správce komunikace TSK a.s. ve stanovisku TSK/14589/18/5110/Me ze dne 25.5.2018. Navržené řešení je zcela v souladu s rozhodnutím Odboru dopravy ÚMČ Praha 12 č.j. P 12 24564/2018 ODO/Br. ze dne 25.6.2018.

Příslušný správní orgán Odbor dopravy ÚMČ Praha 12 posoudil projektovou dokumentaci stavby bytového domu „Zelený Kamýk“ včetně dopravního řešení a neshledal žádný rozpor s platnou legislativou a stanovil podmínky, které záměr musí splnit. Tyto podmínky zahrnul stavební úřad do

výroku svého rozhodnutí. Na výše uvedenou stavbu bylo vydáno závazné stanovisko silničního správního orgánu odboru dopravy ÚMČ Praha 12 č.j. P12 16576/2018 ODO/Br a stavební záměr byl také odsouhlasen s Policií ČR č.j. KRPA-134625-1/ČJ-2018-0000DŹ. Správní orgán nemá žádné relevantní informace k tvrzení, že ulice Smotlachova, Smolkova a výjezd na ulici Novodvorská by nebyly dostatečně kapacitní k převedení dopravy z výše uvedené stavby. Staveništní doprava bude vedena po staveništní komunikaci na pozemku parc. č. 873/1 a dále ulicí Smolkova. Staveništní doprava nebude zatěžovat oblast ulice Smotlachova.

Stejně tak je nedůvodná námitka účastníka na údajné znesnadnění parkování v ulici Smotlachova . Navrhovaný záměr řeší požadavky dopravy v klidu výlučně na vlastním pozemku. Záměr nezasahuje do stávajícího řešení veřejných parkovacích míst ve Smotlachově ulici. Požadavky PSP na parkovací místa jsou dodržena, odpovídají funkčnímu využití objektu. Naopak v rámci stavebního záměru je zřizováno o 23 parkovacích míst více než požadují PSP.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 268

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 269

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 270

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 271

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 272

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 273

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 274

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 275

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 276

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 277

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 278

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 279

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 280

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 281

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 282

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 283

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 284

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 285

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 286

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 287

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 288

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 289

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.290

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 291

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 292

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 293

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 294

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.295

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 296

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 297-325 podané Ivan Koldinský Smotlachova 939/3/2, dne 1.11.2018 pod č.j. 42966/2018- spisová složka 1, str. 207-216

Námitka č. 267

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Dále účastník poukazuje na snížení komfortu při jízdě autem do lokality, zhoršení příznivého životního prostředí.

Stavební úřad v součinnosti s odborem dopravy ÚMČ Praha 12 k tomu uvádí:

Stavební úřad k tomu uvádí, že předmětem tohoto územního řízení není a nemůže být řešení problematiky dopravní obslužnosti v širší lokalitě. Tuto problematiku řeší Městská část Prahy 12 ve spolupráci s příspěvkovou organizací ROPID, která je správcem Pražské integrované dopravy. Případnou nedostatečnost dopravní obslužnosti, malou kapacitu parkovacích míst či úzkou průjezdnost ulic je třeba řešit s orgány Městské části Prahy 12
V Dopravním situačním výkresu (situace C.4) je v rámci projektu navržen vjezd k bytovému domu ze severní strany s využitím stávajícího vjezdu z ul. Smolkova šířky 3,85m s rozšířením na 6,50m pro obousměrný provoz. Toto rozšíření na 6,50m odpovídá i podmínce č. 10 v závazném stanovisku Úřadu městské části Praha 12, odboru dopravy, ze dne 9.5.2018, č.j. P12 1657/2018 ODO/Br. Tuto podmínku zahrnul stavební úřad do výroku svého rozhodnutí. S navrženým napojením na komunikaci Smotlachova souhlasil správce komunikace TSK a.s. ve stanovisku TSK/14589/18/5110/Me ze dne 25.5.2018. Navržené řešení je zcela v souladu s rozhodnutím Odboru dopravy ÚMČ Praha 12 č.j. P 12 24564/2018 ODO/Br. ze dne 25.6.2018.

Příslušný správní orgán Odbor dopravy ÚMČ Praha 12 posoudil projektovou dokumentaci stavby bytového domu „Zelený Kamýk“ včetně dopravního řešení a neshledal žádný rozpor s platnou legislativou a stanovil podmínky, které záměr musí splnit. Tyto podmínky zahrnul stavební úřad do výroku svého rozhodnutí. Na výše uvedenou stavbu bylo vydáno závazné stanovisko silničního správního orgánu č.j. P12 16576/2018 ODO/Br a stavební záměr byl také odsouhlasen s policií ČR č.j. KRPA-134625-1/ČJ-2018-0000DŹ. Správní orgán nemá žádné relevantní informace k tvrzení, že ulice Smotlachova, Smolkova a výjezd na ulici Novodvorská by nebyly dostatečně kapacitní k převedení dopravy z výše uvedené stavby. Staveništní doprava bude vedena po staveništní komunikace na parcele 873/1 a dále ulicí Smolkova. Staveništní doprava nebude zatěžovat oblast ulice Smotlachova.

Stejně tak je nedůvodná námitka účastníka na údajné znesnadnění parkování v ulici Smotlachova . Navrhovaný záměr řeší požadavky dopravy v klidu výlučně na vlastním pozemku. Záměr nezasahuje do stávajícího řešení veřejných parkovacích míst ve Smotlachově ulici. Požadavky PSP na parkovací místa jsou dodržena, odpovídají funkčnímu využití objektu. Naopak v rámci stavebního záměru je zřizováno o 23 parkovacích míst více než požadují PSP.

Stavební úřad k tomu uvádí, že předmětem tohoto územního řízení není a nemůže být řešení problematiky dopravní obslužnosti v širší lokalitě. Tuto problematiku řeší Městská část Prahy 12 ve spolupráci s příspěvkovou organizací ROPID, která je správcem Pražské integrované dopravy. Případnou nedostatečnost dopravní obslužnosti, malou kapacitu parkovacích míst či úzkou průjezdnost ulic je třeba řešit s orgány Městské části Prahy 12

Část námitky o zhoršení příznivého životního prostředí a zhoršení zdraví rodinných příslušníků je neodůvodněná a tedy nepřezkoumatelná. K stavbě vydal své souhlasné závazné stanovisko i dotčený orgán státní správy zabývající se touto problematikou (HS hl. města Prahy, HSHMP 31354/2018, 22.6.18. odbor ochrany prostředí MHMP, odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12).

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 298

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 299

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 300

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 301

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 302

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 303

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 304

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 305

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 306

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 307

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 308

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 309

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 310

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 311

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 312

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 313

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 314

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 314a

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 315

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 316

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 317

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 318

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.319

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 320

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 321

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 322

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 323

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.324

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 325

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 326-354 podané Libor Simek, Smotlachova 582/2, dne 1.11.2018 pod č.j. 42965/2018-spisová složka 1, str. 217-225

Námitka č. 326

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Dále účastník poukazuje na ztrátu proslunění, osvětlení a soukromí svého bytu

Otázkou proslunění, osvětlení bytů a ztrátou soukromí se stavební úřad podrobné zaobírá v námitkách č. 12, 13 a 15
Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 327

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 328

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 329

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 330

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 331

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 332

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 333

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 334

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 335

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 336

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 337

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 338

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 339

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 340

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 341

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 341b

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 342

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 343

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 344

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 345

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 346

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 347

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.348

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 349

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 350

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 351

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 352

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.353

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 354

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 355-384 podané Martin Svárovský Markupova 2706/6, Praha 9, dne 1.11.2018 pod č.j. 42964/2018- spisová složka 1, str. 226-242

Námitka č. 355

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Dále účastník poukazuje na ztrátu proslunění, osvětlení a komfort bydlení

Otázkou proslunění, osvětlení bytů a ztrátou soukromí se stavební úřad podrobné zaobírá v námitkách č. 12, 13 a 15
Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 356

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 357

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 358

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 359

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 360

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 361

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 362

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 363

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 364

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 365

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 366

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 367

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 368

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 369

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 370

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 371

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 372

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 373

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 374

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 375

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 376

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 377

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.378

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 379

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 380

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 381

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 382

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.383

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 384

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 385-414 podané SV Smotlachova 582/2, dne 1.11.2018 pod č.j. 42963/2018- spisová složka 1, str. 243-251

Námitka č. 385

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 386

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 387

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 388

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 389

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 390

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 391

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 392

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 393

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 394

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 395

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 396

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 397

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 398

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 399

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 400

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.401

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 402

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 403

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 404

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 405

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 406

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 407

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.408

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 409

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 410

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 411

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 412

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.413

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 414

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 415-444 podané Lucie Čermáková Smotlachova 582/2, dne 1.11.2018 pod č.j. 42961/2018- spisová složka 1, str. 252-260

Námitka č. 415

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 416

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 417

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 418

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 419

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 420

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 421

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 422

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 423

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 424

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 425

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 426

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 427

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 428

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 429

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 430

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.431

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 432

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 433

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 434

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 435

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 436

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 437

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.438

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 439

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 440

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 441

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 442

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.443

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 444

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 445-474 podané Jiří Tkadlec Smotlachova 582/2, dne 1.11.2018 pod č.j. 42959/2018- spisová složka 1, str. 261-278

Námitka č. 445

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 446

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 447

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 448

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 449

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 450

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 451

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 452

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 453

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 454

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 455

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 456

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.457

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 458

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 459

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 460

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.461

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 462

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 463

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 464

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 465

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 466

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 467

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.468

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 469

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 470

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 471

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 472

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.473

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 474

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 475-504 podané Lucie Lukešová Smotlachova 582/2, dne 1.11.2018 pod č.j. 42948/2018- spisová složka 1, str. 279-296

Námitka č. 475

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 476

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 477

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 478

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.479

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 480

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 481

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 482

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 483

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 484

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 485

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 486

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 487

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.488

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 489

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 490

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.491

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 492

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 493

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 494

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 495

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 496

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 497

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.498

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 499

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 500

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 501

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 502

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.503

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 504

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 505-534 podané Mgr. Eva Petrů Smotlachova 582/2, dne 1.11.2018 pod č.j. 42947/2018- spisová složka 1, str. 297-313

Námitka č. 505

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 506

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 507

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 508

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 509

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 510

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 511

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 512

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 513

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 514

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 515

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 516

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 517

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 518

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 519

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 520

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.521

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 522

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 523

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 524

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 525

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 526

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 527

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.528

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 529

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 530

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 531

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 532

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.533

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 534

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 535-563 podané BD Machuldova 569/570, dne 1.11.2018 pod č.j. 42902/2018- spisová složka 1, str. 314-323

Námitka č. 535

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 536

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 537

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 538

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 539

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 540

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 541

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 542

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 543

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 544

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 545

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 546

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 546a

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 547

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 548

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 549

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.550

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 551

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 552

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 553

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 554

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 555

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 556

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.557

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 558

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 559

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 560

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 561

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.562

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 563

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 564-593 podané Petr Jungwirth Šperlova 496, Praha 4, dne 1.11.2018 pod č.j. 42899/2018- spisová složka 1, str. 324-334

Námitka č. 564

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 565

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 566

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 567

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 568

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 569

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 570

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 571

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 572

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 573

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 574

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 575

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 576

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 577

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 578

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 579

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.580

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 581

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 582

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 583

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 584

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 585

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 586

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.587

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 588

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 589

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 590

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 591

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.592

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 593

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 594-623 podané Denisa Šalková Smotlachova 939/3, dne 1.11.2018 pod č.j. 42898/2018- spisová složka 1, str. 335-343

Námitka č. 594

a) K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

b) Účastník dále namítá nedostatečnou občanskou vybavenost jako jsou parkovací místa, možnost nákupu, nedostatek lékařů či školek.

K námitce nedostatečné občanské vybavenosti se stavební úřad podrobně vyjadřuje v námitce č. 3, č. 7 a č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

c) Účastník dále namítá zhoršení životního prostředí a zvýšení prašnosti a hluku

Část námitky o zhoršení příznivého životního prostředí je neodůvodněná a lze ji jen velmi těžko prokázat a je tedy nepřezkoumatelná. K stavbě vydal své souhlasné závazné stanovisko i dotčený orgán státní správy zabývající se touto problematikou (HS hl. města Prahy, HSHMP 31354/2018, 22.6.18. odbor ochrany prostředí MHMP a odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12
Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 595

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 596

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 597

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 598

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 599

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 600

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 601

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 602

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 603

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 604

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 605

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 606

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 607

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 608

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 609

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.610

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 611

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 612

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 613

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 614

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 615

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 616

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.617

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 618

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 619

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 620

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 621

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.622

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 623

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 624-653 podané Veronika Ďurinová Machuldova 575/13, dne 1.11.2018 pod č.j. 42859/2018- spisová složka 1, str. 344-360

Námitka č. 624

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 625

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 626

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 627

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 628

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.629

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 630

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 631

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 632

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 633

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 634

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 635

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 636

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 637

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 638

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 639

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.640

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 641

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 642

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 643

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 644

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 645

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 646

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.647

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 648

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 649

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 650

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 651

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.652

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 653

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 654-683 podané Jana Dostálová Machuldova 574/11, dne 1.11.2018 pod č.j. 42856/2018- spisová složka 1, str. 361-377

Námitka č. 654

a)K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 655

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 656

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 657

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 658

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.659

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 660

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 661

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 662

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 663

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 664

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 665

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 666

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 667

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 668

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 669

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.670

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 671

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 672

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 673

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 674

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 675

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 676

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.677

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 678

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 679

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 680

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 681

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.682

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 683

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 684-713 podané Jana Sandecká, Jan Sandecký, Smotlachova 939/3, dne 1.11.2018 pod č.j. 42852/2018- spisová složka 1, str. 3378-393

Námitka č. 684

a)K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 685

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 686

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 687

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 688

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.689

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 690

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 691

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 692

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 693

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 694

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 695

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 696

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 697

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 698

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 699

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.700

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 701

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 702

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 703

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 704

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 705

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 706

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.707

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 708

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 709

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 710

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 711

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.712

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 713

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 714-743 podané Stanislav Švára, Machuldova 572/7, dne 1.11.2018 pod č.j. 42847/2018- spisová složka 1, str. 394-402

Námitka č. 714

a) K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 a č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

b) Účastník dále namítá, že mu bude způsobena újma finanční tak nemateriální - ve výkonu jeho služebního poměru ve veřejné správě. Tuto újmu zdůvodnil tím, že umístění jeho bytové jednotky kompenzuje jeho stresového pracovního/ služebního prostředí tím, že na balkoně či v bezprostřední blízkosti domu může nalézt klid a pohodu a může zde i pracovat. V případě, že dojde ke stavbě stavebního záměru bude požadovat kompenzaci své újmy.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podanou žádostí o vydání územního rozhodnutí je stavební úřad vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě požadavek na kompenzaci vlivem změny prostředí a zvýšení stresové zátěže

K námitce týkající se zvýšení hygienických limitů hluku pro stávající byty stavební úřad konstatuje, že k projektové dokumentaci byla doložena akustická studie řešící hygienické limity hluku, posouzení hluku z dopravy na pozemních komunikacích, posouzení hluku z provozu stacionárních zdrojů se závěrem, že za splnění předpokladů a dodržení navržených akustických opatření nebude hluk bytového domu Zelený Kamýk a hluk z dopravy překračovat v chráněných venkovních a vnitřních prostorech staveb předepsané limity. K stavbě vydal své souhlasné závazné stanovisko i dotčený orgán státní správy zabývající se touto problematikou (HS hl. města Prahy, HSHMP 31354/2018, 22.6.18.

Nadto pak platí, že vlastník určitého pozemku nemůže bez dalšího bránit tomu, aby sousední pozemek či pozemky byly využity jiným způsobem než doposud, neboť jeho vlastnické právo je ve své podstatě omezeno vlastnickým právem majitelů sousedních pozemků, přičemž všichni vlastníci mají právo svůj majetek užívat v zásadě podle své libosti, nezasahují-li tím do vlastnictví jiných osob. Ve skutečnosti tedy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území.

Stavební úřad posoudil všechny rozhodné skutečnosti a shledal, že stavbu lze do území umístit. Pokud by však účastník řízení trval na svém tvrzení, že realizací záměru mu byla způsobena újma, pak je samozřejmě oprávněn její náhradu vymáhat soudní cestou.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.715

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 716

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 717

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 718

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.719

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 720

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 721

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 722

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 723

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 724

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 725

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 726

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 727

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 728

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 729

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.730

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 731

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 732

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 733

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 734

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 735

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 736

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.737

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 738

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 739

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 740

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 741

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.742

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 743

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky podané s podpisem zastupitelů MČ Praha 12 dne 1.11.2018 pod č.j. 42858/2018. Podání nesplňuje podmínky vyžadované zákonem 500/2004 Sb § 37 odst. 2. Z podání nelze identifikovat případné účastenství podatelů. Str. 406-408

Správní orgán eviduje vyjádření Zastupitelstva městské části Praha 12 ke stavebnímu záměru ze dne 26.6.2018 doručeno správnímu orgánu dne 9.10.2018 pod č.j. 39495/2018- spisová složka 1, str. 43-44.

Námitky podané s podpisem zastupitelů MČ Praha 12 dne 1.11.2018 pod č.j. 42858/2018 nelze považovat za námitky účastníka řízení jímž je Městská část Praha 12. Nutno však poznamenat, že všechny zde uvedené námitky jsou vypořádány výše v rámci námitkek č. 1-30.

Námitky podané s podpisem zastupitelů MČ Praha 12 dne 1.11.2018 pod č.j. 42857/2018. Podání nesplňuje podmínky vyžadované zákonem 500/2004 Sb § 37 odst. 2. Z podání nelze identifikovat případné účastenství podatelů. Str.403-405

Správní orgán eviduje vyjádření Zastupitelstva městské části Praha 12 ke stavebnímu záměru ze dne 26.6.2018 doručeno správnímu orgánu dne 9.10.2018 pod č.j. 39495/2018- spisová složka 1, str. 43-44.

Námitky podané s podpisem zastupitelů MČ Praha 12 dne 1.11.2018 pod č.j. 42857/2018 nelze považovat za námitky účastníka řízení jímž je Městská část Praha 12. Nutno však poznamenat, že všechny zde uvedené námitky jsou vypořádány výše v rámci námitek č. 1-30.

Námitky č. 744-773 podané Klára Krůtová Machuldova 575/13, dne 1.11.2018 pod č.j. 42844/2018- spisová složka 1, str. 406-417

Námitka č. 744

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.745

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 746

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 747

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 748

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.749

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 750

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 751

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 752

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 753

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 754

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 755

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 756

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 757

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 758

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 759

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.760

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 761

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 762

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 763

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 764

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 765

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 766

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.767

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 768

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 769

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 770

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 771

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.772

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 773

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná

Námitky č. 774-803 podané Ing. Václav Korolus, Machuldova 573/9, dne 1.11.2018 pod č.j. 42842/2018- spisová složka 1, str. 418-434

Námitka č. 774

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.775

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 776

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 777

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 778

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.779

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 780

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 781

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 782

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 783

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 784

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 785

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 786

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 787

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 788

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 789

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.790

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 791

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 792

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 793

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 794

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 795

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 796

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.797

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 798

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 799

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 800

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 801

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.802

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 803

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná

Námitky č. 804-833 podané Petr Lepa Machuldova 575/13, dne 1.11.2018 pod č.j. 42838/2018- spisová složka 1, str. 435-451

Námitka č. 804

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1. Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.805

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 806

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3. Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 807

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 808

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.809

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 810

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 811

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 812

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 813

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 814

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 815

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 816

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 817

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 818

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 819

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.820

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17. Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 821

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 822

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 823

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 824

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 825

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 826

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.827

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 828

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 829

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 830

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 831

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.832

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 833

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30. Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná

Námitky č. 834-863 podané Olga Troupová, Machuldova 573/13, dne 1.11.2018 pod č.j. 42831/2018- spisová složka 1, str. 452-468

Námitka č. 834

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.835

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 836

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 837

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 838

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.839

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 840

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 841

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 842

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 843

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 844

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 845

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 846

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 847

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 848

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 849

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.850

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 851

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 852

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 853

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 854

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 855

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 856

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.857

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 858

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 859

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 860

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 861

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.862

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 863

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná

Námitky č. 864-889 podané Jiří Navrátil, Machuldova 574/11, dne 1.11.2018 pod č.j. 42830/2018- spisová složka 1, str. 469-475

Námitka č. 864

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.865

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 866

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 867

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 868

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.869

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 870

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č.9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 871

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 872

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 873

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 874

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 875

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 876

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 877

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27. Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 878

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č.21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 879

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.880

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 881

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 882

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 883

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 884

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 885

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 886

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.887

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č.5 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 888

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 889

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 890-919 podané Pavla Pykalová, Machuldova 576/15, dne 31.10.2018 pod č.j. 42853/2018- spisová složka 1, str. 476-484

Námitka č. 890

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Účastník dále namítá, že není dořešena dopravní obslužnost a občanská vybavenost. Tyto námitky stavební úřad vypořádává v námitce č. 17 a č.15.

Námitka je nedůvodná

Námitka č.891

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 892

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 893

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 894

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.895

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 896

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 897

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 898

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 899

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 900

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 901

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.902

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 903

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 904

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.
Námitka č. 905

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.906

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 907

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 908

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 909

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 910

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 911

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 912

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.913

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 914

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 915

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 916

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 917

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.918

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 919

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná

Námitky podané s podpisem zastupitelů MČ Praha 12 dne 1.11.2018 pod č.j. 42836/2018. Podání nesplňuje podmínky vyžadované zákonem 500/2004 Sb § 37 odst. 2. Z podání nelze identifikovat případné účastenství podatelů. Str. 485-488

Správní orgán eviduje vyjádření Zastupitelstva městské části Praha 12 ke stavebnímu záměru ze dne 26.6.2018 doručeno správnímu orgánu dne 9.10.2018 pod č.j. 39495/2018- spisová složka 1, str. 43-44.

Námitky podané s podpisem zastupitelů MČ Praha 12 dne 1.11.2018 pod č.j. 42857/2018 nelze považovat za námitky účastníka řízení jímž je Městská část Praha 12. Nutno však poznamenat, že všechny zde uvedené námitky jsou vypořádány výše v rámci námitkek č. 1-30.

Námitky č. 920-949 podané Marcela Břízová, Machuldova 574/11, dne 31.10.2018 pod č.j. 42851/2018- spisová složka 1, str. 485-497

Námitka č. 920

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Účastník dále namítá, že není dořešena dopravní obslužnost a občanská vybavenost. Tyto námitky stavební úřad vypořádává v námitce č. 17 a č.15.

Námitka je nedůvodná

Námitka č.921

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 922

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.923

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 924

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.925

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 926

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 927

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 928

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 929

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 930

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 931

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.932

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 933

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 934

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.
Námitka č. 935

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.936

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 937

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 938

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 939

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 940

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 941

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 942

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.943

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 944

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 945

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 946

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 947

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.948

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 949

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná

Námitky č. 950-979 podané Milan Černý, Ludmila Černá, Smotlachova 583/4, dne 31.10.2018 pod č.j. 42850/2018- spisová složka 1, str. 498-505

Námitka č. 950

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.951

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 952

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 953

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 954

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č .955

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 956

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 957

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 958

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 959

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 960

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 961

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.962

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 963

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 964

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 965

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.966

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 967

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 968

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 969

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 970

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 971

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 972

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.973

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 974

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 975

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 976

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 977

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.978

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 979

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná

Námitky č. 980-1009 podané Hana Abrhámová, Smotlachova 583/4, dne 31.10.2018 pod č.j. 42845/2018- spisová složka 1, str. 506-514

Námitka č. 980

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Účastník dále namítá, že není dořešena dopravní obslužnost . Tyto námitky stavební úřad vypořádává v námitce č. 17 a č.15.

Námitka je nedůvodná

Námitka č.981

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 892

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 983

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 984

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.985

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 986

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 987

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 8 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.988

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 989

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 990

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.
Námitka č. 991

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.992

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 13 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 993

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 994

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 995

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.906

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 997

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 998

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 999

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1000

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1001

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1002

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.1003

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1004

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1005

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.1006

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1007

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1008

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 29 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1009

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 30 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná

Námitky č. 1010-1035 podané Sylva Tesařová, Machuldova 573/9, dne 31.10.2018 pod č.j. 42839/2018- spisová složka 1, str. 515-529

Námitka č. 1010

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.1011

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1012

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1013

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1014

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1015

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1016

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č.9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.1017

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1018

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1019

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1020

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1021

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1022

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1023

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27. Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1024

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č.21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1025

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1026

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1027

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1028

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1029

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1030

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1031

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1032

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.1033

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č.5 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1034

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1035

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 1036-1044 podané Ing. Vladimír Svoboda, Smotlachova 939/3, dne 31.10.2018 pod č.j. 42841/2018- spisová složka 1, str. 515

Námitka č. 1036
Především se domnívám, že stavba nerespektuje schválené územní plány a zasáhne do mých vlastnických práv a práv na zdravé životní prostředí a klidné bydlení.

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1, 2 a 12 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.1037
Účastník spojuje zásah do vlastnických práv a práv na zdravé životní prostředí a klidné bydlení především s neúměrným zahuštěním zástavby v okolí jeho domu a vlastně celého sídliště.

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 a č. 12 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1038
Účastník namítá překračování kapacit parkování a propustnosti přístupové komunikace Smotlachova

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 , č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1039
Účastník namítá snížení plochy veřejné zeleně, hřišť pro děti a prostorů pro pejskaře, zvýšením kácení stromů, omezováním území se zvýšenou ochranou.

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č.9 a č. 10 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1040

Účastník namítá překračování hlukových a imisních zátěží a snížení množství slunečního svitu v dotčených bytech a i v mateřské školce.

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12, 13 a 17 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.1041

Účastník namítá zhoršení životního prostředí sousední mateřské školy, jež se dotýká nás všech, kteří máme či budeme mít děti.

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9, č. 12, č. 17 Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1042

V návrhu je oplocení Rezidence. Vzhledem k tomu, že žádný z okolních obytných domů není oplocen, to považuje za nešetrné.

K námitce, která je obsahově stejná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 5 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1043

Residence svoji výškou 13 pater oproti 7-patrovým okolním budovám značně překračuje průměrnou výšku okolních budov a původní stavbu přesahuje o 11 pater

K námitce, která je obsahově stejná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1044

Účastník namítá, že všechny tyto vlivy a další vedou nepřímo ke snížení ceny okolních nemovitostí a v přímé souvislosti i mého bytu a zasahují podstatným způsobem do mého vlastnického práva.

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 1045-1070 podané Renáta Bílková, Machuldova 574/11, dne 31.10.2018 pod č.j. 42832/2018- spisová složka 1, str. 531-542

Námitka č. 1045

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.1046

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 2 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1047

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 6 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1048

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 4 . Zde e tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1049

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 26 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.1050

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 11 Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1051

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č.9 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1052

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 10 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1053

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1054

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 14 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1055

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 12 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1056

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 22 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1057

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 20 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1058

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 27. Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1059

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č.21 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1060

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 23 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.1061

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 24 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1062

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 25 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1063

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 18 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1064

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 3 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č.1065

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 28 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1066

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 19 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1067

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1068

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č.5 . Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1069

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 16 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1070

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 7 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitky č. 1071-1105 podané Ing. Mgr. Aleš Herzog, Machuldova 572/7, dne 31.10.2018 pod č.j. 42763/2018- spisová složka 1, str. 543-566

Námitka č. 1071 snížení hodnoty nemovitostí

Tvrdím, že předmětná stavba negativně zasáhne do mého vlastnického práva (snížením ceny nemovitosti), práva na příznivé životní prostředí a soukromí. Zásah do těchto práv je způsobem především ztrátou zeleně, překročením povolené hlukové a imisní zátěže v okolí mé nemovitosti.

Stavební úřad k tomu uvádí:

K námitce ztráty zeleně se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 9 a č. 10, dále v námitce č. 1079 a č. 1080 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

K námitce, překročení povolené hlukové a imisní zátěže se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 17 a č. 1087 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

K námitce snížení ceny nemovitosti stavební úřad uvádí,
že z ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona vyplývá, že účastník řízení podle § 85 odst. 2 písm. a, b) a d) stavebního zákona může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu jakým je jeho právo dotčeno a osoba, která je účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona může uplatnit námitky, pokud projednávaným záměrem dotčen veřejný záměr směřující proti umístění stavby. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě posouzení znehodnocení nemovitosti účastníka řízení a jeho následný prodej.
Stavební úřad je oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních
nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy. V daném případě je stavební záměr v souladu s územně plánovací dokumentací viz. *závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018* . Stavební záměr je v souladu s PSP a je v souladu se všemi podmínkami dotčených orgánů státní správy. V případě snížení tržní ceny nemovitosti se stavební úřad opírá o judikaturu

Nejvyššího správního soudu č.j.: 7 As 13/2010-14, 7 Ao 2/2011-127 a 5 As 10/2008-103 který uvádí, že o skutečnosti, zda v daném území může být umístěná stavba , bylo již rozhodnuto v rámci procesu územního plánování. Pokud se namitatelé domnívají, že může dojít ke snížení hodnoty jejich nemovitosti v souvislosti s navrhovanou stavbou, měli si svá práva uplatnit včas, tj. v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou pro sebe považují za přijatelnou.
K námitce snížení ceny nemovitosti pak stavební úřad odkazuje též na závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku ze dne 12.10.2010, č. j. 7 As 13/2010 - 145: *„…námitky stěžovatelů se v tomto směru blíží spekulaci, zvláště když neexistuje žádný právní předpis, na základě něhož by bylo možné tvrzené snížení hodnoty nemovitostí stěžovatelů jakkoliv stanovit a objektivizovat … otázky důsledků staveb na jejich okolí včetně prodejnosti nemovitostí, jsou již dány a vyřešeny pro územní řízení v územně plánovací dokumentaci, a že tudíž pro jejich řešení v něm již není prostor…“* Stavební úřad se s těmito závěry ztotožňuje a shrnuje, že v územním řízení nemá pravomoc posuzovat otázku změny cen nemovitostí.

Podanou žádostí o vydání územního rozhodnutí je stavební úřad vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě posouzení znehodnocení nemovitosti účastníka řízení.
Prostá argumentace snížení hodnoty nemovitých věcí výstavbou na sousedním pozemku, která není odůvodněna ani jinak doložena, jestliže stavební záměr splňuje všechny podmínky pro výstavbu je nepřípustná.
Nejvyšší správní soud k tomu ve své judikatuře (viz usnesení
rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, publ. pod č. 1910/2009 sb. NSS)
vyslovil následující úvahy: Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 Listiny), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. Jedná-li se o zásahy, jejichž citelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu (čl. 11 odst. 4 Listiny), a to z veřejných prostředků nebo z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden
Omezení v podobě územního plánu je v obecné rovině uvedené podmínky schopno zpravidla splňovat. V první řadě má v principu legitimní důvody - územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit veřejný zájem (včetně veřejného zájmu přesahujícího dimenze regulovaného
území) s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Znamená to tedy, že vlastníci dotčení územním plánováním jsou zásadně povinni - za předpokladu, že i další shora uvedené podmínky budou splněny - strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají z územního plánu, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníku bez dalšího spravedlivě požadovat (spravedlivou míru).
Obecně vzato ,vlastník určitého pozemku nemůže bez dalšího bránit tomu, aby sousední pozemek či pozemky byly využity jiným způsobem než doposud, neboť jeho vlastnické právo je ve své podstatě

omezeno vlastnickým právem majitelů sousedních pozemků, přičemž všichni vlastníci mají právo svůj majetek užívat v zásadě podle své libosti, nezasahují-li tím do vlastnictví jiných osob. Ve skutečnosti tedy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území.

Námitka není důvodná

Námitka č. 1072

Záměr nerespektuje stabilizované území dle územního plánu. Podle přílohy l oddílu 6 odst. l ke změně územního plánu Z 1000/00, opatření obecné povahy č. 6/2009 je území hl.m. Prahy územním plánem děleno na zastavitelná a nezastavitelná území. Zastavitelná území jsou rozvojová, stabilizovaná, transformační a nerozvojová. Podle oddílu 8 odst. 3 výše uvedené přílohy je uvedeno: "Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvořeni a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti". Důležitý je také oddíl 16 bod 37 této přílohy, který vymezuje pojem stabilizovaného území takto: "Stabilizované území je zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj". Od 15. 10. 2018 účinná změna Z 2832 Regulativů funkčního a prostorového uspořádání hl m. Prahy v oddílu 7 Podmínky prostorového uspořádání 7a) Míra využití ploch stanoví: " (3) Ve stabilizovaném území není uvedena míra využití ploch (platí vždy u ploch OB, OV, SV a SMJ); z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále UAP). ...

(15) Změna stanovené míry využití ploch větší, než je uvedeno v odst. (5), stanovení koeficientu odst. (13), resp. odchylka od stávající míry využití ploch ve stabilizovaném území, vyjádřené charakterem území s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy, je možná pouze změnou územního plánu vydanou formou opatření obecné povahy. ....

(59) Výškovou hladinou převládající výška v charakteristickém vzorku zástavby v dané lokalitě vyjádřená pomocí relativních výšek zástavby v těchto hladinách s maximální regulovanou výškou: a) hladina I O m-6 m, b) hladina II O m - 9 m, c) hladina III O m- 12 m, d) hladina IV 9 m - 16 m, e) hladina V 12 m - 21 m, f) hladina VI l6m- 26 m, g) hladina VII 21 m - 40 m, h) hladina Vlll nad 40 m. Maximální regulovaná výška je pro jednotlivé hladiny stanovena v celé vymezené ploše pomocí relativních výšek zástavby nebo podlažností, uvedených v UAP hl. m. Prahy.

" Obdobně Pražské stavební předpisy v § 4 stanoví: "Členění území podle předpokládané míry změn (stability). Z hlediska předpokládané míry změn se zastavitelné a nezastavitelné území člení na území, popřípadě plochy: a) stabilizované s plně vyvinutým stávajícím charakterem, kde nejsou navrhovány žádné zásadní změny stávajícího charakteru, významu ani způsobu využití území a území je jen doplňováno: Z definičního vymezení pojmu stabilizovaného území vyplývá, že toto území je zastavitelné. Jedná se o území, které připouští novou výstavbu, pokud tato výstavba nepřekračuje stanovené limity. Limity se pak rozumí zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti rozsáhlé stavební činnosti či zásadních změn stávajícího charakteru, významu a způsobu využití území. Přípustné řešení se stanoví s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále UAP).

Popis stávající urbanistické struktury lze nalézt v Územně analytických podkladech hl.m. Prahy. 4. aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2016 byla schválena Zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 15. 6. 20172012 a popis urbanistické struktury a výškové hladiny obsahuje ve výkresech

200 - Město. V těchto výkresech je pro každou vyznačenou lokalitu uveden typ struktury a zároveň je uvedena výšková hladina. Pokud navrhovaná zástavba není v souladu s tímto typem struktury zástavby anebo převyšuje stanovenou výškovou hladinu, lze konstatovat rozpor s platným územním plánem (viz http://www.IPR Praha. cz/uploads/assets/dokumentv/pup/metodicke_navody_a_wkladv_k_platnému_uzemnímu plánu2016_1 l_01. pdf).
Námitka je doplněna kopií mapového podkladu a tabulky z výše uvedené adresy.
Podlažnost v rastru 100x100 m: část pozemku v 2 a méně, část v 7-8; stávající podlažnost stavby je 2, na jih od umísťované stavby nejblíže sousedící stavba má také 2, na východ 9-12, na sever 13, území na západ je bez stanovené podlažnosti; střední výška ulice Smotlachova je 21, 1-26; výška obvodových linií střech na východ od umísťované stavby je 21, 1-26, v ulici Smotlachova 26, 1 -40.
Navržený objekt tak nerespektuje budovy v okolí, především výšku a objem objektu, který nahrazuje (2 patra), výšku a objem nejbližšího sousedního objektu (Mateřská školka Smolkova (2 patra), SV-C z jižní strany a deskový dům Machuldova l -19 (7 pater). Souhrnná technická zpráva na str. 6 uvádí: " Výškova hladina stávajících, severních sousedních bodových domů je definována v rozmezí 26, l - 40m - výšková hladina VII. V rámci této hladiny je i výška hlavní římsy navrhované objektu - 39m. Nad tuto římsu vystupuje pouze ustupující 13NP a související konstrukce obvodového horizontálního rámu, který má pouze estetickou, dekorativní funkci. ... Ve stabilizovaném území je výšková hladina odvozena z charakteru okolní zástavby ve Smotlachově ulici. Navržená zástavba svým výškovým uspořádáni v maximální možné míře reaguje na stávající zástavbu v navazujících funkčních plochách tím, že její podlažnost vychází ze stávající zástavby obdobných bodových bytových domů na severu. ... Ustupující podlaží je do výšky 3, 5 m od hlavní římsy ... ."
Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018 uvádí: "Z předložené Dokumentace úřad
územního plánování zjistil, že v případě stavebního záměru se jedná o objekt, který má 13 nadzemních podlaží s regulovanou výškou hlavní římsy 39, 000 m. Navrhovaný objekt je navrhován v návaznosti na okolní zástavbu. Výška budovy a počet podlaží včetně ustupujícího posledního podlaží rovněž respektuje výškovou hladinu stávající zástavby."
Umísťovaná stavba je tedy vyšší než stávající zástavby v místě i zástavba na západ, jih i sever od ní. Skutečná výška stavby (39 m hlavní římsa + 3,5 metru ustupující podlaží) je dokonce vyšší než výšková hladina stávající nejvyšší zástavby na sever od umisťované stavby. Zástavba na sever od umísťované stavby je navíc bodová, budovy mají mnohem menší plochu než umisťovaná stavba. Ustanovení § 27 pražských stavebních předpisů definuje hlavní římsu následovně: " Úrovní hlavní římsy se rozumí průnik vnějšího líce obvodové stěny a horní hrany střešní krytiny nebo horní hrana atiky. " Není tedy zřejmé, proč stavebník určil hlavní římsu u nižší hrany, tj. pod ustupujícím nejvyšším podlažím.
Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018 je neodůvodněné, protože zcela odhlíží od skutečnosti, že současná stavba má pouze 2 patra, většina objektů v okolí umísťované stavby má pouze 8 pater, tato stavba ještě o patro převyšuje nejvyšší stavbu. Tvrdím, že závazné stanovisko bez posouzení a hodnocení pouze přebírá text žadatele.
Tvrdím tedy, že umísťovaná stavba nesplňuje stávající hodnoty výškové hladiny uvedené v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy. Koeficient zeleně (sice pro stabilizovaná územní SV není stanoven) vypočítány pro stavbu neodpovídá srovnatelným stavbám v území. Pro umisťovanou stavbu by nestačil ani koeficient H a musel by zde být koeficient l, který výrazně převyšuje zástavbu v lokalitě.
Smyslem definice stabilizovaného území není a nemůže být zvýšení míry využití území, která je charakteristickým rysem ploch přestavby, kde dochází ke změně urbanistické koncepce. Pokud obec považuje zvýšení míry využití konkrétního území za žádoucí, může takové rozhodnutí v územním plánu učinit právě tím, že území označí za plochu přestavby,a vymezí pro ni míru využití vyšší než je míra využití dosavadní. K. tomu však nedošlo.
Smyslem definice stabilizovaného území není a nemůže být ani umožnění intenzivnější výstavby, než je možné na nově vymezovaných zastavitelných územích. Rozsáhlou stavební činností je proto i jednotlivé stavby, a to obzvláště vícepatrové, které svými rozměry významně přesahují stávající strukturu území. Umísťovaná stavba nerespektuje koeficient zeleně obvyklý v dotčeném území vzhledem k dotčenému

pozemku. Navrhovaná stavba je rozsáhlejší než je v dotčeném území obvyklé a je dokonce rozsáhlejší než by bylo možné umístit v území určeném pro novou zástavbu (vzhledem k velikosti pozemku investora). Jedná se proto o rozsáhlou stavební činnost. Tvrdím, že umísťovaná stavba navíc nerespektuje stávající urbanistickou strukturu. Není respektován a brán v potaz původní návrh sídliště dle Územní studie architektů Prusi a Kalouse (1971), který je uložen v archívu IPR v Jehněčím dvoře. Není respektován charakter modernistické zástavby sídliště Kamýk, který je typický
nízkopodlažními objekty (areály) občanské vybavenosti v západní části sídliště v kontrastu s okolními vysokými obytnými domy obklopenými parkově upravenou zelení. Není uchován charakter sídliště - střídání nízkých budov v lidském měřítku s převahou občanské vybavenosti se stavbami vyššími, s funkcí bydlení. Není zachován postupný pokles výšky staveb směrem k západu - ke Kamýckému lesu.
Záměr tak stávající urbanistickou strukturu nedotváří ani nerehabilituje, ale naopak
ji trvale poškozuje.
Uzemní plán nově jako limit pro využití stabilizovaného území stanoví i zákaz zásadních změn stávajícího charakteru, významu a způsobu využití území.
Navrhovaný záměr umisťuje v lokalitě funkční plochy SV - všeobecně smíšené objekt s podílem plochy k bydlení 79,3% a podílem nebytových prostor 20,7%. V objektu je navrženo 84 bytů a 20 "ubytovacích jednotek bez jasné definice, jak budou tyto jednotky využity. Stavební úřad tak nemá ani dostatek informací, aby posoudil způsob využití území. Žadatel tedy mění stávající funkční využití území (mateřská školka) na nové (převážně bytová funkce). Žadatel v podrobné technické zprávě uvádí: " Vybavenost lokality nebytovými prostory se jeví jako dostatečná a funkční. " Tato věta je nepravdivá, v lokalitě zcela chybí část infrastruktury (lékárna,bankomat, místnost pro komunitní vyžití). Objekt zmiňovaného supermarketu hodlá investor Fisolta Plus přestavět z větší části na byty, po dobu případné rekonstrukce není zajištěna náhradní možnost nakupování. V lokalitě chybí pracovní příležitosti a hrozí proto, že půjde pouze o "noclehárnu" nikoliv o životaschopnou městskou část.
V lokalitě je nedostatek občanské vybavenosti, což dokládá i platné usneseni MHMP. platné usnesení 34/4 (tisk Z-6094) Zastupitelstva z 22. 2. 2018
httD://zastupitelstvo. praha. eu/ina2014/tedusndetail. aspx?id=507051, které se týká sídliště Kamýk. Usnesení ukládá Radě HMP zajistit z pozice hlavního města Prahy, aby v souvislosti s výstavbou v lokalitě "sídliště Kamýk" nevznikaly infrastrukturní deficity. Pokud by v lokalitě nebyl infrastrukturní deficit, neschválilo by zastupitelstvo takovéto usnesení.
Záměr tak nelze do stabilizovaného území v souladu s územním plánem umístit.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Řešené pozemky p.č. 884/22, 884/23 se nacházejí v ploše SV Územního plánu hlavního města Prahy. Na severu a východě tato plocha navazuje na větší území panelových bytových domů v ploše OB. Na jihu řešené pozemky sousedí s pozemky v ploše VV - základní a mateřská škola. V území převažuje panelová zástavba s podlažností 13.NP. V lokalitě se nacházejí deskové domy v ulici Pavlíkova, Papírníkova, Machuldova a Cuřínova. V ulici Smotlachova se nacházejí bodové domy o 13 NP.
Charakter území a výstavby odpovídá typickému charakteru sídliště, kdy vyšší bytové a polyfunkční domy, deskové a bodové, jsou kombinovány nižšími stavbami občanské vybavenosti. Mezi objekty sídliště jsou obvyklé velké odstupy v řádu desítek metrů. V meziprostorech mezi domy je řešena dopravní infrastruktura území a veřejná zeleň.
Stávající bodové domy v ulici Smotlachova vytvářejí charakteristickou urbanistickou strukturu na kterou návrh nového polyfunkčního objektu navazuje. Svojí polohou je také těmto bodovým domům nejblíže. Navržený objekt stávající urbanistickou strukturu pouze doplňuje, dotváří, nevytváří žádné novotvary ani v území neobvyklé formy.
Navržený objekt také o podlažnosti 13NP vhodně doplňuje stávající urbanismus území a navazuje na něj dalším bodovým domem. Nový dům navazuje na stávající 3 bodové panelové domy podél Smotlachovy ulice. Tento typ domu umožňuje zachovat zavedené, velkorysé odstupy staveb mezi sebou. Navrhovaný dům navazuje v jedné linii na sousední stávající dům, vytváří tak určitou volnou uliční čáru na východní straně Smotlachovy ulice. Odstupy mezi stavbami budou: severním směrem cca 43m, východním směrem cca 56m.

Novou výstavbou nedochází k žádné podstatné změně stávajícího charakteru území, ani změně významu a způsobu využití, území je jen doplňováno.

Záměr je polyfunkčním domem, v jehož 1. a 2. nadzemním podlaží (NP) budou vybudovány nebytové prostory přístupné veřejnosti. Vzniknout by měly prostory pro obchod, zdravotnické zařízení a administrativu.

Z tohoto pohledu lze konstatovat, že záměr je v souladu s územním plánem.

K umístění záměru do stabilizovaného území stavební úřad uvádí, že záměr lze do stabilizovaného území umístit, jelikož se jedná o dotvoření stávající urbanistické struktury.

Ohledně výškového řešení stavby a výškové regulace lze konstatovat splnění požadavků PSP § 25-27. Dokumentace vychází z definic výškových hladin a ustupujícího podlaží v PSP. Výškové řešení převážně reaguje a navazuje na stávající urbanistickou strukturu bodových bytových domů podél ulice Smotlachova, tedy na nejbližší objekty v sousední funkční ploše OB. V rámci řešené funkční plochy SV nejsou umístěné další objekty, stávající objekt na pozemku je určen k demolici. Pavilonové stavby mateřské školy na jihu v rámci funkční plochy VV nejsou výškou navrhovaného objektu nijak omezovány, stavba jim nebude jakýmkoliv způsobem snižovat parametry osvětlení a oslunění, ani nemá vliv na komfort jejich využívání. Charakter území a výstavby zůstává nezměněn a odpovídá typickému charakteru sídliště, kdy vyšší bytové a polyfunkční domy, deskové a bodové, jsou kombinovány nižšími stavbami občanské vybavenosti.

§ 25
Výškové uspořádání je definováno stanovením výškových hladin. Graficky je zobrazeno ve výkresové dokumentaci - část D.3.1-4 POHLEDY a ve výkresu C5.1.3. Výškové srovnání.
Výšková hladina stávajících, severních sousedních bodových domů je definována v rozmezí 26,1-40m - výšková hladina VII. V rámci této hladiny je i výška hlavní římsy navrhovaného objektu - 39m. Nad tuto římsu vystupuje pouze ustupující 13NP a související konstrukce obvodového horizontálního rámu, který má pouze estetickou, dekorativní funkci.

§ 26 Umisťování staveb s ohledem na výškovou regulaci
Ve stabilizovaném území je výšková hladina odvozena z charakteru okolní zástavby ve Smotlachově ulici.
Navržená zástavba svým výškovým uspořádáním v maximální možné míře reaguje na stávající zástavbu v navazujících funkčních plochách tím, že její podlažnost vychází ze stávající zástavby obdobných bodových bytových domů na severu.
Nejbližší sousední severní objekt č.p. 582 má výšku atiky nad přilehlým terénem 38,06m.

§ 27 Určení výšky
Regulovaná výška budovy je stanovena vzdáleností měřenou svisle od nejnižšího bodu přilehlého terénu po úroveň hlavní římsy. Úrovní hlavní římsy se rozumí průnik vnějšího líce obvodové stěny a horní hrana atiky. Hlavní římsu navrhovaného objektu tvoří zábradlí kolem terasy ustupujícího 13NP. Výška této římsy je 39m nad přilehlým terénem.
Od maximální regulované výšky je vystavěno pouze ustupující podlaží (13NP) a související konstrukce obvodového horizontálního rámu, který má pouze estetickou, dekorativní funkci. Ustupující podlaží je do výšky 3,5 m od hlavní římsy, částečně ustoupené od vnější obvodové stěny budovy orientované ke stavební čáře a od ostatních obvodových stěn min. o 2 m. Dle § 27 odst. 2 písm. b) je možné od regulované maximální výšky možné vystavět ustupující podlaží do výška 3,5 m, ustoupené od vnější obvodové stěny budovy orientované ke stavební čáře a jedné další obvodové stěny

alespoň o 2 m. Je tedy zřejmé, že záměr stavebníka nepřesahuje výšku okolní zástavby, jelikož se ustupující podlaží nezapočítává.

Nadto nelze trvat na tom, aby určité území bylo navždy konzervováno. Rozvoj území reaguje na aktuální potřeby společnosti a odráží současné trendy, nelze tedy budovat stavby tak, jak bylo navrženo v 70. letech a jak navrhuje účastník řízení. Tento závěr stavebního úřadu podporuje i rozsáhlá judikatura správních soudů, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2014, č.j. 7 As 23/2014-65, který říká, že *„poměry určitého území nemohou být zpravidla navždy konzervovány a mohou se měnit Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit. Zvláště v urbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého ještě nezastavěného území. Nová výstavba tedy nemůže být odmítána a může do krajinného rázu dané lokality zasáhnout, a to nejrůznějším způsobem.“*

Jelikož záměr dotváří stávající urbanistickou strukturu, je nutné posoudit jeho soulad s limity území. Limity území však nejsou, jak účastník nesprávně uvádí, zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury, tyto jsou limity rozvoje území. V rámci své činnosti stavební úřad při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí přezkoumává kritéria, kterými je např. stávající uliční čára, výšková hladina stávající zástavby v území, tvar střechy, materiál střešní krytiny, funkční využití okolních staveb a dalších objektů apod., jak uvádí komentář k § 90 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Nelze tak souhlasit s tvrzením účastníka řízení, který namítá, že záměr nerespektuje budovy v okolí a nesplňuje stávající hodnoty výškové hladiny.

Zároveň nelze souhlasit s námitkou účastníka řízení, který záměr považuje za rozsáhlou stavební činnost, kterou nelze ve stabilizovaném území provádět.

Pojem „rozsáhlá stavební činnost“ je neurčitý pojem, který není v právních předpisech nikde definován. Stavební úřad se proto zabýval interpretací tohoto pojmu ve vztahu ke konkrétnímu záměru, a to i za použití judikatury, konkrétně pak rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2014, č.j. 10 As 57/2014 - 69.

Na základě správního uvážení, výše uvedených závěrů týkajících se výšky budovy a urbanistického rázu záměru, stavební úřad uzavírá, v souladu s výše uvedeným rozsudkem, že záměr není rozsáhlým komplexem budov, výškově koresponduje se stavbami v okolí, na které i výškově navazuje, dotváří lokální urbanistickou strukturu, respektuje charakter stávající zástavby, a proto se nejedná o rozsáhlou stavební činnost.

K námitce týkající se koeficientu zeleně (KZ) účastník řízení sám správně uvádí, že pro plochu SV ve stabilizovaném území, není sice určen, ale pak dodává, že KZ záměru neodpovídá srovnatelným stavbám v území. Jaké stavby, a tudíž i koeficient zeleně, považuje účastník řízení za srovnatelné, již neuvádí. Taková námitka je jen těžko přezkoumatelná, proto k ní stavební úřad uvádí jen toliko, že záměr vytváří na řešeném pozemku kultivované řešení zeleně včetně pobytové zahrady pro obyvatele domu. Navrhovaný KZ je 0,37 (37 %).

Zastavěnost pozemku vlastní stavbou je jen cca 19 %. Dle stavebního úřadu se jedná nízkou míru zastavěnosti, která ponechává větší část pozemku pro parterové řešení a zeleň. Zpevněné plochy na pozemku reprezentuje především parkoviště pro návštěvníky objektu v západní části pozemku, a dále veřejně přístupný parter před nebytovými jednotkami a vstupem. Záměr svým řešením respektuje tzv. modernistickou strukturu, která je pro sídliště typická. Tato struktura se na sídlišti Kamýk projevuje dvěma výškovými úrovněmi zástavby a parkem ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality doplněné komerční vybaveností, kdy vymezení veřejného prostranství je neurčité.

K námitce občanské vybavenosti lokality se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 15. Zde se tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Záměr výstavby polyfunkčního domu zlepší vybavenost a infrastrukturu lokality. V 1NP a 2NP navrhovaného objektu budou vytvořeny nebytové prostory přístupné pro veřejnost. Předpokládá se vytvoření těchto typů nebytových prostor: obchodní prostory, zdravotnické zařízení, administrativa. Tímto záměr přispívá k umístění potřebných služeb pro občany a podporuje tak rovnoměrnější rozmístění nebytových prostor v rámci lokality. Přístup do nebytových prostor je ze severního prostranství před domem, kde je vytvořen veřejně přístupný, kvalitně architektonicky řešený parter.

Ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že záměr lze do stabilizovaného území v souladu s územním plánem umístit.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1073

Neaktuální závazné stanovisko k souladu s územním plánem .Podle ustanovení § 36 odst. 2 stavebního zákona: "K žádostí o vydání územního rozhodnuti žadatel připojí b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 nebo závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí, anebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2," Stavebník doložil závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018. Závazné stanovisko posuzuje však
posuzuje soulad s již neúčinným územním plánem (viz Podle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinností dne 1. 1. 2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané usnesením Zastupitelstva M. m. Prahy č. 30/86 dne 22. 10. 2009 formou opatřeni obecné povahy č. 6/2009 s účinnosti od 12. 11. 2009).
Opatřením obecné povahy 6. 55/2018 byla vydána změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2832/00 s účinností od 12. 10.2018. Ode dne účinnosti změny Z 2832/00 nelze použít Regulativy fukčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy dle opatření obecné povahy D. 6/2009, přílohy č. l, na které odkazuje doložené závazné stanovisko Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy. Vzhledem k neaktuálnosti závazného stanoviska orgánu územního plánování stavební úřad nemá relevantní podklad pro posouzení souladu stavby s platnou územně plánovací dokumentací.

Stavební úřad k tomu uvádí:

že obdržel na základě výzvy ke spolupráci při vypořádání námitek do závazného stanoviska OUR MHMP ze dne 16. 6. 2018 č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. S-MHMP 750239/2018 vyjádření zaslané dne 7. 12. 2018 pod č.j. 48210/2018, ve kterém se příslušný dotčený orgán vyjádřil k **vyhodnocení dopadů změny Z 2832 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy opatření obecné povahy č. 55/2018 na dokumentaci pro UR uvedeného záměru**
Změnou Z2832 se mění regulativ plochy SV územního plánu - Oddíl 4, odstavec 2a.
Řešené pozemky p.č. 884/22, 884/23 se nacházejí v ploše SV Územního plánu hlavního města Prahy. Mění se také mimo jiné požadavky na umístění a rozsah nebytových prostor v umísťovaných objektech (oddíl 4, odstavec 2a) a pravidla výpočtu KPP (oddíl 7, odstavec 6) a KZ (oddíl 7, odstavec 9).
Dle Z2832 se již nepoužívá v polyfunkčních plochách poměr funkcí 60/40. V ploše SV - všeobecně obytné jsou však jako přípustné využití uvažovány „polyfunkční stavby pro bydlení a občanské vybavení v souladu s hlavním využitím s převažující funkcí od 2. nadzemního podlaží výše - např. bydlení či administrativa v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem“, tedy

vedlejší funkce musí být ve funkční ploše SV vždy v celém parteru. Teprve až od 2. nadzemního podlaží a výše může být funkce hlavní.
Navrhovaný záměr toto **splňuje**. V ploše SV je navržen polyfunkční dům a související dopravní a technická infrastruktura. Technická a dopravní infrastruktura je přípustným využitím plochy SV.
Navrhovaná stavba má také dle Z2832 přípustné polyfunkční využití:
V 1NP jsou umístěny nebytové prostory - obchodní plochy, služby a drobné provozovny.Ve 2NP a výše jsou umístěné byty (hlavní využití) a další nebytové prostory - ve 2NP administrativa s malou návštěvností a zdravotnické zařízení ambulantní, ve 3-12NP ubytovací jednotky dlouhodobé.
Navrhovaný objekt je svým využitím v souladu s Územním plánem Hlavního města Prahy, jeho funkční náplň **je v souladu** s výrokem Z2832 o funkčním využitím plochy SV - jedná se o hlavní a přípustné využití.

B)
Koeficient podlažních ploch je dle Z2832 definován jako podíl HPP a vymezené plochy posuzovaného záměru, nikoliv podíl ve vztahu k celé ploše s rozdílným způsobem využití. Koeficient podlažních ploch je tedy vázán na plochu posuzovaného záměru (pozemku stavby), současný plán vázal koeficient podlažních ploch i koeficient zeleně vždy na celou funkční plochu. Obdobně je řešen i koeficient zeleně, tedy ve vztahu k ploše posuzovaného záměru. V DUR tohoto záměru byl již KPP a KZ vyčíslen k ploše posuzovaného záměru (pozemku stavby), koeficienty se nemění, výpočet KPP a KZ j**e v souladu** se změnou UP.

C)
V rámci posouzení koeficientu zeleně dle Z 2832 musí být zeleň na rostlém terénu min.50%. Ve výpočtu KZ v DUR je toto **splněno**, plocha ostatní zeleně je menší než 50% započítávané plochy.
Rostlý terén: 1 413 m2
Ostatní zeleň:
Strom se st. korunou ve zpevněné ploše (ks x 25m2) 6 x 25 = 150 m2
Zeleň na konstrukci: Veget. souvrství více než 0,15m [m2], (koef. 10%) 655 x 0,1 = 65 m2
Ostatní zeleň celkem 215m2
Ostatní zeleň < 50% započítávané plochy
Celkem započteno ploch zeleně: ∑zpz = 1 628 m2
Koeficient zeleně KZ:
KZ = ∑zpz / plocha pozemku = 1 628 / 4 363 = 37%

Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018 je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinností dne 1. 1. 2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané usnesením Zastupitelstva M. m. Prahy č. 30/86 dne 22. 10. 2009 formou opatřeni obecné povahy č. 6/2009 s účinnosti od 12. 11. 2009).
Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018 není v rozporu s opatřením obecné povahy č. 55/2018 kterým byla vydána změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2832/00 s účinností od 12. 10.2018.
Navrhovaný objekt je svým využitím v souladu s Územním plánem Hlavního města Prahy, jeho funkční náplň je v souladu s výrokem Z2832 o funkčním využitím plochy SV - jedná se o hlavní a přípustné využití, není potřeba žádat o výjimky.
Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat že záměr lze v rámci stabilizovaného území umístit.

Námitce se nevyhovuje

<u>Námitka č. 1074</u>

Znehodnocení sousedního pozemku.
Podle ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona: "Každý, kdo navrhuje vydáni územního rozhodnuti nebo územního souhlasu, je povinen ... být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, ".
Pozemek parc. č. MHMP 873/1 k.ú. Kamýk sousedící s areálem ze západu je v územním plánu určen pro funkční využití SV-C, tj. na pozemek je možné umístit až cca 12 metrovou budovu. Umísťovaná stavba však v důsledku odstupových úhlů dle Pražských stavebních předpisů neumožňuje postavit na tomto pozemku budovu vyšší než současnou. Umísťovaná stavba tak znehodnocuje sousední pozemek ve vlastnictví hl. m. Prahy a v rozporu s požadavky stavebního zákona není šetrná k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Žadatel znehodnocuje sousedící západní pozemek.

Stavební úřad k tomu uvádí:

V rámci řešené funkční plochy SV nejsou umístěné další objekty, stávající objekt na pozemku je určen k demolici. Pavilonové stavby mateřské školy na jihu v rámci funkční plochy VV nejsou výškou navrhovaného objektu nijak omezováni, stavba jim nebude jakýmkoliv způsobem snižovat parametry osvětlení a oslunění, ani nemá vliv na komfort jejich využívání. Charakter území a výstavby zůstává nezměněn. Stavební záměr splňuje předepsané odstupové vzdálenosti.
Stavební úřad je oprávněn a povinen posoudit námitku znehodnocení sousedních pozemků, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy. V daném případě je stavební záměr v souladu s územně plánovací dokumentací viz. *závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018*. Stavební záměr je v souladu s PSP a je v souladu se všemi podmínkami dotčených orgánů státní správy.

Nejvyšší správní soud se v minulosti opakovaně vyjádřil v tom smyslu, že není přípustné, aby účastník řízení vznášel námitky, které se netýkají potenciálního porušení jeho práv, ale práv jiného (viz např. rozsudek č.j. 5 A 98/98-109). Účastník netvrdí, ani nedokládá, že by byl vlastníkem příslušného pozemku. Námitka by mu příslušela pouze tehdy, kdyby Účastník řízení doložil své vlastnické právo k této nemovité věci. Námitka účastníkovi řízení nepřísluší. Nemluvě o tom, že snížení možnosti umístit na sousedním pozemku vyšší budovu automaticky neznamená snížení hodnoty pozemku ani dotčení zájmů jeho vlastníka. Zájmem vlastníka, kterým je navíc veřejnoprávní subjekt, nemusí být vždy umístit na pozemku co nejvyšší stavbu. Námitka účastníka, která mu nepřísluší, je tedy navíc pouze spekulativní.

Námitka není důvodná

<u>Námitka č. 1075</u>
Oplocení
Žadatel navrhuje oplocení na hranici s veřejným prostranstvím s výškou do 2 metrů. Okolní bodové i deskové domy nemají oplocené pozemky, oplocení tedy není v souladu s charakterem území.

<u>Stavební úřad k tomu uvádí:</u>

Stavební záměr zachovává oplocení klidové zahradní části záměru. Oplocení splňuje požadavky PSP § 30 odst. 1 a 2. Oplocení je průhledné a jeho výška je max. 1,8 m. Na severní hranici zahradní části mezi pozemky parc.č. 884/23 a 884/31., k.ú. Kamýk bude stávající oplocení tvořené betonovým pasem výšky cca 0,40 m nad terén a ocelovým polem oplocení 2x1,5 m do ocelových sloupků nahrazeno novým oplocením (SO.04.2), stejně jako na východní hranici mezi pozemky parc.č. 884/23 a 884/31, k.ú. Kamýk. Původní oplocení mezi pozemky parc.č. 884/48 a 886/1, k.ú. Kamýk bude odstraněno a tím se pozemek parc.č. 884/48, k.ú. Kamýk ve vlastnictví hl. m. Prahy, stane veřejně přístupnou zelení. Nové oplocení bude v celém rozsahu provedeno jako průhledné ocelové pletivo do ocelových poplastovaných sloupků výšky 1800mm. Oplocení bude provedeno v rozsahu dle C.3 - Koordinační situační výkres. Oplocení na jižní hranici s pozemkem 884/24 je stávající, jedná se o oplocení mezi školkami a bude ponecháno.

Stavební úřad k tomu uvádí, že i v současné době je stávající školka oplocena pomocí oplocení betonového pasu výšky cca 0,40m - 0,50m nad terénem a ocelovým polem oplocení 2x1,5m. Toto stávající oplocení je tedy též vysoké cca 1,90 - 2,00m. Nové oplocení bude tedy přibližně stejně vysoké a bude mít moderní provedení. Nebude dokonce ani provedeno v celém rozsahu hranice pozemku bytového domu, pouze v části zahrady.

Navíc, i školka přímo sousedící s areálem bytového domu je takto oplocena. Není tedy pravdou, že oplocení není v souladu s charakterem území.

Námitka není důvodná

<u>Námitka č. 1076</u>

Doprava v klidu
Stanovisko odboru dopravy Prahy 12 - závazné stanovisko silničního správního úřadu ze dne 9. 5. 2018, č.j. P12 16576/2018, ODO/Br obsahuje upozornění pro stavební úřad, že záměr se nachází v lokalitě s deficitem parkovacích míst. Tvrdím, že dopravě v klidu je proto zapotřebí věnovat mimořádné pozornost.
Parkovací stání pro "ubytovací jednotky" jsou spočítána s chybou, je vypočteno l vázané a 6 návštěvnických stání, správně to má být dle Pražských stavebních předpisů naopak- 6 vázaných a l návštěvnické.
Záměr obsahuje 20 ubytovacích jednotek, které jsou de facto garsonkami. Pokud by se těchto 20 ubytovacích jednotek počítalo jako byty, bylo by pro ně zapotřebí o 3 stání více. Tvrdím, že je správné počítat je jako byty s požadavkem na 9 stání vázaných a 1 návštěvnické.

Počet navržených parkovacích stání je počítány podle Pražských stavebních předpisů (122 stání celkem, z toho 86 vázaných stání a 36 návštěvnických). Tvrdím, že tento výpočet je nesprávný a má být 94 vázaných stání a 31 návštěvnických, celkem tedy 125 stání.
Návštěvnických stání pro provozovny, nebytové prostory, zdravotnické zařízeni apod. je dohromady celkem 21 (z toho 18 na povrchu), lze předpokládat, že návštěvy, co pojedou do showroomu v přízemí nebo k lékařům v prvním patře budou mít tendenci parkovat na povrchu, protože si nebudou vědomi možnosti parkovat v podzemních podlažích, budou se obávat přístupnosti těchto parkovacích míst či orientace v budově. Z 18 stání na povrchu, jsou 2 místa určena pro invalidy, takže reálně se jedná o 16 stání, na které podle výpočtu bude mířit 21 návštěvnických aut. Místa k parkování tak reálně ubydou (a nikoliv přibydou, jak tvrdí projektová dokumentace). Požaduji proto, aby investor v rámci své akce zřídil na povrchu ne 18 míst, ale 21 +2 invalidy pro sebe + dalších aspoň 15 míst jako kompenzaci za to, že provoz z nového domu znesnadní parkování v ulici Smotlachova.Další kompenzace minimálně 4 parkovacích míst bude mutná, pokud se posoudí vyvolaná potřebnost zřízení přechodu pro chodce pro bezpečí obyvatel domu Smotlachova 939.

Stavební úřad v součinnosti s odborem dopravy ÚMČ Praha 12 k tomu uvádí:

Stavební úřad posoudil řešení dopravy v klidu. Stavebník provedl výpočet dopravy v klidu podle PSP 2016 § 32 - Kapacity parkování:

Dle přílohy č.3 se řešené území nachází v zóně 05

Vychází se ze součtu HPP pro byty (bez plochy garáží, sklepů, technických a pomocných prostor a objektů tech. infrastruktury) .

Bydlení - nejvýše však 2 stání na jednotku

HPP byty	.	- 9730 * 0,793	=	7720 m2
Nebytové prost.		- 9730 * 0,207	=	2010 m2

Z toho

Přechodné ubytování (dlouhodobé)	819 m2
Obchody	368 m2
Služby a drobné provozovny - showroom 1NP:	72 m2
Administrativa s malou návštěvností 2NP:	424 m2
Zdravotnická zařízení ambulantní - zdravotní ordinace	327 m2

Byty :

vázaná stání:	HPP / 85 * 0,9	=	82
návštěvnická stání:	HPP / 85 * 0,1*0,65	=	6

Přechodné ubytování (dlouhodobé)

vázaná stání:	HPP / 120 * 0,8*0,65	=	4
návštěvnická stání:	HPP / 120 * 0,2*0,65	=	1

86 vázaných stání pro rezidenty, majitele ubytovacích jednotek

7 návštěvnických stání

Obchody:

vázaná stání:	HPP / 70 * 0,1*0,65	=	0
návštěvnická stání:	HPP / 70 * 0,9*0,65	=	3

Showroom:

vázaná stání:	HPP / 40 * 0,1*0,65	=	0
návštěvnická stání:	HPP / 40 * 0,9*0,65	=	1

Administrativa s malou návštěvností:

vázaná stání:	HPP / 50 * 0,9*0,65	=	5
návštěvnická stání:	HPP / 50 * 0,1*0,65	=	1

Zdravotnická zařízení ambulantní:

vázaná stání:	HPP / 50 * 0,3*0,65	=	1
návštěvnická stání:	HPP / 50 * 0,7*0,65	=	3

Požadováno celkem:

vázaná stání:	82 + 4 + 0+0+5+1	=	92
návštěvnická stání:	6+1+3+1+1+3	=	15

Z toho:

vázaná stání:	92 (garáže)	=	92
návštěvnická stání:	= 15		
Celkem (vázaná + návštěvnická)	92 + 15	=	107

Navrženo:

stání v garážích (1.PP + 2.PP)		=	116
stání na terénu		=	18
celkem nových stání		=	134

134 > 107 VYHOVUJE (je navíc 27 stání)

Z výše uvedeného výpočtu plyne, že celkový počet minimálně požadovaného počtu parkovacích stání je 92 vázaných a 15 návštěvnických parkovacích stání, tj. celkem 107 parkovacích stání. Dokumentace záměru obsahuje v části B.4 sice částečně nepřesné dílčí výpočty, ale v konečném důsledku je výpočet v dokumentaci přísnější. Dokumentace záměru navrhuje celkem 134 nových parkovacích stání, z čehož 116 je stání v garážích a 18 stání na terénu. Záměr tedy umisťuje o 27 stání více, než je minimální počet požadovaný PSP. Stavební úřad tento počet hodnotí jako plně dostačující a pouze požaduje, aby byl v rámci tohoto počtu dodržen výše uvedený minimální počet vázaných a návštěvnických parkovacích stání.

Stavební úřad tedy shrnuje, že námitka účastníka ohledně chybného výpočtu počtu vázaných a návštěvnických stání u ubytovacích jednotek je správná, avšak nemá dopad na splnění požadavků na dopravu v klidu podle PSP. Stejně tak nemá dopad na splnění požadavků podle PSP tvrzení účastníka o tom, že ubytovací jednotky jsou de facto garsonky. I kdyby tomu tak bylo, tak navýšení potřebného počtu vázaných parkovacích stání o 3 je pokryto 27 parkovacími stáními, které záměr umisťuje nad rámec minimálních požadavků PSP.

Závěrem účastník namítá, že návštěvníci provozoven, nebytových prostor a zdravotnických zařízení budou mít tendenci parkovat na povrchu, protože si nebudou vědomi možnosti parkovat v podzemních podlažích. K tomu stavební úřad uvádí, že právní předpisy nestanoví požadavek, aby návštěvnická místa byla umístěna pouze na povrchu. Ust. § 33 odst. 7 PSP pouze stanoví, že návštěvnická stání musí být veřejně přístupná, lze však stanovit režim jejich užívání. Tento režim užívání je upraven v části B.4 Dokumentace záměru, kde se uvádí, že pro návštěvnická stání v garážích bude u vjezdu do garáží instalovaný systém umožňující vjezd na tato stání v 1.PP v blízkosti vjezdové rampy. Stavební úřad považuje toto řešení za vyhovující a námitku účastníka za nedůvodnou.

Co se týče námitky účastníka, že 2 parkovací stání z 21 návštěvnických budou určena pro invalidy, stavební úřad uvádí, že ust. § 4 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 398/2009 Sb. stanoví minimální počet vyhrazených parkovacích stání pro osoby těžce pohybově postižené v počtu 2 na 21 až 40 stání. Tento počet je přitom minimální, takže stavebník může určit i vyšší počet takto vyhrazených parkovacích stání. Námitka účastníka je proto nedůvodná.

Stejně tak je nedůvodný požadavek účastníka, aby stavebník zřídil na povrchu aspoň dalších 15 míst jako kompenzaci za údajné znesnadnění parkování v ulici Smotlachova či další 4 místa pro případ potřebnosti zřídit přechod pro chodce. Navrhovaný záměr řeší požadavky dopravy v klidu výlučně na

vlastním pozemku. Záměr nezasahuje do stávajícího řešení veřejných parkovacích míst ve Smotlachově ulici. Požadavky PSP na parkovací místa jsou dodržena, odpovídají funkčnímu využití objektu.

Podanou žádostí o vydání územního rozhodnutí je stavební úřad vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě nařízení vybudování dalších parkovacích stání nad rámec PSP 2016 § 32. Požadavek účastníka na navýšení počtu parkovacích míst nemá oporu v právních předpisech.

Námitky účastníka jsou nedůvodné.

Námitka č. 1077

Dopravní obslužnost
Předložená dokumentace nepopisuje ani neposuzuje vliv dopravy vyvolané umísťované stavbou na provoz na ulici Smotlachova a výjezd na ulici Novodvorskou. Obě ulice jsou již v současné době velmi vytíženy, na ulici Smotlachova je provoz komplikován nedostatkem parkovacích míst. Pro lokalitu záměru typickou a posouzením rovněž explicitně neřešenou dopravní specialitou, je až násobné navýšení jízd automobilů v souvislosti s hledáním parkovacího místa. Požaduji proto kapacitní posouzení vyvolané dopravy a posouzení jejího vlivu na ulici Smolkova.
Podle ustanoveni § 76 odst. 2 stavebního zákona: "Každý, kdo navrhuje vydáni územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen ... být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. " Proto je při kapacitním posouzení třeba uvažovat také s dalšími pozemky, které mohou být zastavěny a vyvolat dopravu v této ulici, a ponechat kapacitu pro tyto pozemky, konkrétně: a) Pozemek parc. č. MHMP 873/1 k.ú. Kamýk sousedící s areálem ze západu, v územním plánu SV-C, b) Pozemek parc. č. 1123/2 k.ú. Kamýk na adrese Pavlíkova 24 s plánovaným oznámeným záměrem developera PT Reál Estate postavit 18ti patrový dům se 156 byty a 150 parkovacími stáními ústící do ulice Pavlíkova a dále do ulice Smotlachova. c) Pozemek parc. č. MHMP 881/1 k.ú. Kamýk v územním plánu OB ústící do ulice Smotlachova (zde je třeba počítat s využitím pozemku až do výše 13 pater stejně jako žadatel) d) Pozemek parc.č.. 873/74 Družstvo garáže Pavlíkova, v územním plánu SV ústící do ulice Pavlíkova a dále Smotlachova (zde je třeba počítat s využitím pozemku až na 13 pater stejně jako to požaduje žadatel), e) Pozemek parc.č.. 873/80 v územním plánu SV ústící do ulice Pavlíkova a dále Smotlachova (zde je potřeba počítat s využitím pozemku až na 13 pater stejně jako to požaduje žadatel), f) Pozemek parc.č. 873/81 v územním plánu SV (zde je potřeba počítat s využitím pozemku až na 13 pater stejně jako to požaduje žadatel) ústící do ulice Pavlíkova a dále Smotlachova.
Na straně 41 Souhrnné technické zprávy je uvedeno: "V rámci projektu je navržen vjezd k bytovému domu ze severní strany s využitím stávajícího vjezdu z ulice Smolkova (chyba, je myšlena asi Smotlachova). Žadatel uvádí " Tento stávající vjezd šířky 3, 85 m slouží pro stávající objekt mateřské školky, a bude v rámci navrhovaného projektu nezměněn. Tento vjezd je umístěn v "prodloužení" úl. Smotlachova. " Tím žadatel nedodržuje stanovisko Odboru dopravy, které požaduje: "Rozšířeni stávajícího vjezdu pro plynulý obousměrný provoz.
Projektová dokumentace v tomto neodpovídá mapové části dokumentace, kde je stávající vjezd zobrazen jako rozšířený. Projektová dokumentace je tedy zmatečná.
Žádost neřeší dopady dočasného parkování pracovníků výstavby. Nejsou zajištěně

dočasná parkovací místa pro vozidla stavebních firem během výstavby. Lze předpokládat, že minimálně 20 - 40 vozidel pracovníků stavebních firem stíží možnost parkování v zcela přetížené ulici Smotlachova a v ulici Smolkova (kam vozí rodiče děti do sociální služby Modrý klíč a do ZS a MS Smolkova). Dokumentace neobsahuje vymezení a zajištěni ploch, kde budou pracovnici a technika parkovat.
Není řešen nárůst požadavků na veřejnou dopravu (autobusovou a připadne tramvajovou v širším území) v souvislosti s výrazným nárůstem počtu obyvatel a vyvolaným provozem.

Stavební úřad v součinnosti s odborem dopravy ÚMČ Praha 12 k tomu uvádí:

Stavební úřad k tomu uvádí, že předmětem tohoto územního řízení není a nemůže být řešení problematiky dopravní obslužnosti v širší lokalitě. Tuto problematiku řeší Městská část Prahy 12 ve spolupráci s příspěvkovou organizací ROPID, která je správcem Pražské integrované dopravy. Případnou nedostatečnost dopravní obslužnosti, malou kapacitu parkovacích píst či úzkou průjezdnost ulic je třeba řešit s orgány Městské části Prahy 12
V Dopravním situačním výkresu (situace C.4) je v rámci projektu navržen vjezd k bytovému domu ze severní strany s využitím stávajícího vjezdu z ul. Smolkova šířky 3,85m s rozšířením na 6,50m pro obousměrný provoz. Toto rozšíření na 6,50 m odpovídá i podmínce č. 10 v závazném stanovisku Úřadu městské části Praha 12, odboru dopravy, ze dne 9.5.2018, č.j. P12 1657/2018 ODO/Br. Tuto podmínku zahrnul stavební úřad do výroku svého rozhodnutí. S navrženým napojením na komunikaci Smotlachova souhlasil správce komunikace TSK a.s. ve stanovisku TSK/14589/18/5110/Me ze dne 25.5.2018. Navržené řešení je zcela v souladu s rozhodnutím Odboru dopravy ÚMČ Praha 12 č.j. P 12 24564/2018 ODO/Br. ze dne 25.6.2018.

Příslušný správní orgán Odbor dopravy ÚMČ Praha 12 posoudil projektovou dokumentaci stavby bytového domu „Zelený Kamýk“ včetně dopravního řešení a neshledal žádný rozpor s platnou legislativou a stanovil podmínky, které záměr musí splnit. Tyto podmínky zahrnul stavební úřad do výroku svého rozhodnutí. Na výše uvedenou stavbu bylo vydáno závazné stanovisko silničního správního orgánu č.j. P12 16576/2018 ODO/Br a stavební záměr byl také odsouhlasen s policií ČR č.j. KRPA-134625-1/ČJ-2018-0000DŹ. Správní orgán nemá žádné relevantní informace k tvrzení, že ulice Smotlachova, Smolkova a výjezd na ulici Novodvorská by nebyly dostatečně kapacitní k převedení dopravy z výše uvedené stavby. Staveništní doprava bude vedena po staveništní komunikace na parcele 873/1 a dále ulicí Smolkova. Staveništní doprava nebude zatěžovat oblast ulice Smotlachova.

Požadavek na kapacitní posouzení vyvolané dopravy a jejího vlivu na ulici Smotlachova nemá oporu v právních předpisech.

Účastník dále namítá, že žádost stavebníka neřeší dopady dočasného parkování pracovníků výstavby. Stavební úřad k tomu uvádí, že parkování zaměstnanců pracovníků výstavby není předmětem územního řízení, ve kterém se posuzují otázky uvedené v ust. § 90 stavebního zákona.

Námitky účastníka jsou nedůvodné.

Námitka č.1078

Příjezdová trasa k objektu má vést komunikací Smotlachova, na které se nachází rovněž dětské hřiště u domu Smotlachova 939. Na komunikaci Smotlachova v současnosti není přechod pro chodce, přitom pěší cesta od domu Smotlachova 939 k MŠ a ZŠ Smolkova, k zastávkám MHD a k supermarketu Albert vede přes tuto komunikaci. V rámci umístění stavby nebylo vůbec posouzená, zda kvůli zvýšení dopravního provozu, který umísťovaná stavby vyvolá, není třeba zřídit přechody pro pěší přes

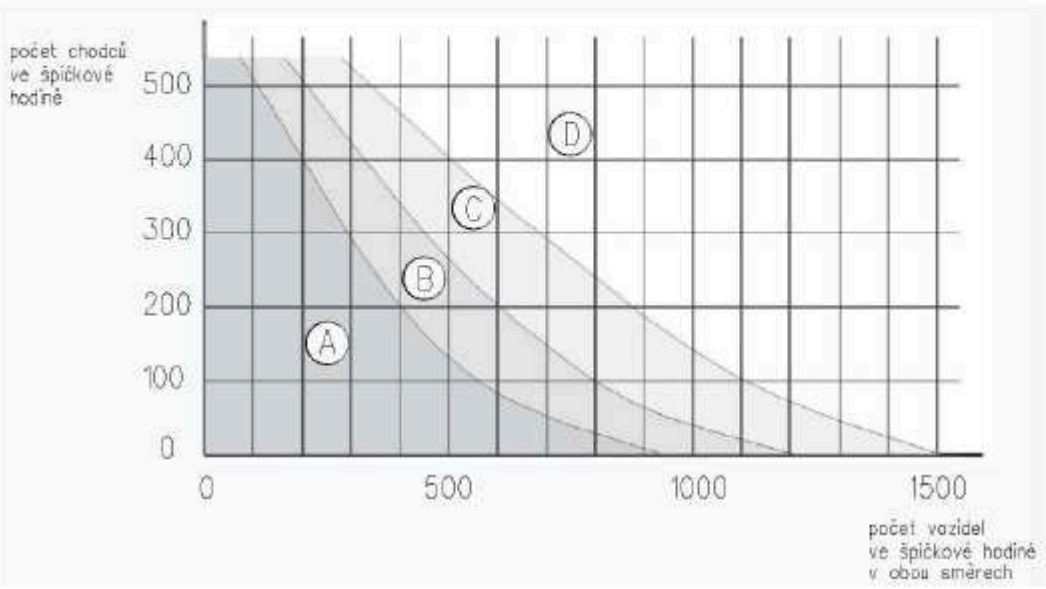
komunikaci Smotlachova, pro zajištění bezpečnosti dospělých i dětí. Zřízení přechodů pro pěší pak vyvolá úbytek parkovacích míst v lokalitě, které by měl stavebník zajistit. Vzhledem k tomu, že nebyla posouzená potřebnost vzniku nových přechodů pro chodce přes ulici Smotlachova, je nutné, aby byl předložen nový podklad v územním řízení, který by tuto problematiku náležitě posoudil, a bylo tak možno zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Stavební úřad v součinnosti s odborem dopravy ÚMČ Praha 12 k tomu uvádí:
Bytový dům Zelený Kamýk je situován na konci Smotlachovi ulice. Smotlachova ulice neslouží prioritně k pěšímu provozu k MŠ a ZŠ Smolkova, k zastávkám MHD a už vůbec ne k supermarketu Albert. Pěší provoz se zde rozptyluje na celou řadu pěších komunikací a to převážně východním a jihovýchodním směrem. Bytový dům Zelený Kamýk při předpokládaném počtu 134 stání nemůže významně ovlivnit dopravní zatížení Smotlachovi ulice. Potřeba přechodů přes ulici Smotlachova nebyla dosud nikdy příslušným správním orgánem řešena a nebyla také dosud nikdy požadována. Z hlediska bezpečnosti pěšího provozu byly řešeny přechody na odbočujících komunikacích Cuřínova a Pavlíkova, kde jsou přechody pro chodce provedeny v pokračování chodníků pro pěší. Pokud bude v budoucnosti docházet v některé části Smotlachovi ulice ke koncentraci pěšího provozu případně se vyskytnou nebezpečná místa pro chodce je příslušným orgánem pro řešení tohoto problému správce komunikace TSK a.s. , který vydal kladné stanovisko k dopravnímu řešení výše uvedené stavby (TSK/14589/18/5110/Me ze dne 25.5.2018)

Stavební úřad k tomu navíc uvádí, že předmětem tohoto územního řízení není a nemůže být řešení problematiky případně chybějících přechodů v širší lokalitě. Zřízení přechodů by bylo řešeno na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví stavebníka. Pokud by bylo potřeba zřídit přechody pro pěší, tento požadavek na jejich zřízení by vzešel od silničního správního úřadu, popř. od Policie ČR v rámci jejich stanovisek předložených v územním řízení. Požadavek na zřízení přechodů však dotčenými orgány vznesen nebyl a tyto orgány vydaly k záměru kladná závazná stanoviska.

Přesto však stavební úřad uvádí, že požadavky na umístění přechodů pro chodce řeší norma ČSN 73 6110/Z1 následovně:

ČSN 73 6110/Z1



Obrázek 33 – Uplatnění jednotlivých typů opatření pro přecházení chodců v mezikřižovatkových úsecích dvoupruhových místních komunikací s nejvyšší dovolenou rychlostí 50 km/h

Tabulka k obrázku 33

pole	typ opatření
A	opatření nejsou nutná; v závislosti na místních podmínkách se doporučuje použít některá opatření usnadňující přecházení
B	místo pro přecházení/přechod pro chodce podle potřeby se stavebními opatřeními (vysazené chodníkové plochy, střední dělení, zúžení jízdních pruhů, zvýšené plochy – kombinace prvků je možná)
C	přechod pro chodce se středním dělením
D	přechod pro chodce řízený světelnou signalizací

Z vše uvedeného vyplývá, že nutnost zřízení přechodu pro chodce by vznikla, pokud by v daném místě ve špičkové hodině jezdilo kolem 400 OA/hod v obou směrech a chodilo cca 200 chodců/hod, což stavební úřad nepředpokládá ani po realizaci záměru. Z výše uvedeného důvodu není nutné řešit umístění nového přechodu pro chodce.

Námitka účastníka proto není důvodná.

Námitka č. 1079

Území se zvýšenou ochranou zeleně
Podle územního plánu se záměr nachází v území se zvýšenou ochranou zeleně, tj. územní plán zjevně požaduje, aby zeleň v tomto území byla nadstandardně chráněna. Rozdíl mezi rozsahem, uspořádáním, kvalitou, rozmanitostí a tím i mnohostrannou funkčností zeleně v území zvýšené ochrany zeleně oproti zeleni pouhé doplňkové estetické funkce ve zmíněném území bez zvýšené ochrany zeleně, je na první pohled zřejmý. Dřeviny mají společenské funkce, jejich význam je nezastupitelný pro kvalitu a udržitelnost života ve městech, a to jako komplexní soubor funkci hygienických, mikroklimatických, půdoochranných, retenčních, antierozních, biologických a estetických v jejich vzájemné vazbě.
Tvrdím, že záměr tedy nelze do území v souladu s územním plánem umístit.
Tvrzení žadatele "Novostavba bytového domu nemá vliv na přírodu. Novostavba nemění výrazně podobu místního uspořádání obytné čtvrti, ponechává stále dostatečný prostor pozemku jako zahradu" je nepravdivé. Pokácením 70 stromů dojde k výraznému narušení přírody v lokalitě, navíc hlučnost a prašnost zasáhne okolní byty a funkční Mateřskou školku MŠ Beránek.

Stavební úřad v součinnosti s odborem životního prostředí k tomu uvádí:

K tomu stavební úřad uvádí, že území se zvýšenou ochranou zeleně bylo definováno v Metodickém pokynu k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy jako území, ve kterém vymezuje zastavěné pásmo se stabilizovaným či zvýšení umožňujícím podílem zeleně v kontaktu s lesními porosty, hodnotnými přírodními lokalitami, vegetačními doprovody vodotečí ve kterých je cílem ochrana souvislých ploch zeleně, solitérů a skupin kvalitních a perspektivních dřevin, které obohacují celoměstský systém zeleně a systém ÚSES.

Déle Útvar rozvoje hlavního města Prahy (dnes IPR) v dopise č. j. ÚPM 2463/2013 ze dne 21. 3. 2013, který je volně přístupný na internetu a nebyl vydán v rámci tohoto řízení, zcela jasně konstatoval, že „*vymezení tohoto území je pouze informativní bez specifikace závazných požadavků či omezení v daném území*." Tento výrok je v přímém rozporu s názorem účastníka řízení, který území se zvýšenou ochraně přisuzuje, že zeleň v tomto území má být nadstandardně chráněna.

Stavební úřad v souladu s definicí uvedenou ve výše citovaném metodickém pokynu dovozuje, že záměr stavebníka umístěný do takto označeného území není v nesouladu s ÚP.

Tvrzení účastníka řízení, že bude vykáceno 70 stromů je v rozporu se stanoviskem orgánu ochrany přírody a krajiny, jak je blíže popsáno v námitce č. 10. Realizací záměru jednak nedojde k odstranění 70 stromů, ale počet porostů v poměru k odstraněným bude navýšen.

Jelikož zeleně neubude, nelze ani argumentovat zvýšením hlučnosti či prašnosti, protože zeleň bude i nadále plnit svoji izolační a ochrannou funkci minimálně v takovém rozsahu jako doposud.

Ze všech výše uvedených skutečností stavební úřad dovozuje, že umístění záměru není v rozporu s ÚP.

Námitka účastníka řízení je nedůvodná.

Námitka č. 1080

Nedostatečné posouzení vlivů na zeleň, nedostatečná náhradní výsadba
V rámci stavby je navrhováno rozsáhlé kácení dřevin. Ke kácení řady dřevin však není doloženo povolení orgánů ochrany přírody a krajiny, a to jak na pozemku parc. 6. 884/23 v k.ú. Kamýk, tak na pozemku parc.č. 873/1 v k.ú. Kamýk, k němuž navíc stavebník nemá doložen souhlas vlastníka. Nutnost zajištění povolení ke kácení těchto dřevin je mj. přímo uvedena v dendrologickém posudku, neboť celková plocha zapojených porostů přesahuje vyhláškou č. 189/2013 Sb. stanovenou plochu 40 m . Plocha zapojených porostů v tomto případě činí 197,7 m .
V technické dokumentaci je uveden návrh dřevin, určených ke kácení na parc. poz. 884/23 a č. 873/1 následovně (číslování dřevin dle Dendrologického průzkumu):

Podlimitní dřeviny určené ke kácení:
Poz. parc. 884/23
Celkem 16 ks: č. l, 2, 11, 15, 16, 17, 26, 29, 38, 39, 40, 70, 81 84, 85, 88
Poz. parc. č. 873/1
Celkem 8ks: A, C, E, F, H, M, N, O
Nadlimitní dřeviny navržené ke kácení:
Poz. parc. 884/23
Celkem 44 dřevin : č. 3-10, 12-14, 18 -20, 24, 27, 28, 34-37, 41-49, 67-69, 71, 73, 74,
87. 89-95
Poz. parc. č.. 873/1
Celkem 6 dřevin: B, D, I, J, K, L

V přiloženém dendrologickém průzkumu je uveden soupis dřevin na obou pozemcích s rozdělením do 5 kategorií:
l. Dřevina určená ke pokácení - nadlimitní dřevina, kde je třeba žádat o povoleni.
2. Dřevina určená k pokácení -podlimitní dřeviny, kde není třeba žádat o povolení
3. Dřevina určená k pokácení - podlimitní dřevina, tj. plocha zapojené skupiny menší než 40m čtverečních, ale dle Vyhl. č. 189/2013 Sb. ustanoveni paragrafu 3 dochází ke sčítání ploch zapojených porostů. Celková plocha činí 197,7 m2 je zde tedy nutno žádat o povolení
4. Dřevina určená pouze k ořezu
5. Dřevina určená k ponechání.
K dokumentaci je přiloženo vyjádření Odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 12, kde je uvedeno schválení následujících dřevin (označení číslem dle zmíněného dendrologického průzkumu) ke kácení.
Celkem 11 ks: č. 7, 9, 12, 20, 27, 28, 47, 49, 67, 71, 87
povolení, označených číslem dle Dendrologického průzkumu (celkem 33ks) č: 3, 4, 5, 6, 8, 10, 13, 14, 18, 19, 24, 34, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 44, 45, 46,48, 68, 69, 73, 74, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95.
Dále v dokumentaci není doloženo povolení ke káceni dřevin na poz. parc. č. 873/1.
Celkem se jedná 6 dřevin, označených dle dendrologického šetření a doložené zprávy následovně: B, D, I, J, K, L

Stavební úřad v součinnosti s odborem životního prostředí k tomu uvádí:

Úřad městské části Praha 12, odbor životního prostředí vydal závazná stanoviska a vyjádření č.j. P12 16631/2018 OŽP/Hr ze dne 14.6.2018 a P12 43629/2018 OŽP/Hr ze dne 8.11.2018, k předložené dokumentaci k územnímu řízení a pro odstranění stavby.

V rámci tohoto dokumentu se vyjádřil i příslušný orgán ochrany přírody a krajiny, který souhlasil s odstraněním následující dřevin:

1 ks borovice černé o obvodu kmene 162 cm, označené č. 7;

1 ks borovice vejmutovka o obvodu kmene 82 cm, označené č. 9;

Zapojeného porostu 43 m2 ve složení 2 ks smrku pančovičova o výšce 7-8 m, cypřiše Lawsonova o výšce 4 m, vrby Matsudovy o výšce 4 m, pěnišníku o výšce 2 m, zeravu západního o výšce 3,5 m a břízy bělokoré o výšce 4 m. Porost je označen č. 12;

1 ks smrku pichlavého o obvodu kmene 91 cm, označeného č. 20;

1 ks borovice lesní o obvodu kmene 109 cm, označené č. 27;

2 ks borovice černé o obvodu kmene 104 cm a 192 cm, označených č. 28 a č. 47;

1 ks smrku pichlavého dvojkmene o obvodu kmene po přepočtení 89 cm, označeného č. 49;

2 ks borovice černé o obvodu kmene 106 cm a 161 cm, označených č. 67 a č. 71;

1 ks borovice černé o obvodu kmene 99 cm, označené č. 87.

zapojeného porostu o ploše 0,5 m^2 ve složení dřišťál Thunbergův *(Berberis thunbergii)* o výšce 1 m. Porost je označen č. 3
zapojeného porostu o ploše 2 m^2 ve složení tavolník popelavý *(Spiraea cinerea „Grefsheim“)* o výšce 1,5 m. Porost je označen č. 4

zapojeného porostu o ploše 0,7 m^2 ve složení dřišťál pěnišník *(Rhododendron x hybridum)* o výšce 1 m. Porost je označen č. 5
zapojeného prostu o ploše 1 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrum vulgare)* o výšce 1,8 m. Porost je označen č. 6
zapojeného porostu o ploše 11 m^2 ve složení tamaryšek *(Tamarix sp.)* a skalník *(Cotoneaster sp.)* o výšce 1,5-6 m. Porost je označen č. 8
zapojeného porostu o ploše 3 m^2 ve složení pěnišník *(Rhododendron)* o výšce 1 m. Porost je označen č. 10
zapojeného porostu o ploše 5 m^2 ve složení zerav lesklý *(Thuja plicata)* o výšce 2,2 m. Porost je označen č. 13
zapojeného porostu o ploše 4 m^2 ve složení zerav lesklý *(Thuja plicata) a (Thuja plicata „Zebrina“)* o výšce 2,2 m. Porost je označen č. 14
zapojeného porostu o ploše 12 m^2 ve složení zerav západní *(Thuja occidentalis)* o výšce 2,5 m. Porost je označen č. 18
zapojeného porostu o ploše 10 m^2 ve složení arónie *(Aronia)* o výšce 2-3 m. Porost je označen č. 19
zapojeného porostu o ploše 4 m^2 ve složení zerav západní *(Thuja occidentalis)* o výšce 2 m. Porost je označen č. 24
zapojeného porostu o ploše 3 m^2 ve složení skalník *(Cotoneaster sp.)* o výšce 0,7 m. Porost je označen č. 34
zapojeného porostu o ploše 0,5 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrum vulgare)* a pámelník bílý *(Symphoricarpus albus)* o výšce 0,7 m. Porost je označen č. 35
zapojeného porostu o ploše 0,5 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrum vulgare)* a šeřík obecný *(Syringa vulgaris)* o výšce 0,2-2 m. Porost je označen č. 36
zapojeného porostu o ploše 2,5 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrum vulgare)* o výšce 2 m. Porost je označen č. 37
zapojeného porostu o ploše 9 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrum vulgare)* o výšce 3 m. Porost je označen č. 41
zapojeného porostu o ploše 1 m^2 ve složení hlohyně šarlatová *(Pyracantha coccinea)* o výšce 1-2 m. Porost je označen č. 42
zapojeného porostu o ploše 22 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrum vulgare)* a skalník *(Cotoneaster sp.)* o výšce 0,3-2,5 m. Porost je označen č. 43
zapojeného porostu o ploše 0,5 m^2 ve složení růže šípková *(Rosa canina)* o výšce 0,5 m. Porost je označen č. 44
zapojeného porostu o ploše 0,7 m^2 ve složení jalovec *(Juniperus)* o výšce 1,8 m. Porost je označen č. 45
zapojeného porostu o ploše 1 m^2 ve složení skalník *(Cotoneaster sp.)* o výšce 0,7 m. Porost je označen č. 46
zapojeného porostu o ploše 22 m^2 ve složení bříza bělokorá *(Betula verucosa)* o výšce 5-10 m. Porost je označen č. 48
zapojeného porostu o ploše 13 m^2 ve složení ostružiník *(Rubus fruticosus.)* a zlatice prostřední *(Forsythia intermedia)* o výšce 0,5-1,5 m. Porost je označen č. 68
zapojeného porostu o ploše 4 m^2 ve složení zlatice prostřední *(Forsythia intermedia)* o výšce 1,5 m. Porost je označen č. 69
zapojeného porostu o ploše 5 m^2 ve složení skalník *(Cotoneaster sp.)* o výšce 1,2 m. Porost je označen č. 73
zapojeného porostu o ploše 23 m^2 ve složení ptačí zob *(Ligustrm vulgare)* a skalník *(Cotoneaster sp.)* o výšce 1-2 m. Porost je označen č. 74
zapojeného porostu o ploše 9 m^2 ve složení tis *(Taxus sp.)* o výšce 4 m. Porost je označen č. 89
zapojeného porostu o ploše 16 m^2 ve složení tis červený *(Taxus baccata.)* o výšce 4 m. Porost je označen č. 90
zapojeného porostu o ploše 0,7 m^2 ve složení zlatice prostřední *(Forsythia intermedia)* o výšce 1,5 m. Porost je označen č. 91

zapojeného porostu o ploše 0,7 m^2 ve složení zlatice prostřední *(Forsythia intermedia)* o výšce 1,5 m. Porost je označen č. 92
zapojeného porostu o ploše 0,7 m^2 ve složení zlatice prostřední *(Forsythia intermedia)* o výšce 1,5 m. Porost je označen č. 93
zapojeného porostu o ploše 0,7 m^2 ve složení zlatice prostřední *(Forsythia intermedia)* o výšce 1,5 m. Porost je označen č. 94
zapojeného porostu o ploše 9 m^2 ve složení zerav západní *(Thuja occidentalis)* o výšce 5-6 m. Porost je označen č. 95

Všechny výše uvedené dřeviny určené ke kácení leží na pozemku parc. č. 884/23 v k. ú. Kamýk, který je ve vlastnictví stavebníka.

Výše uvedený správní orgán taktéž stanovil podmínku náhradní výsadby na témže pozemku za účelem kompenzace újmy, která odstraněním dřevin vznikne. Místo 10 ks kácených dřevin a zapojených porostů bude stavebník povinen vysadit 217 m^2 keřových ploch, 80 m živého plotu a 34 ks dřevin specifikovaných ve výše uvedeném stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny.

Vzhledem k tomu, že kácení dřevin bude probíhat pouze na pozemku ve vlastnictví stavebníka, jak vyplývá z výše uvedených skutečností obsažených ve stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny, není nutné, aby stavebník dokládal jakýkoliv jiný souhlas, neboť se kácená dřevin nedotkne pozemku parc. č. 873/1 v k. ú. Kamýk, jak účastník řízení tvrdí.

Ze všech výše uvedených skutečností stavební úřad dovozuje, že umístění záměru není v rozporu s ÚP a **námitka účastníka řízení je nedůvodná.**

Námitka č. 1081

Kácení v rozporu s Pražskými stavebními předpisy
Ustanovení § 20 odst. 4 Pražských stavebních předpisů stanoví: " Umisťování dočasných staveb nesmí vyvolávat kácení stromů ve veřejném prostranství. " Projektová dokumentace navrhuje kácení dřevin také pro vybudování panelové staveništní komunikace, což je v rozporu s § 20 odst. 4 Pražských stavebních předpisů.

Stavební úřad v součinnosti s odborem životního prostředí k tomu uvádí:

Stavební úřad k této námitce uvádí, že kácení dřevin a umístění dočasné stavby, kterou je staveništní panelová komunikace spolu nesouvisí, což je patrné z přiloženého zpřesnění části D.1.12 Dendrologický průzkum, návrh dřevin ke kácení a návrh sadových úprav. Podle dendrologického průzkumu dojde ve veřejném prostranství pouze k přesazení keřů s uložením následné péče a redukční řez u dřevin zasahující do průjezdného profilu staveništní komunikace. Kácení stromů tedy není vyvoláno umístěním dočasné stavby staveništní komunikace a nedojde tak k tvrzenému rozporu s §20 odst. 4 PSP. Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12 nevydal žádné závazné stanovisko ke kácení na parcele č. 873/1 k.ú. Kamýk.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1082

Pohoda bydlení
Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne l. 11. 2012, č. j. 8 As 27/2012-113 (2776, 2013 Sb. NSS) dospěl k závěru, že mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží

také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Podle NSS musí správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení, přihlížet i ke konkrétním zvláštnostem lokality. V lokalitě s vysokou úrovní státní, příp. i mezinárodní památkové ochrany stavební úřady vybírají pouze mírnější a citlivější varianty zásahů do jejího vzhledu.
Podmínkou narušení pohody bydlem není překročení stanovených technických podmínek výstavby a provozu. V rozsudku ze 4. 3. 2009, č. j. 6 As 38/2008-123, k tomu NSS uvedl, že pokud účastník územního řízení poukáže na konkrétní skutečnosti, které zpochybňují splnění požadavku na pohodu bydlení, musí se stavební úřad těmito tvrzeními důkladně zabývat, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení.
Tvrdím, že dojde k narušení pohody bydlení ve smyslu výše uvedeného rozsudku. Celé sídliště vytváří jednu ze zdařilých urbanistických koncepcí v Praze. Stavba domů bude bránit volnému výhledu. Dojde k výraznému snížení výhledu z bytů v 3.-7. patře na adrese Macholdova 1,3,5,7,9,11,13,15,19 a Smotlachova 2 a tím snížení ceny nemovitostí (výhled činí 5-10% ceny nemovitosti). Z daných bytůje výhled na jih , západ a sever (Čihadlo, Brdy, Chuchle, Barandov, Pražský hrad, České středohoří, Říp). Stavba bude vytvářet stísněný pocit s hrubým porušením soukromí v bytech, neboť stavba bude umístěna příliš blízko stávající zástavbě. Obyvatelné ulice Machurova i Smotlachova budou nuceni se dívat do oken betonového věžáku a tamní obyvatelné budou vidět do jejich ložnic, všechny čeká jen pocit stísněnosti a uvěznění v betonovém světě.Součástí předložené dokumentace není posouzení dopadů na snížení soukromí okolních bytů. Rovněž není součástí předložené dokumentace posouzení dopadů na ceny okolních bytů, které přijdou o výhled.
Záměr nepřináší novým ani stávajícím obyvatelům žádnou zeleň (naopak cca 70 stromů bude vykáceno), žádný parkový prostor pro trávení volného času, žádná hřiště, lavičky. Po dobu výstavby dojde k záběru na pozemku pro zásobování staveniště 873/1, který je používán jako odpočinkový, pro venčení psů. Neúměrně se tak zvýší tlak v nákupním středisku, obdobné platí pro poštu, lékaře, nedostatek míst ve školách a školkách. Zahustí se počet obyvatel v lokalitě i doprava. Vše výše uvedené povede k poklesu cen sousedních nemovitostí. Negativní vliv na pohodu bydlení sousedících obyvatel bude mít i samotná výstavba. Jedná se přitom o výstavbu mimořádně rozsáhlého záměru v srdci lidnatého sídliště, která bude trvat několik let. Během doby výstavby budou obyvatelé vystaveni hluku a zvýšenému imisnímu pozadí, které může za zhoršených rozptylových podmínek vést k riziku zvýšené respirační nemocnosti u exponovaných obyvatel.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Stavební úřad tuto námitku posoudil, účastník řízení poukazuje na snížení pohody bydlení. Námitky zahrnují jen obecné odkazy na pojem pohody bydlení a nevyplývá z nich, v čem konkrétně by mělo narušení pohody bydlení spočívat a jaké právní normy byly správními orgány porušeny. Není také specifikováno jakých konkrétních nezákonných kroků , postupů, hodnocení či závěrů se měly jmenované orgány veřejné správy v tomto směru dopustit v procesu správního řízení. Za „pohodu bydlení“ lze považovat souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bylo zdravé a vhodné bydlení pro všechny kategorie uživatelů, respektive aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací apod.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi, pachů a prachu, osluněním apod.. V daném případě jsou splněny předepsané odstupové vzdálenosti, naopak jsou odstupové vzdálenosti větší než jsou požadovány PSP. Stanoviska dotčených orgánů státní správy, které hájí výše uvedené veřejné zájmy, jsou kladná. S ohledem na výše uvedené, charakter a způsob užívání a umístění záměru, nemůže záměr narušit a zhoršit životní podmínky a pohodu bydlení. Stavební úřad v daném případě zkoumal, zda z těchto hledisek i ze způsobu života dotčených osob a jejich z tohoto plynoucích subjektivních nároků na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů v místě dané lokality. Rozhodné kritérium pro určení míry a intenzity potencionálního či tvrzeného zásahu je tzv. přípustná míra podle stavebně technických

předpisů, kterou lze rozumět i míru přiměřenou poměrům v intencích občanského zákoníku. Z doložených dokladů v řízení vyplývá, že stavba nebude mít negativní vliv na životní prostředí. Námitkami k řešení ozelenění se správní orgán zabývá v námitkách č. 9, 10, 11. Zcela zkreslené je také tvrzení, že se stavební záměr realizuje v „srdci lidnatého sídliště“ . Opak je pravdou stavební záměr je realizován zcela na okraji sídliště, na konci slepé ulice Smotlachova.

Právo na výhled jako takové však žádný obecně právní předpis nezakotvuje, a toto právo přímo negarantuje. Skutečnost, že plánovaná stavba odebere výhled jiné stavbě (stavbám) je samo o sobě právně zcela bezvýznamná. Stavební úřad v územním řízení posuzuje toliko, zda v daném případě tyto imise budou přesahovat míru přiměřenou poměrům. V této souvislosti je třeba poukázat na práva vlastníka předmětného pozemku, který pokud splní veškeré obecně závazné podmínky pro umístění stavby a výstavbu, má právo na své pozemku realizovat stavbu v souladu s obecně právními předpisy.

Obtěžování pohledem, které účastník řízení zmiňuje, je tzv. imateriální imisí. Za imisi nepřipouštějící umístění stavby však podle stavebního úřadu nelze považovat samotnou možnost nahlížení z oken do oken v sousední budově, jde-li o budovu umístěnou v souvislé zástavbě. Uvedenou námitkou se zabýval v obdobném případě Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 3. 2010, sp. zn. 7 As 13/2010 a vyjádřil se v něm následovně: *„za imisi však nelze považovat samotnou možnost nahlížení z oken do oken v sousední budově nebo z oken na pozemek či z pozemku na pozemek, zejména jde-li o budovu umístěnou v souvislé zástavbě. Aby bylo možno obtěžování pohledem považovat za imisi, muselo by jít (podle krajského soudu) o mimořádnou situaci, při které by bylo soustavně a závažným způsobem narušováno soukromí vlastníka nebo uživatele sousední nemovitosti. Zpravidla by šlo o případy, kdy by vlastnické právo bylo zneužíváno k nahlížení do sousední nemovitosti za účelem narušování soukromí sousedů. Nelze zamítat návrhy na umístění staveb jen z důvodů možného „koukání“.“*.

Stavební úřad zdůrazňuje, že záměr je umisťován v zastavěném území. V daném případě nelze dosáhnout úplného soukromí, a to ani když jsou respektovány odstupové vzdálenosti a úhly, jako je tomu v případě záměru stavebníka. Tento záměr je umisťován ve vzdálenosti cca 43 m od nejbližších budov severním směrem a cca 56 m od nejbližších budov stojících východním směrem. Stavební úřad proto považuje námitku za nepřiměřenou a neshledal žádnou výjimečnost situace, která by znamenala nepřípustnost uvedené imise, která je v souvislé zástavbě obytných domů běžná.

K námitce týkající se zvýšení hygienických limitů hluku pro stávající byty stavební úřad konstatuje, že k projektové dokumentaci byla doložena akustická studie řešící hygienické limity hluku, posouzení hluku z dopravy na pozemních komunikacích, posouzení hluku z provozu stacionárních zdrojů se závěrem, že za splnění předpokladů a dodržení navržených akustických opatření nebude hluk bytového domu Zelený Kamýk a hluk z dopravy překračovat v chráněných venkovních a vnitřních prostorech staveb předepsané limity. K stavbě vydal své souhlasné závazné stanovisko i dotčený orgán státní správy zabývající se touto problematikou (HS hl. města Prahy, HSHMP 31354/2018, 22.6.18.)
Obecně vzato, vlastník určitého pozemku nemůže bez dalšího bránit tomu, aby sousední pozemek či pozemky byly využity jiným způsobem než doposud, neboť jeho vlastnické právo je ve své podstatě omezeno vlastnickým právem majitelů sousedních pozemků, přičemž všichni vlastníci mají právo svůj majetek užívat v zásadě podle své libosti, nezasahují-li tím do vlastnictví jiných osob. Ve skutečnosti tedy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území.

Námitka účastníka není důvodná.

Námitka č. 1083

Umísťovaná stavba negativně ovlivní úroveň oslunění a osvitu v okolních budovách. V nejnižších patrech okolních panelových domů dojde k úbytku oslunění pod hodnoty stanovené normou. Součástí projektové dokumentace není posouzení dopadu stavby na oslunění a osvit v okolních budovách.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Denní a umělé osvětlení staveb upravují PSP, které nepracují s pojmy „*úroveň oslunění a osvitu*“. Dle § 45 odst. 2 PSP v obytných místnostech a jednotkách dlouhodobého ubytování navrhovanou stavbou ovlivněných musí být splněna:

a) Úroveň denního osvětlení podle normy uvedené v § 84, nebo
b) Činitel denní osvětlenosti roviny zasklení okna podle normy uvedené v § 84

Stavební úřad úroveň denního osvětlení porovnal s požadavky PSP, jež v těchto oblastech odkazují na normy ČSN 734301 Obytné budovy a ČSN 730580 Denní osvětlení budov, Části 1 a 2. Výpočet prokázal, že přístup denního osvětlení k dotčeným fasádám okolních objektů je po realizaci záměru vyhovující, protože činitel denní osvětlenosti v rovině fasády je všude větší než Dw=32 %.

Umísťovaná stavba tedy neovlivní negativně úroveň denního osvětlení ani oslunění okolních objektů, a to ani v 1.NP těchto objektů.

Námitka účastníka není důvodná.

Námitka č. 1084

Odstup od Mateřské školky Smolkova je nedostatečný (pouhých 35 metrů), umísťovaná stavba je přitom vysoká více než 40 metrů.

Stavební úřad k tomu uvádí,

že podle ust. § 28 odst. 1 věta první PSP se požadavek na odstupy vztahuje pouze na obytné místnosti stávajících okolních budov. Místnosti v mateřské škole však nejsou obytné, ale pouze pobytové. Proto není ani nutné požadavek na odstup od mateřské školy dodržet. Přesto však požadavek na odstup stavby od mateřské školy Smolkova dodržen je. V souladu s ust. § 28 odst. 1 věta druhá PSP se splnění požadavku na odstup prokazuje splněním odstupového úhlu dle bodu 3 přílohy č. 1 PSP. Splnění tohoto odstupového úhlu je prokázáno ve výkresu C 5.1.2. Dokumentace: .

Námitka účastníka je nedůvodná.

Námitka č. 1085

Záměr přináší do dotčeného území několik stovek obyvatel, u kterých lze předpokládat, že se bude z velké části jednat o rodiny s dětmi, bez toho, aby pro ně zajistil kapacity v jeslích, školkách a školách. Obdobné platí i pro dostupnou lékařskou péči.

Stavební úřad k tomu uvádí:

K námitkám z hlediska zvýšení zahuštění další stavbou bytového domu (a tomu neodpovídající zásobování a vybavenosti v této městské části stavební úřad uvádí, že tyto námitky se mohou

uplatňovat v rámci procesu územního plánování a hlavně v rámci projednávání schválení územně plánovací dokumentace, ze které následně stavební úřad vychází a podle ní rozhoduje.

V územním řízení dle § 90 stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména PSP, b) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, c) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Posuzování záměru z hlediska zajištění dostatečné občanské vybavenosti není v kompetenci stavebního úřadu.

Jak již stavební úřad uvedl v námitce č. 3, pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Požadavek na výstavbu školských zařízení a zařízení pro poskytování lékařské péče nevyplývá z žádných právních předpisů, podle kterých postupuje ve svém posuzování stavební úřad. Ani obecné požadavky na výstavbu, které jsou stanoveny PSP neobsahují požadavky podmiňující umístění staveb pro bydlení vybudováním staveb občanské vybavenosti. Záměr tedy není v rozporu s právními předpisy ani s požadavky PSP.

Námitka účastníka není důvodná.

Námitka č. 1086

Souhrnná technická zpráva na str. 49 uvádí: "Rameno jeřábu se zavěšeným břemenem se bude pohybovat výhradně nad prostorem staveniště. " Požadujeme doložit parametry jeřábu a jeho umístění a tím prokázat, že je toto sdělení pravdivé, a že nedojde k ohrožení sousedních pozemků (především mateřské školky).

Stavební úřad k tomu uvádí:

V územním řízení se řeší umístění stavby, což řeší i předkládaná dokumentace, nikoliv pak technické detaily průběhu výstavby. Dalším stupněm projektové dokumentace bude v souladu s vyhl. č. 499/2006 Sb. ve znění změny č.405/2017 Sb. příl. č. 12 Dokumentace pro vydání stavebního povolení a následně dle příl. č. 13 Dokumentace pro provádění stavby. V těchto dalších stupních jsou podrobněji řešeny zásady organizace výstavby, a tedy i umístění jeřábu a pohyb ramene.

Námitce se nevyhovuje

Námitka č. 1087

V lokalitě nesmí být překročeno únosné zatížení území a do nadlimitně zatíženého území nelze novou bytovou funkci bez dalších kompenzačních opatření vůbec umisťovat. Stavební úřad má povinnost zabývat se otázkou dodrženi či překročení nejvyšších přípustných hodnot znečištění ovzduší nebo hlukové zátěže a to s ohledem na stávající imisní a hlukové zatížení předmětné oblasti a nepochybné zvýšení zátěže z realizace záměru. Je obecně známou skutečností, že znečištěné ovzduší (zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren) a nadlimitní hluková zátěž mají významný negativní vliv na lidské zdraví.
U nových záměrů je nutno zcela nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračováni imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu není právní opora pro

to, aby byl odsouhlasen, umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s již existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší, a to byť minimálně.
Veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým důkazem toho, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu přesvědčivé prokázat, že provedením záměru nedojde ani v minimální míře k přitížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty - limity. Bez takového důkazu je odsouhlasení, umístění nebo povolení záměru nezákonné, ba protiústavní a příslušné dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy, závažným způsobem porušují zákon a jednají hrubě chybně (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu Č.j. :lAs 135/2011 - 246 ze dne 30.1. 2012 a č.j. 9 As 28/2012 135 ze dne 1.2. 2013).
Stavebník v projektové dokumentaci uvádí, že bude nutné vykopat 15. 300 m3 zeminy, kterou budou vozit 4 nákladní auta za hodinu deset hodin denně po dobu 17 dní, s výstavbou pak bude souviset i další těžká nákladní doprava. Staveništní doprava v případě vedení přes ulici Smolkova zásadně zasáhne Mateřskou školku MS Smolkova (okna místností, kde spí děti, jsou v severní části školky situovány směrem k výstavbě, není přepočtena hlučnost směrem k zahradě školky a školnímu hřišti, kde si děti hrají), lokalitu využívanou občany pro venčení psů, softballový areál TJ Tempo a sociální službu pro lidi s postižením Modrý Klíč nebo sousedící byty. Rodiče vozí děti do Modrého klíče ráno mezi 7 až 9 hodinou a odpoledne je odváží. MS Smolkova funguje 6.30 - 17. 00. Děti chodí na zahradu v dopoledních a odpoledních hodinách. Související doprava s umístěním stavby dle hlukové studie je stanovena poddimenzované, nesmyslně nízce pro takto velký bytový dům se souvisejícími službami (20 vozidel za hodin ve dne a 3 vozidla za hodinu v noci).
Měření hluku probíhalo v období 14. 3. -15. 3. 2018, kdy v blízkém areálu TJ Tempo probíhali bourací a stavební práce v rámci výstavby tělocvičny. To zvýšilo a zkreslilo naměřené hodnoty. Hluková studie na str. 3 je zastaralá vizualizace objektu (zcela zřejmá z parkovacích stání), nezákládá se na aktuálních podkladech
Hluk se vůbec neměřil (ani neprokazovalo dodržení limitů) v blízkosti mateřské školky, která je nejbližší budovou k umísťované stavbě. Měření hluku probíhalo bez bližšího odůvodnění 30 metrů nad terénem, což je v rozporu s obvyklými postupy. Závěr hlukové studie uvádí: "Doprava na okolních komunikacích (související i nesouvisející) nevyvolá při předpokládaném rozsahu provozu podle výsledků měřeni i podle výsledků výpočtů hluk překračující hygienicky limit pro denní či noční dobu. Pokud jde o stacionární zdroje hluku, jsou soustředěny na střechu projektovaného domu (výfuk větrání garáží, jednotky pro větrání bytů a klimatizační jednotky bytů v nejvyšším podlaží), je při předpokládaných parametrech jednotek třeba snížit hluk vyvolaný výfukem použitého vzduchu pro větrání bytů. Tímto hlukem jsou ohroženy byty (terasy bytů) v nejvyšším podlaží domu, všechny ostatní chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb jsou natolik vzdálené, že je hluk těchto zařízení ohrozit nemůže. " Z projektové dokumentace není zřejmé, zda takováto protihluková opatření byla navržena či nikoliv. Tato protihluková opatření přitom mohou mít vliv na výšku stavby (viz str. 5, která jako protihlukové opatření uvádí možnost vystavět okolo střechy 13. NP clonu přesahující horní hrany výfukového potrubí o 0,5 m).
Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 22. 6. 2018, č.j. HSHMP 31354/2018 je souhlasné s následujícími podmínkami: "V dalším stupni řízení musí byt v dokumentaci:
2. Vyhodnocen hluk z provozu všech stacionárních zdrojů umístněných v objektu (VZT zařízení, kotelny apod) s ohledem na dodrženi hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném vnitřním prostoru stavby.
3. ... " Tvrdím, že dodržení hygienických limitů musí být prokázáno již v územním řízení a nelze jej odkládat až do stavebního řízení.
V průběhu posouzení vlivů nebylo prokázáno, že předmětná stavba (ne)může negativním způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž v dotčeném území, resp. zhoršení životního prostředí stávajících obyvatel - a to zejména v souvislosti se zhoršením dopravní situace v lokalitě.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Tato tvrzení účastník ničím nedokládá. Stavebník v územním řízení předložil Hlukovou studii č. 147.2-SHR-18 vypracovanou dne 9.4.2018 společností Akustika Praha s.r.o., Ing. Tomáš Rozsíval, včetně Protokolu o zkoušce ze dne 23.3.2018. Hluková studie byla provedena dle platných právních předpisů a norem, a byla předložena i Hygienické stanici hl. m. Prahy. Hygienická stanice v návaznosti na předložení hlukové studie a dokumentace záměru vydala souhlasné závazné stanovisko pod. č.j. HSHMP 31354/2018 ze dne 22.6.2018. V závazném stanovisku bylo konstatováno, že hluk z provozu stacionárních zdrojů nebude překračovat hygienické limity hluku, a to ani pro denní, ani pro noční dobu (50/40 dB v $L_{Aeq,T}$). Hygienická stanice zároveň ve stanovisku stanovila závazné podmínky pro další stupeň PD, které stavební úřad převzal do výroku svého rozhodnutí. Stavební úřad neshledal důvody, pro které by neměl ze stanoviska Hygienické stanice vycházet. Účastník dále namítá, že v hlukové studii je zastaralá vizualizace objektu. K tomu stavební úřad uvádí, že Hygienické stanici byla předložena dokumentace záměru datovaná k 03/2018, která se však v části, kterou tento orgán posuzoval, nijak v zásadních ohledech ve vztahu k posuzovanému hluku neliší oproti dokumentaci předložené stavebnímu úřadu. Stavební úřad ani z tohoto důvodu neshledal důvody pro to, aby nemohl ze závazného stanoviska Hygienické stanice vydaného dne 22.6.2018 vycházet.

Námitka účastníka není důvodná.

Další částí námitky je rozpor s „obvyklými postupy“ při pořizování hlukové studie. Tento rozpor spatřuje účastník řízení ve skutečnosti, že měření hluku probíhalo ve výšce 30 metrů nad terénem.

K tomu stavební úřad uvádí, že z předložené Hlukové studie a z Protokolu o zkoušce vyplývá, že měření probíhalo ve výšce nejvyššího podlaží projektovaného domu. Cílem měření bylo zjistit hluk v místě, kde je plánováno stavět, tj. zjistit, zda projektovaný dům je či není třeba chránit před hlukem. Vzhledem tomu, že zdrojem hluku je v těchto místech provoz po vzdálených komunikacích (Generála Šišky, Novodvorská) stíněných okolní vysokou zástavbou, bylo třeba měřit v místě, kde již toto stínění přestává fungovat a kde stále ještě jsou v projektovaném domě podlaží s byty.

Jestliže se někde v okolí bouralo (účastník tvrdí, že v areálu TJ Tempo probíhaly bourací a stavební práce v rámci výstavby tělocvičny), pak tato skutečnost mohla mít za následek, že výsledkem měření jsou v denní době poněkud vyšší hodnoty hluku, než odpovídá normálu, ale tato okolnost představuje z hlediska hodnocení měření výchylku na stranu bezpečnosti (teoreticky by mohla být na základě takto zkreslených výsledků měření navržena důkladnější ochrana záměru, než je ve skutečnosti potřeba). Ve výšce 30 m se hluk z bourání již příliš neprojeví.

Pokud jde o stavby v okolí, jejich možné zatížení hlukem bylo předmětem hlukové studie, nikoliv předmětem měření. Podle hlukové studie nebude okolní objekty provozem bytového domu negativně ovlivněny.

Tato námitka není důvodná.

Účastník dále požaduje, aby bylo dodržení limitů hluku z provozu všech stacionárních zdrojů umístěných v objektu prokázáno již v územním řízení. Stavební úřad k tomuto uvádí, že tuto skutečnost nelze v územním řízení ověřit, jelikož ve fázi územního řízení nejsou známy konkrétní stacionární zdroje a jimi vytvářené hlukové hladiny, jakož ani potřeba konkrétních protihlukových opatření. Z tohoto důvodu bude tato skutečnost ověřována až ve stavebním řízení. Stavební úřad v této souvislosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11.6.2014, č.j. 7 As 23/2014-57: *„Správní orgány se nemohly ve stanovisku zabývat konkrétní úrovní hluku výtahu a tepelného čerpadla v okamžiku, kdy je stavba teprve umisťována… Stejně tak se Nejvyšší správní soud ztotožňuje s krajským soudem v závěru, že hlučnost samotné výstavby se neposuzuje v územním, nýbrž až ve stavebním řízení.“* Nad rámec výše uvedeného stavební úřad uvádí, že v dokumentaci záměru je řešeno i znečištění ovzduší jak v době výstavby, tak i při provozu a znečištění nepřekračuje povolené limity směrnic a ČSN, což vedlo též k získání souhlasných stanovisek příslušných dotčených orgánů státní správy.

Důvodná proto není ani námitka účastníka týkající se hluku vzniklého z průběhu výstavby, jelikož tato otázka není předmětem územního řízení.

Námitka č. 1088

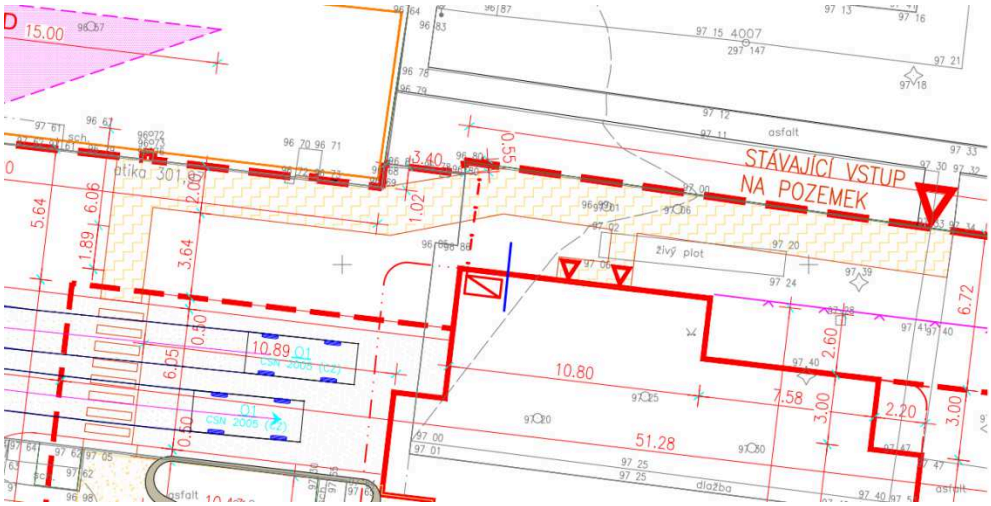
Nedoložení souhlasů vlastníků dotčených nemovitých věcí. Podle ustanovení § 184a odst. l stavebního zákona: "Není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebností nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatřeni uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Ze stanoviska PREdistribuce, a. s. ze dne 15. 5. 2018, konkrétně se Situace sítě NN - nový stav, vyplývá, že nové kabely l kV budou naspojkovány a umístěny částečně i na pozemku parc. č. 844/31 v k.ú. Modřany. Pro tuto část elektropřípojky není doložen souhlas vlastníka uvedeného pozemku. Stavební objekt S0.07 - přeložka sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a. s., dle koordinační situace zasahuje na pozemek parc. č.1119/2 vk.ú. Kamýk. Stavebník nedoložil souhlas vlastníka uvedeného pozemku k uložení této sítě. Na straně 39 Souhrnné technické zprávy se uvádí: "Pro zajištěni pěších vazeb navrhovaného objektu na stávající průběh chodníku podél ulice Smotlachova a kolem stávajících bytových domů jsou navrženy nové chodníky před navrhovaným objektem podél příjezdové komunikace od ul. Smolkova. " Stavebník však nemá souhlas vlastníka pozemků pod komunikací Smotlachova potřebný k budování chodníků, naopak MČ nesouhlasí http://www.prahal2. cz/assets/File.ashx7id org=80112&id dokumenty=58655 .

Stavební úřad k tomu uvádí:

Stavební úřad prověřil způsob napojení stavebního záměru na sítě NN. Dle zákresu jsou stávající vedení PRE distribuce položeny 2 kabely NN do smyčky 3x 185+95 do stávající skříně č. 580 v severní fasádě pavilonu č.3 demolované školky tj. na parcele č. 884/22 v k.ú. Kamýk. Připojení stavebního záměru je provedeno naspojkováním na toto stávající vedení a napojením do nové SD 722. Situace byla takto zpřesněna a doložena od stavebnímu úřadu v rámci zpřesnění žádosti stavebníka. Připojení probíhá výlučně na parcele č. 884/23 a 884/22 v k.ú. Kamýk, které jsou ve vlastnictví stavebníka.
Stavební objekt S0.07 - přeložka sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a. s., dle výkresu C.3 koordinační situace nezasahuje na pozemek parc. č.1119/2 v k.ú. Kamýk. Vedení sítí CETIN je provedeno v kabelovodu, který je ukončen na hranici s pozemkem parc. č. 884/23 v k. Kamýk. Z tohoto kabelovodu je stavební záměr připojen jižním směrem výlučně po pozemku ve vlastnictví stavebníka. Na parcele č. 1119/2 v k.ú. Kamýk je umístěna stará přípojka mateřské školky, kterou stavební záměr nevyužívá.

Pro zajištění pěších vazeb navrhovaného objektu na stávající průběh chodníku podél ulice Smotlachova a kolem stávajících bytových domů jsou navrženy nové chodníky před navrhovaným objektem podél příjezdové komunikace od ul. Smotlachova. Předmětem stavebního záměru a vedeného správního řízení jsou komunikace a chodníky, které jsou umístěny pouze na pozemcích ve vlastnictví stavebníka a to parc. č. 884/22 a parc. č. 884/23 vše v k.ú. Kamýk což je zřejmé z přílohy C.3 dokumentace záměru - Koordinační situační výkres. Propojení chodníku v severní části stavebního záměru a stávajících chodníků v sídlišti je provedeno v místě stávajícího vstupu do objektu školky, který se nikterak neupravuje. Mimo pozemky stavebníka se žádné nové chodníky nebudují, takže v souhrnné technické zprávě je uvedena nepřesná informace. Stavební úřad však považuje situaci z ostatních částí dokumentace za zřejmou.

Námitka účastníka je nedůvodná.



Obr.: Situace s chodníky na pozemcích stavebníka

<u>Námitka č. 1089</u>

Nedoložení smlouvy s vlastníky veřejné technické infrastruktury

Podle ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona: "K žádosti o vydání územního rozhodnuti žadatel připojí...

c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možností a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudováni nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury, ..."

Ve spisu není doložena uzavřená smlouva o smlouvě budoucí o připojení na napěťové hladině NN, bez níž zaniká rezervace příkonu pro danou stavbu.

Stavební úřad uvádí,

že smlouva o připojení je součástí spisu, konkrétně se jedná o smlouvu č. 883 180 4025 ze dne 3. 7. 2018.

Námitka není důvodná.

Námitka č. 1090

Nezákonné souhlasy k nakládání s majetkem MHMP
Žadatel potřebuje k výstavbě (příjezd na staveniště) i samotné existenci stavby (technická infrastruktura) i pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy. Žadatel předložil souhlas pro dotčení pozemků parc. č. 8731/1, 884/48, 886/1 a stavby komunikace na pozemku parc. č. 1119/2 v k. u. Kamýk, jež jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy: MHMP odbor evidence majetku čj. 977183/2018, sp. zn. 977183/2018 ze dne 19. 6. 2018.
Tvrdím, že tento souhlas je vydaný osobou zjevně k tomu neoprávněnou; odbor evidence, správy a využití majetku Hlavního města Prahy nemůže být oprávněn k takovéto trvalé dispozici, neboť trvalé dispozice nemovitými věcmi ve vlastnictví Hlavního města Prahy jsou ze zákona vyhrazeny pouze Zastupitelstvu Hlavního města Prahy.

Stavební úřad k tomuto uvádí,

že odbor evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy zastupuje navenek hl. m. Prahu při dispozicích s jejím majetkem a uděluje navenek souhlasy s využitím pozemku, přičemž tyto souhlasy lze bez dalšího využít pro účely územního řízení. Stavební úřad nezkoumá, zda v rámci orgánů hl. m. Prahy došlo k případným dalším schvalovacím aktům, které jsou potřebné z hlediska platnosti soukromoprávního titulu, na základě kterého má stavebník cizí nemovitost užívat, ani zda stavebník vůbec má k využití nemovitostí soukromoprávní titul. V případě vydání územního rozhodnutí, které je veřejnoprávním titulem, je na stavebníkovi, aby si (případně i po vydání územního rozhodnutí) zajistil i potřebný soukromoprávní titul k užívání nemovitostí. Stavební úřad v této souvislosti odkazuje i na výklad Ministerstva pro místní rozvoj ČR k souhlasu vlastníka podle § 184a stavebního zákona: *„…stavební úřad nezkoumá povahu, obsah, ani rozsah oprávnění provést stavbu, ale vyžaduje souhlas vlastníka pozemku nebo stavby k uskutečnění stavebního záměru s tím, že pro potřeby veřejnoprávního posuzování se prakticky jedná o souhlas s podáním žádosti o povolovací rozhodnutí nebo jiného úkonu předmětného stavebního záměru podle stavebního zákona, de facto o prokázání aktivní procesní legitimace. V případě vydání veřejnoprávního oprávnění je pak na stavebníkovi, aby si zajistil potřebný soukromoprávní titul.“*

Jelikož stavebník předložil souhlas odboru Magistrátu hl. m. Prahy, který hl. m. Prahu zastupuje ve věci majetkových dispozic navenek, a tento souhlas splňuje náležitosti ust. § 184a stavebního zákona, stavebník prokázal souhlas vlastníka nemovitostí potřebný k vydání územního rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené se námitka účastníka zamítá.

Námitka č. 1091

Nesplnění podmínek souhlasu k nakládání s majetkem MHPM
Souhlas MHMP odbor evidence majetku čj. 977183/2018, sp. zn. 977183/2018 ze dne 19. 6. 2018 uvádí: "Hlavni město Praha, zastoupené Odborem evidence majetku MHMP, které je vlastníkem pozemků v k. ú. Kamýk parc. č. 873/1, 884/48, 886/1 a stavby komunikace na pozemku parc. č. 1119/2 v k. ú. Kamýk, souhlasí s realizací stavby v rámci výše uvedené akce za předpokladu_ splnění veškerých podmínek daných vyjadřujícími se orgánv za následujících podmínek ... Za vlastníka pozemku v ku. Kamýk, parc. č. 884/24, 884/31 a 1119/2, které jsou ve svěřené správě Městské části Praha 12, se dle Zákona 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze vyjádří Městská část Praha 12. "

Žadatel však nezískal toto vyjádření od MČ Praha 12. Naopak zastupitelstvo MČ Praha 12 se stavbou nesouhlasí: http://www. prahal2. cz/assets/File. ashx?id_org=80112&id_dokumenty=58655 . Není tudíž splněna podmínka za předpokladu splnění veškerých podmínek daných vyjadřujícími se organy. Žadatel tedy nemá zajištěno ani zásobování staveniště přes pozemek 873/1 (Dle Souhrnné technické zprávy části B. 8. Zásad organizace výstavby: " ... dočasný zábor po téměř celou dobu výstavby bude proveden na pozemku p. č. 873/1 ve vlastnictví hl. m. Prahy pro příjezdovou komunikaci vedenou z ulice Smolkova na staveniště. ") ani pozemky pro výstavbu teplovodu 886/1.

Stavební úřad k tomu uvádí,

že souhlas Magistrátu hl. m. Prahy, odboru evidence, správy a využití majetku byl udělen za předpokladu splnění veškerých podmínek daných vyjadřujícími se orgány. Stavební úřad však zdůrazňuje, že Městská část Praha 12 není dotčeným orgánem, který by se ve věci závazně vyjadřoval. Městská část Praha 12 je jakožto obec, na jejímž území má být záměr stavebníka uskutečněn, účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 3 správního řádu. Městská část Praha 12 proto není oprávněna vydávat v rámci tohoto řízení žádné závazné stanovisko či vyjádření, pouze standardní námitky jako ostatní účastníci řízení. Stavební úřad v této souvislosti odkazuje i na komentářovou literaturu: *„Z procesního hlediska nemá obec postavení dotčeného orgánu a s tím spojená oprávnění, ale jako účastník řízení může uplatňovat významná procesní práva. Vyhovění žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí není v žádném případě vázáno na souhlas obce.“*[1]

Případná absence vyjádření Městské části Praha 12 ani její nesouhlas proto nemají žádný vliv na platnost a použitelnost souhlasu Magistrátu hl. m. Prahy, odboru evidence, správy a využití majetku. Tvrzení účastníka o nezajištění zásobování staveniště přes pozemek parc. č. 873/1 k.ú. Kamýk ani o nezajištění pozemku parc. č. 886/1 k.ú. Kamýk pro výstavbu teplovodu proto nejsou správná.

Námitka není důvodná.

Námitka č. 1092

Nezákonné upuštění od veřejného ústního jednání.
Stavební úřad nezákonně upustil od ohledání místa a (veřejného) ústního jednání, neboť v rozhodnutí o upuštění od ústního jednání své tvrzení, že mu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, nijak nezdůvodnil. Pouhé zopakování hypotézy právní normy " Vzhledem k tomu, ze jsou stavebnímu úřadu dobré známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, upouští stavební úřad podle §87 odst. l stavebního zákona od ústního jednání. ", nelze za dostatečné odůvodnění považovat, neboť takovéto odůvodnění je naprosto nepřezkoumatelné.

Stavební úřad k tomu uvádí:

že na základě ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona má stavební úřad prostor pro své uvážení, zda dobře zná poměry na staveništi a zda je žádost stavebníka dostatečným podkladem pro posouzení navrhované stavby. Upuštění od ohledání místa a ústního jednání není z procesního hlediska formálním rozhodnutím, takže nemusí být odůvodněno. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že Stavebnímu úřadu jsou poměry v lokalitě ulice Smotlachova známy z úřední činnosti dostatečně, jelikož v roce 2018 rozhodoval o **odstranění stavby mateřské školky, které bylo stavebním úřadem vedeno pod zn.: OVY/29357/2018/Cu** na stejných pozemcích jako projednávaný stavební záměr , a

navíc dokumentace pro vydání územního rozhodnutí obsahuje podrobné zobrazení záměru v rámci situačního výkresu C.1 - širší vztahy. Názor účastníka o potřebnosti ohledání na místě z hlediska naplnění jeho účastnických práv není v této souvislosti rozhodný, jelikož tato práva jsou v případě upuštění od ohledání na místě a ústního jednání zajištěna opatřeními ve smyslu ust. § 87 odst. 1 věta třetí stavebního zákona. Tato opatření stavební úřad naplnil, jelikož stanovil zákonnou 15denní lhůtu k podávání námitek. Účastník přitom věcně nenamítal žádné konkrétní důvody, proč by muselo být ohledání na místě provedeno ani proč by žádost stavebníka nepředstavovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.6.2008, č.j. 9 As 80/2007-66, který se zabýval stejnou otázkou za účinnosti zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Jelikož jsou znění tohoto předpisu a nyní účinného stavebního zákona obdobné, lze závěry tohoto rozsudku Nejvyššího správní soudu aplikovat i nyní: *„Rozhodnou skutečností je zákonem dané uvážení stavebního úřadu, zda zná poměry na staveništi a zda je žádost dostatečným pokladem pro posouzení navrhované stavby, nikoli názor stěžovatelky o potřebnosti místního šetření z hlediska naplnění jejich účastnických práv. Ta jsou v případě upuštění od místního šetření, resp. ústního jednání zajištěna opatřeními ve smyslu § 61 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého stavební úřad v daném případě určí do kdy mohou účastníci uplatnit své námitky a upozorní je, že k později podaným námitkám nebude přihlédnuto (zásada koncentrační). … V tomto směru tedy Nejvyšší správní soud souhlasí s hodnocením a postupem krajského soudu… i pokud jde o neprovedené místní šetření společně s ústním jednáním, bylo na místě, aby stěžovatelka svými věcnými připomínkami dala stavebnímu úřadu najevo nutnost jeho provedení a zpochybnila alespoň jednu z kumulativních podmínek pro upuštění od místního šetření a ústního jednání podle § 61 odst. 2 stavebního zákona, jimiž jsou: 1) dobrá znalost poměrů na staveništi a 2) skutečnost, že žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby. Stěžovatelka však během stavebního řízení nezpochybnila ani jednu z těchto podmínek a za této situace Nejvyšší správní soud toliko pro úplnost dodává, že k upuštění od místního šetření a ústního jednání došlo při současném zachování účastnických práv stěžovatelky."*

Námitce není důvodná.

<u>Námitka č. 1093</u>

Nesprávné vymezení účastníků řízení
Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b stavebního zákona: " Účastníky územního řízeni dále jsou ...
b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. "
Oznámení o zahájení územního řízení vymezuje účastníky následovně:
" Účastnici řízeni podle § 85 odst. 2 pism. b) stavebního zákona jsou identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru (v souladu s úst. §87 odst. 3 stavebního zákona): Sousední pozemky: parc. č. 873/9, 873/69, 883/8, 884/1, 884/9, 884/10, 884/11, 884/12, 884/13, 884/14, 884/15, 884/16, 884/17, 884/18, 884/19, 884/20, 884/24, 884/25, 884/26, 884/28, 884/29, 884/30, 884/31, 884/46, 885, 1119/2 v katastrálním území Kamýk. Stavby - č.p. 939, 582, 578, 577, 575, 576, 574, 573, 572, 571, 570, 569, 567, 566 v katastrálním území Kamýk. "
Ve vymezení účastníků tedy zcela chybí vlastníci sousedních staveb čp. 943 a zejména čp. 579 a dále vlastníci sousedního pozemku parc. č. 873/79 v k.ú. Kamýk.

<u>Stavební úřad k tomu uvádí:</u>

V případě řízení s velkým počtem účastníků se v žádosti o vydání územního rozhodnutí účastníci řízení identifikují podle § 85 odst. 2 písm. b označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Stavba č.p. 943	je identifikována pozemkem parc. č.883/8 k.ú. Kamýk
Stavba č.p. 579	je identifikována pozemkem parc. č 885, k.ú. Kamýk
Pozemek parc. č. 873/79	je identifikována stavbou č.p. 939

Stavba č.p. 943 je součástí pozemku parc. č. 883/8 k.ú. Kamýk a stavba č.p. 579 je součástí pozemku parc. č. 885 k.ú. Kamýk. Obě tyto parc. č. jsou zahrnuta ve výčtu pozemků, jejichž vlastníci jsou považováni za účastníky řízení. Co se týče pozemku parc. č. 873/79 k.ú. Kamýk (jehož součástí je stavba č.p. 939), tak tento pozemek nebyl zahrnut ve výčtu oznámení o zahájení řízení. Stavební úřad však zdůrazňuje, že otázka účastenství není závislá výlučně na procesní aktivitě správního orgánu, ale je též závislá na procesní aktivitě osob jako potenciálních účastníků správních řízení (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.9.2016, č.j. 9 As 80/2016 43). To platí tím spíše, když je řízení vedeno s velkým počtem účastníků, jako je tomu v tomto případě. Stavební úřad v oznámení o zahájení územního řízení vymezil celkem 40 nemovitostí, jejichž vlastníky považuje za účastníky řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Ve smyslu ust. § 87 odst. 1 věta čtvrtá stavebního zákona se v řízení s velkým počtem účastníků (tzn. s více než 30) doručuje oznámení o zahájení řízení i další úkony postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, tj. veřejnou vyhláškou. Výjimka platí pouze pro účastníky řízení podle § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Veřejná vyhláška s oznámením o zahájení územního řízení je přitom dostupná všem osobám bez rozdílu. Osoby, které nejsou v oznámení jako účastníci výslovně vymezeny, se ve smyslu § 28 odst. 1 správního řádu považují za účastníky, pokud to o sobě tvrdí (resp. tvrdí, že jejich vlastnické či jiné věcné právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno). Mají tedy stejnou možnost činit úkony v řízení, včetně podávání námitek, jako vlastníci pozemků, které jsou v oznámení o zahájení řízení výslovně uvedeny. V řízení s velkým počtem účastníků často ani není dost dobře možné uvést 100% vyčerpávající výčet všech účastníků a ani případné neuvedení jedné nemovitostí ze 41 nepovažuje stavební úřad za takovou vadu řízení, která by měla za následek nesprávné rozhodnutí. Stavební úřad poukazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.1.2008, č.j. 8 As 31/2006 - 78: *„Procesní pochybení správního orgánu vede k nezákonnosti rozhodnutí tehdy, je-li takové intenzity, že s přihlédnutím k celkové komplikovanosti řízení a k povaze rozhodované věci může ohrozit právem chráněné zájmy účastníků.“* Uvedené platí tím spíše, že práva vlastníků těchto nemovitostí nemohla být tímto zkrácena. To potvrzuje i skutečnost, že Ing. Vladimír Svoboda, Jana Samecká, Denisa Šalková a Ivan Koldinský jakožto vlastníci jednotky v budově č.p. 939, která je součástí předmětného pozemku parc. č. 873/79 k.ú. Kamýk, podali jakožto účastník řízení námitky, s nimiž se stavební úřad v tomto rozhodnutí rovněž vypořádal.

S ohledem na výše uvedené je námitka účastníka nedůvodná.

Námitka č. 1094

Neinformování spolků o zahájení řízení
Ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví: " Občanské sdruženi nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen "občanské sdružení"), je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou byt dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, s výjimkou řízení navazujících na posuzováni vlivů na životní prostředí podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podáni, lze ji podávat opakovaně. Musí byt věcně a místně specifikována." Ze spisu vyplývá, že informace o zahájení řízení nebyla oznámena všem dotčeným spolkům, konkrétně nebyl informován spolek Krajina pro život, kterého se týkají změny využití ploch a všechny činnosti, kde může dojít k úbytku ZPF či kácení dřevin.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Stavební úřad informuje spolky a občanská sdružení dle ustanovení § 70 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny o zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona. Dále je upozorňuje na skutečnost, že s účinností od 1.1.2018 je platná novela zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a podle § 70 odst. 3 nejsou občanská sdružení účastníky veškerých správních řízení, ale pouze řízení podle zákona č. 114/1992 Sb. Stavební úřad eviduje dvě žádosti o informace a to spolku „Krajina pro život“ a NATURA 21 z.s.. Doklad o doručení informace spolku „Krajina pro život“ je založen ve spise str. 575 a doklad o doručení pro NATURA 21 z.s. je založen ve spise na str. 583.
N**ámitka je nedůvodná**

Námitka č. 1095

Nejasný termín oznámení zahájení územního řízení
V hlavičce oznámení zahájení územního řízení je dvakrát uvedena oprávněná úřední osoba (které je shodná), ale také je dvakrát uvedeno datum - l. 10. 2018 a 2. 10. 2018. Není tedy zřejmé, který z těch datumů platí.

Stavební úřad k tomu uvádí,
že se jedná o písařskou chybu, která nemůže mít vliv na správnost rozhodnutí. Ohledně určení úřední osoby nemůže být žádná pochybnost a co se týče data v oznámení, na úřední desce stavebního úřadu bylo uvedeno datum zveřejnění oznámení 2.10.2018. Oznámení bylo na úřední desce vyvěšeno až do 18.10.2018, tj. dokonce déle než 15 dnů, po jejichž uplynutí se ve smyslu ust. § 25 odst. 2 správního řádu považuje písemnost vyvěšená na úřední desce za doručenou. Lhůty pro svěšení oznámení o zahájení řízení správní orgán počítal od pozdějšího termínu a to od 2.10.2018
V důsledku účastníkem namítaných skutečností tedy nemohlo dojít k žádnému zkrácení práv účastníků řízení.

Námitce se nevyhovuje

Námitka č. 1096

Neaktuální či nezákonná závazná stanoviska a rozhodnutí
Dle ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona: "K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí
b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 nebo o závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnuti,
c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, ".
MHMP odbor evidence majetku čj. 977183/2018, sp. zn. 977183/2018 ze dne 19. 6. 2018 souhlasí s dopravním napojením BD Rezidence Smotlachova, tedy s možností zřídit staveništní dopravu dle projektové dokumentace vyhotovené dne 12. 12. 2017. Tato verze projektové dokumentace neodpovídá verzi, kterou žadatel předložil do územního řízení. Požárně bezpečností řešení vychází z výkresů datovaných k 01/2018, zatímco předkládaná projektová dokumentace je datována k 03/2018. Je tedy pravděpodobné, že stanovisko vychází ze zastaralých podkladů.
Stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, odboru

služby dopravní policie, č.j. KRPA-139325-1/CJ-2018-OOOODŽ ze dne 20. dubna 2018 je zcela bez odůvodnění.
Koordinované závazné stanovisko ČR - Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy ze dne 17. května 2018, c.j. HSAA - 4606-3/2018 sice obsahuje stručné odůvodnění, ale toto odůvodnění nesplňuje požadavky ustanovení § 149 správního řádu na řádné odůvodnění rozhodnutí a závazného stanoviska. Odůvodnění obsahuje bez dalšího pouze odkazy na zákonné požadavky a konstatování, že projektová dokumentace i projekt tyto požadavky splňují..
Závazné stanovisko odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 12 jako vodoprávního úřadu ze dne 12. 6. 2018, č.j. P12 20131/2018 OZP stanoví jako podmínku souhlasného stanoviska: " Umístnění stavby je z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona možné za podmínky řešení odvodnění podzemních garáží nikoliv do srážkové kanalizace. " Splnění této podmínky dokumentace neprokazuje.
Hluková studie na str. 3 je zastaralá vizualizace objektu (zcela zřejmá z parkovacích stání), nezakládá se tedy na aktuálních podkladech. Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 22. 6. 2018, č.j. HSHMP 31354/2018 proto nevychází z aktuální údajů.

Stavební úřad k tomu uvádí,

že odboru evidence majetku MHMP byla předložena dokumentace záměru datovaná k 03/2018, která se však v části, kterou tento orgán posuzoval, nijak v těchto posuzovaných ohledech neliší oproti dokumentaci záměru předložené stavebnímu úřadu. V této dokumentaci předložené stavebnímu úřadu je pak konstatováno, jakým způsobem byly zohledněny požadavky odboru evidence majetku MHMP. V případě staveništní komunikace žádné požadavky nebyly odborem evidence majetku MHMP vzneseny, a proto nedošlo k žádným změnám. Napojení na ul. Smolkova i na pozemek stavby je stejné jako trasa této staveništní komunikace. Stavební úřad proto vycházel ze stanoviska odboru evidence majetku MHMP a nebylo nutné od něj získat nové stanovisko.

Námitka účastníka je nedůvodná.

Účastník dále namítá, že požárně bezpečnostní řešení záměru vychází z výkresů datovaných k 01/2018, zatímco dokumentace záměru předložená stavebnímu úřadu v územním řízení je datována k 03/2018.

Stavební úřad k tomu uvádí, že Hasičskému záchrannému sboru (HZS) byla předložena dokumentace datovaná k 03/2018, pouze část týkající se požárně bezpečnostního řešení je označena datem 1/2018. Jedná se o stejnou dokumentaci, kterou obdržel stavební úřad. Části označené datem 1/2018 a 3/2018 se navíc v částech, kterou HZS posuzoval, nijak v těchto posuzovaných ohledech neliší oproti zbývající části dokumentace záměru předložené stavebnímu úřadu.

V této dokumentaci předložené stavebnímu úřadu je pak konstatováno, jakým způsobem byly zohledněny požadavky dotčených orgánů. V případě HZS nebyly vzneseny žádné požadavky vyvolávající nutnost změny, a proto k žádným změnám dokumentace záměru nedošlo. Stavební úřad proto vycházel ze stanoviska HZS a nebylo nutné od něj získat nové stanovisko.

Námitka účastníka je nedůvodná.

Účastník dále namítá, že stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, odboru služby dopravní policie, č.j. KRPA-139325-1/ČJ-2018-0000DŽ ze dne 20. dubna 2018 je zcela bez odůvodnění. K tomu stavební úřad uvádí, že uvedené stanovisko obsahuje popis posuzovaného záměru, odkaz na příslušná ustanovení právních předpisů, potvrzenou situaci záměru v příloze a zejména závěr o souhlasu se záměrem. Stavební úřad považuje stanovisko za dostatečný podklad pro své rozhodnutí.

Účastník dále namítá, že koordinované závazné stanovisko HZS z dne 17.5.2018, č.j. HSAA - 4606-3/2018 nesplňuje požadavky ust. § 149 správního řádu. K tomu stavební úřad uvádí, že uvedené stanovisko obsahuje popis posuzovaného záměru, odkaz na příslušná ustanovení právních předpisů a zejména závěr o souhlasu se záměrem, cožodpovídá nárokům, které pro tato stanoviska vyplývají z metodického návodu pro HZS kraje jako dotčený orgán při posuzování staveb (srpen 2018 - Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR). Stavební úřad považuje stanovisko za dostatečný podklad pro své rozhodnutí.

Účastník dále namítá, že dokumentace záměru neprokazuje splnění podmínky závazného stanoviska odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 12 ze dne 12.6.2018, č.j. P12 20131/2018 OŽP, konkrétně řešení odvodnění podzemních garáží nikoliv do srážkové kanalizace.

Stavební úřad k tomu uvádí, že podzemní garáže nejsou napojeny na srážkovou kanalizaci, což je v dokumentaci záměru prokazuje textem v části B - Souhrnná technická zpráva. Dokumentace záměru splňuje požadavky jednotlivých právních předpisů a ČSN, mimo jiné tedy ČSN 73 6058 - jednotlivé, řadové a hromadné garáže. Tato skutečnost bude muset být splněna a prokázána i v dalších stupních projektové dokumentace, tj. v Dokumentaci pro vydání stavebního povolení a následně v Dokumentaci pro provádění stavby.

Námitka účastníka je nedůvodná.

Účastník dále namítá, že v hlukové studii je zastaralá vizualizace objektu.

K tomu stavební úřad uvádí, že Hygienické stanici byla předložena dokumentace záměru datovaná k 03/2018, která se však v části, kterou tento orgán posuzoval, nijak v zásadních ohledech ve vztahu k posuzovanému hluku neliší oproti dokumentaci předložené stavebnímu úřadu. Stavební úřad ani z tohoto důvodu neshledal důvody pro to, aby nemohl ze závazného stanoviska Hygienické stanice vydaného dne 22.6.2018 vycházet.

Námitka účastníka není důvodná.

<u>Námitka č. 1097</u>

Žadatel se snaží obejít nesouhlas Městské části Praha 12, a přestože je teplovod vyveden až na okraj pozemky přes parcelu 1119/2 a 884/48 (oba ve správě MG Praha 12), chce stavebník napojit teplovod přes východní okraj pozemku z ulice Smolkova, čím výrazné zatíží bydlení v bytech Machuldova l, 3, 5, 7 a omezí pojezdovou cestu pro záchranný systém. Zpracované podklady neobsahují posouzení, jak výstavba teplovodu zatíží MŠ Smolkova, byty Machuldova l, 3, 5, 7 a příjezdovou cestu pro záchranný systém.

<u>Stavební úřad k tomu uvádí:</u>

Není dáno žádným předpisem, jaký způsob napojení na teplovod má stavebník zvolit. Podstatný je souhlas a soulad navrženého řešení s požadavky vlastníka rozvodné sítě.

Investor by mohl jako zdroj tepla dle Energetického posudku řešit plynovou kotelnu, rozhodl se však pro napojení na nedaleký horkovod Pražské teplárenské a.s. (PT), což představuje ekologicky nejvhodnější a tedy i preferované řešení. Připojení na stávající horkovod a trasa horkovodu byla navrženo dle požadavku a projednání s PT. Napojení odpovídá technickým požadavkům PT(pevné

body, poloha kompenzátorů apod. Realizace přípojky neohrozí příjezdovou cestu pro záchranný systém ani zásadně nezatíží MŠ a BD. Souhlasná stanoviska (zejména HZS, HS) byla vydána na stavbu jako celek, tedy i na objekt SO 11.
Námitce se nevyhovuje

Námitka účastníka není důvodná.

Námitka č. 1098

Podle ustanoveni § 51 odst. l Pražských stavebních předpisů: "Stavby musí být vybaveny místnosti pro odkládám odpadu, která kapacitně odpovídá požadovanému účelu stavby, nebo musí být vybaveny místem pro umístěni odpadních nádob situovaným na stavebním pozemku." V dokumentaci není doloženo (například vlečnými křivkami), zda bude zajištěna obsluha a vyvážení nádob na směšný a tříděný odpad, které jsou umístěny v objektu S0. 15 v jižní části pozemku stavby a nejsou tak přístupné ze stávající pozemní komunikace.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Součástí stavebního záměru „Zelený Kamýk“ je také objekt SO 15a) objekt na domovní odpad. Jedná se o objekt, který má ocelovou konstrukci opatřenou latěním. Objekt je zastřešen plechovou krytinou. Rozměr 4,20 x 7,70 m je zcela dostatečný pro umístění 8 ks nádob na odpad což je zcela postačující pro uvedený stavební záměr. Příjezd k objektu je po komunikaci, která má šíři 6,00 m což samo o sobě zajišťuje bezproblémový příjezd. K tomu navíc stavební úřad uvádí, že bezproblémový odvoz odpadu byl prokázán v rámci projektu dopravním specialistou Ing. Vychodilem pomocí standardní metody vlečných křivek.

Námitce se nevyhovuje

Námitka č. 1099

Chybějící posouzení geologických a hydrogeologických vlivů
Souhrnná technická zpráva na str. 10 uvádí: "S ohledem na počasí a majetkové poměry bude podrobný geologicky průzkum a hydrogeologicky průzkum proveden v rámci dalšího stupně PD. " Předem územního a stavebního řízení je však odlišný a nelze libovolné předkládat jednotlivé důkazy či stanoviska v odlišném řízení. Právě v územním řízení se posuzuje vlivy umístění stavby, je tedy nezbytné již v tomto řízení bez jakýchkoliv pochyb prokázat, že umístění stavby nebude mít negativní vliv mimo jiné i na geologické a hydrogeologické poměry. Požaduji proto doplnit posouzení těchto vlivů již do této projektové dokumentace.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Pro potřeby DUR byla v lednu 2018 vypracována odbornou firmou K+K průzkum, s.r.o., RNDr. David Štorek archivní inženýrskogeologická a hydrogeologická rešerše, ze které vychází projektová dokumentace pro územní řízení.

Závěry této rešerše jsou pak v DUR uvedeny zejména v části B - Souhrnná technická zpráva. Inženýrskogeologická a hydrogeologická rešerše uvádí že stavba je založena v jednoduchých základových poměrech s únosnou zeminou/horninou v základové spáře. Základová spára bude nad hladinou podzemní vody, což bude ještě ověřeno podrobným IGHGP pro potřeby dalšího stupně PD - Dokumentace pro vydání stavebního povolení. Stavba po dokončení hydrogeologické poměry v lokalitě nenaruší. Hladina podzemní vody je dle rešerše níže než 6 m a jedná se o nevydatnou zvodeň vázanou na pukliny v prachovité břidlici. Založení bude plošné na základové desce v kombinaci s pilotami - bude upřesněno dle podrobného IGHGP.

Požadavek účastníka na doplnění podrobného geologického a hydrogeologického průzkumu už v územním řízení je nedůvodný. Požadavek na geologický průzkum je upravený v ust. § 18 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Technické požadavky na stavby jsou podrobně řešeny až v projektové dokumentaci předkládané ve stavebním řízení (viz ust. § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona). Stavebník proto nemá povinnost účastníkem požadovaný průzkum předkládat, jelikož v územním řízení se neřeší technické detaily staveb, ale využití území.

Námitce se nevyhovuje

Námitka č. 1100

Chybějící posouzení deponie zeminy
Na pozemku není prostor pro deponování zeminy a umístění zázemí stavby při tak velkém rozsahu výstavby. Dokumentace neobsahuje umístění zeminy. Tvrdím, že deponováním zeminy dojde k zničení stromů na východním okraji pozemku, které žadatel uvádí, že ponechá. Požaduji proto podrobný popis a posouzení deponováni zeminy na pozemku žadatele.

Stavební úřad k tomu uvádí

Dokumentace záměru obsahuje v části B.8 písm. e) základní bilanci zemních prací a požadavky na deponii zeminy. Z dokumentace vyplývá, že po zahájení stavby bude na pozemku sejmuta ornice a deponována ve východní části pozemku. Objem ornice bude cca 160 m3. Navržený objekt má dvě podzemní podlaží půdorysně větší než nadzemní část objektu. Objem výkopů pro suterény bude cca 15 400 m3. Z toho na zpětné zásypy bude použito cca 200 m3. Toto množství bude deponováno ve východní části pozemku mimo vzrostlou zeleň. Objem ornice a zeminy na zpětný zásyp je pouze 360 m3. Pro toto množství deponované zeminy je na stavbě dostatek prostoru a nedojde k ohrožení stávající zeleně. Ostatní výkopek je odvážen mimo stavbu.
Platí však, že podrobné řešení bilance zemních prací a požadavků na deponii zeminy bude řešeno až v projektové dokumentaci předložené ve stavebním řízení, jelikož se jedná o technickou záležitost související se samotnou výstavbou.

Námitka a požadavek účastníka jsou proto nedůvodné.

Námitka č. 1101

Žadatel při získání stanoviska Odboru územního rozvoje uvedl nepravdivé údaje. Žadatel v žádosti směřované k Odboru územního rozvoje uvedl: "Daná lokalita má čistě rezidenční charakter a je

určena pro funkci bydlení. Tato funkce je doplněna drobnými lokálními nebytovými prostory, pro zajištění základních služeb obyvatel. Jižně a západně od řešených pozemků se nachází občanská vybavenost v podobě mateřské školy, základní školy a plochy sportovišť. Na východě, v blízkosti Novodvorské ulice, je umístěn supermarket Albert a související provozovny služeb, včetně restaurace. Vybavenost lokality pro potřeby
obyvatel je dostatečná a funkční.
Toto sdělení je nepravdivé. V lokalitě je nedostatek občanské vybavenosti, což dokládá i platné usnesení MHMP.
Platné usnesení 34/4 (tisk Z-6094) Zastupitelstva z 22. 2.2018 http://zastupitelstvo. Praha.eu/ma2014/tedusndetail. aspx?id=507051 ,
které se týká sídliště Kamýk. Usnesení ukládá Radě HMP zajistit z pozice hlavního města Prahy, aby v souvislosti s výstavbou v lokalitě "sídliště Kamýk" nevznikaly infrastrukturní deficity. Pokud by v lokalitě nebyl infrastrukturní deficit, neschválilo by zastupitelstvo takovéto usnesení.
Žadatel dále uvedl: "Jako přílohu této žádosti přikládáme souhlas Institutu plánováni a rozvoje Hlavního města Prahy s objemovou studii, ze dne 3. 6. 2016, která souhlasí s využitím 90% kapacity navrhovaného domu pro bytovou funkci. Po našich detailnějších úvahách a projednáních, jsme došli k závěru, že ideální procentuální zastoupení nebytové funkce je již zmíněných 20% z kapacity objektu, situované v l. a 2. nadzemním podlaží. Vyjádření Institutu plánování a rozvoje Hlavního města Prahy obsahuje také souhlas s výškou a objemem navrhovaného objektu. "
Institut plánování a rozvoje ve svém stanovisku č. 13465/2017 z 3. 11. 2017 uvádí: "Předmětné vyjádření IPR Praha č. j. 3056/16 není souhlasné... Ve výroku vyjádření je uvedeno, že předloženou dokumentaci vracím předkladateli k přepracování s odůvodněním, že dokumentace nesplňuje náležitosti objemové studie a že je předložena s evidentními chybami. " Navíc se stanovisko týkalo dokumentace vytvořené autorem "PS ARCHITEKTI" na základě dokumentace 03/2016, což je jiná dokumentace, než ta předložená do územního řízení.

Stavební úřad k tomu uvádí

Stavební úřad neposuzuje průvodní korespondenci mezi stavebníkem a jinými správními orgány. Dotčené orgány státní správy mají vlastní informační zdroje, aby mohly posoudit stavební záměr a danou lokalitu. Vybavenost dané lokality infrastrukturou je v kompetenci samosprávy. Zmiňované usnesení ukládá Radě HMP zajistit z pozice hlavního města Prahy, aby v souvislosti s výstavbou v lokalitě "sídliště Kamýk" nevznikaly infrastrukturní deficity.

Zkoumání případného vzniku infrastrukturních deficitů však není kompetencí stavebního úřadu v rámci územního řízení. Stavební úřad proto ani není příslušný zkoumat pravdivost prohlášení stavebníka v této souvislosti. Stavební úřad v této souvislosti odkazuje na vypořádání se s námitkou účastníka č. 15 výše, ve kterém odůvodnil, proč tyto otázky infrastrukturních deficitů není oprávněn zkoumat. Nadto stavební úřad dodává, že v rámci záměru jsou v 1. a 2. NP navrženy nebytové prostory, ve kterých je předpokládán vznik obchodních prostor, zdravotnického zařízení, prostor pro administrativu. Záměr tímto přispívá k umístění potřebných služeb pro občany a podporuje tak rovnoměrnější rozmístění nebytových prostor v rámci lokality.

Dokumentace „objemová studie“ není předmětem vedeného správního řízení. Totéž se týká vyjádření IPR Praha č.j. 3056/16. Uvedené doklady nejsou součástí spisové dokumentace vedené stavebním úřadem. IPR Praha ve správním řízení zastupuje Hlavní město Prahu a podal námitky do správního řízení dne 17.10.2018 pod č.j. 41019/2018.5, které správní orgán projednal a vypořádal v rámci správního řízení.

Námitce se nevyhovuje

Námitka č. 1102

Ulice Smotlachova je v jižním směru zakončena do tvaru písmene T. Tím, že žadatel prodlužuje ulici, měl by ji nahradit zakončením do stejného tvaru pro usnadnění provozu a otáčení vozidel. Tento požadavek vznesl rovněž Institut plánování a rozvoje MHMP.

Stavební úřad k tomu uvádí

Správní řízení o vydání územního rozhodnutí je řízení návrhové, podanou žádostí o vydání územního rozhodnutí je stavební úřad vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě změna komunikačního napojení stavebního záměru.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že ulice Smotlachova bude i nadále v jižní směru zakončena do tvaru písmene T, na této skutečnosti realizace záměru nic nemění. Na konci ulice bude oproti současnému stavu pouze vybudován nový vjezd o šířce 6,5 m na pozemky stavebníka parc. č. 884/22 a 884/23, tedy do areálu bytového domu. Návrh dopravního řešení napojení záměru na T-tvar slepé komunikace respektuje požadavek na minimalizaci stavebního zásahu do stávající komunikace, tak aby byla zachována v maximální míře současná podoba.

Stavebník předloženou dokumentaci včetně dopravního řešení projednal se správcem komunikace, kterým je Technická správa komunikací a.s., a který v této věci zastupuje Hlavní město Praha. Technická správa komunikací vydala k dokumentaci stanovisko TSK/14589/18/5110/Me ze dne 25.5.2018 ve kterém nepožaduje žádné výše požadované úpravy komunikace Smotlachova. Takovéto řešení bylo schváleno souhlasnými stanovisky Úřadem městské části Praha 12, odbor dopravy a stanoviskem Policie ČR - Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, odbor služby dopravní policie.

Námitce se nevyhovuje

Námitka č. 1103

Architektonické ztvárnění stavebního záměru nekoresponduje s okolními objekty, které nemají výrazné balkóny vystupující z budovy. Záměr je širší než bodové domy. Stavební záměr nerehabilituje a nedotváří stávající urbanistickou strukturu a není v souladu se stabilizovaným územím.

Stavební úřad k tomu uvádí

Soulad se stabilizovaným územím stavební úřad již podrobně odůvodnil v rámci námitky č. 2. jelikož účastník řízení neuvádí další tvrzení nad rámce námitky č. 2, odkazuje se stavební úřad na toto podrobné odůvodnění.

K architektonickému ztvárnění stavební úřad uvádí, že posuzování architektonických hodnot patří do kompetence stavebního úřadu v rámci posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí dle § 90 stavebního zákona. Je zřejmé, že záměr nesmí stávající hodnoty ohrožovat či dokonce narušovat. Zásadní význam tato pravomoc stavebního úřadu má v těch územích, která architektonickou hodnotu

skutečně mají, menší pak tam, kde jsou tyto hodnoty sporné či dokonce o nich vzhledem ke stávající situaci v území nelze hovořit. Je také nutno podotknout, že architektonické hodnoty jsou kategorie užší a subjektivnější oproti hodnotám urbanistickým, jak již stavební úřad podrobně uvedl v rámci námitky č. 2.

Navržený objekt o podlažnosti 13NP vhodně doplňuje stávající urbanismus území a navazuje na něj dalším bodovým domem. Nový dům navazuje na stávající 3 bodové panelové domy podél Smotlachovy ulice. Tento typ domu umožňuje zachovat zavedené, velkorysé odstupy staveb mezi sebou. Navrhovaný dům navazuje v jedné linii na sousední stávající dům, vytváří tak určitou volnou uliční čáru na východní straně Smotlachovy ulice. Odstupy mezi stavbami budou: severním směrem cca 43m, východním směrem cca 56m.

V architektonickém návrhu objektu jsou použity zapuštěné lodžie, které charakterově odpovídají sousední panelové výstavby, nikoliv balkony, jak tvrdí účastník řízeni. Průběžné parapetní pásy jednotlivých podlaží vytváření jednolitý, kompaktní výraz hmoty domu. Barevnost fasád je podobná jako na sousedních panelových domech. Dle názoru stavebního úřadu záměr přispěje k architektonickému obohacení celé lokality. Ačkoliv je záměru širší než stávající bodové bytové domy, je dodržena či spíše vytvořena, stavební čára v ulici Smotlachova (viz námitka č. 34) a tudíž tato skutečnost netvoří překážku pro umístění záměru. Hmota domu je měřítkově zmenšena díky rozčlenění do 4 půdorysných kvadrantů, které jsou po výšce pojednány, členěny výraznými pruhy parapetních pásů a zábradlí.

Nad to stavební úřad dodává, že není možné lpět na používání stejných technologií a stavět stále stejné budovy, aniž bychom respektovali posun v požadavcích na vzhled i uspořádání vnitřních prostor. Pokud bychom přijali účastníkem vyjádřený požadavek na zachování „uniformity“, s vysokou pravděpodobností by nevzniklo ani sídliště Kamýk, které v době svého vzniku odráželo nejen posun ve stavebních technologiích, ale také společenskou a politickou situaci, stejně jako další sídliště vznikající na území České republiky již od počátku 40. let 20. století. Judikatura k tomuto požadavku na zachování „uniformity“ uvádí, že „*stavbou organicky začleněnou do okolní zástavby může za určitých okolností být i jakási architektonická „provokace“, tedy stavba jsoucí ve vědomém a architektonicky promyšleném protikladu k dosavadnímu stylu zástavby.“* (Rozsudek Nejvyššího správního soudu České republiky ze dne 20. 5. 2010, č. j. 7 As 17/2010-101)

Je tedy na posouzení stavebního úřadu, zda záměr je či není v souladu s charakterem území. Dle názoru stavebního úřadu má architektonické řešení záměru jednoduchý, soudobý výraz, který však vůči stávající panelové výstavbě není v kontrastu, ale spíše ji vhodně doplňuje.

Námitce se nevyhovuje

<u>Námitka č. 1104</u>

Nerespektování stavební čáry
Stávající objekt bude nahrazen novým v jiném půdorysném umístění. Původní objekt respektoval stavební čáru a zakončoval ulici Smotlachova. Nový objekt nerespektuje stavební čáru.

<u>Stavební úřad k tomu uvádí:</u>

PSP definují stavební́ čáru jako hranici vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. Stavební čára dále určuje ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat a rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.

Platí, že stavby se umisťují v souladu se stavební čárou a typem bloku podle ustanovení § 12 PSP, zároveň však platí, že nejsouuli tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem. Podél celé Smotlachovy ulice nelze v současném stavu nalézt jednotné principy, odstupy ve vztahu stavební čáry. Odstupy staveb od ulice Smotlachova jsou různé a nejednotné. **Stavební čára je tedy dle PSP definována jako volná**. Tato situace je také patrná z předložení dokumentace, z výkresu C.5.1.2.

Sám navrhovaný dům navazuje v jedné linii na sousední stávající bytový dům a vytváří tak určitou volnou uliční čáru na východní straně Smotlachovy ulice. Žádné jiné stavební čáry nejsou v prostoru stavebního záměru definovány.

Námitka je nedůvodná

Námitka č. 1105

Vliv na školská zařízení a bezpečnost dětí
Vyhláška č. 137/1998 Sb. ve znění vyhlášky č. 491/2006 Sb. § 4 odst. l. stanoví, že Umístění staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích.
V oblasti se nacházejí tři školská zařízení: MŠ Smolkova, ZŠ Smolkova a Modrý Klíč.
Vezmeme-li v úvahu nárůst dopravy během stavby a po jejím dokončení, intenzita dopravy vzroste v ulicích Smolkova a Smotlachova kvůli polyfunkčnímu domu o desítky procent a to především v okolí začátku a konce školního vyučování. Projektová dokumentace neřeší zvýšenou dopravu v době, kdy rodiče vozí či vodí děti do MS Smolkova, Modrého Klíče a ZS Smolkova. Problematiku vůbec neřeší, přestože se přímo dotýká pohody bydlení dotčených vlastníků. Není doloženo:
a) přímé zhodnocení bezpečnosti chodců během stavby a provozu zejména pak bezpečnostní situaci na přechodech pro chodce, na kterých je zvýšený pohyb děti,
b) zhodnocení zvýšení rizika úrazů plynoucího z vyšší frekvence dopravy a
c) návrhy opatření, jak tato rizika udržet na současné úrovni nebo je dokonce snížit. Zároveň žádáme, aby projektová dokumentace zhodnotila tato rizika a obsahovala opatření pro jejich snížení minimálně na současnou úroveň.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Bezpečnost a plynulost provozu stejně jako bezpečnost chodců je řešena dopravními předpisy a není tedy předmětem tohoto řízení. Stejně tak není předmětem územního řízení zhodnocení rizika úrazů chodců na přechodech a návrhy, jak tato rizika udržet na současné úrovni či je dokonce snížit. Účastník řízení navíc svoje tvrzení nedokládá konkrétními daty (ať už se tato tvrzení týkají bezpečnosti chodců či zvýšení dopravní zátěže). Taková tvrzení jsou tedy pouze spekulacemi.

V územním řízení dle § 90 stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla kladně projednána s dotčenými orgány na úseku dopravy (odbor dopravy úřadu MČ Praha 12) a s Policií ČR - Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, odbor služby dopravní policie. Z těchto stanovisek vyplývá, že bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebude realizací a provozem záměru ohrožena.

Stavební úřad nadto uvádí, že vyhláška č. 137/1998 Sb. ve znění vyhlášky č. 491/2006 Sb. již není účinná. Tyto požadavky byly přesunuty do PSP. Konkrétně v ust. § 20 odst. 1 se stanoví, že: *„Při umisťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce.“* Tyto požadavky jsou splněny a jiné požadavky ohledně bezpečnosti provozu a chodců v okolí PSP neobsahují.

Záměr přitom splňuje i ostatní kritéria namítané účastníkem, jelikož záměr odpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení.

Jelikož všechny výše uvedené námitky byly již účastníkem uplatněny, stavební úřad své závěry neopakuje, ale odkazuje se tímto na příslušné pasáže tohoto rozhodnutí, ve kterých se jednotlivými námitkami zabýval.

S urbanistickým řešením se stavební úřad vypořádal v rámci námitky č. 2, v rámci architektonického řešení stavební úřad odkazuje na vypořádání se s námitkou č. 33, pohoda bydlení je řešena v rámci námitky č. 12.

Námitka není důvodná.

Námitky č. 1106-1108 podané Zastupitelstvem MČ Praha 12 dne 26.6.2018 doručeno správnímu orgánu dne 9.10.2018 pod č.j. 39495/2018- spisová složka 1, str. 43-44

Námitka č. 1106

Nesouhlas s usnesením Rady městské části Praha 12 č. R-130-028-17 ze dne 26. 6.2017 Polyfunkční objekt "Zelený Kamýk" - návrh zástavby pozemků parc.č.. 884/22, 884/23 a 884/48 v k. ú. Kamýk při ulici Smotlachova
1. 22. zasedání Zastupitelstva městské části konstatuje, že rada městské části souhlasila s nadměrnou zástavbou na pozemcích, které jsou ve stabilizovaném území a mělo by zde docházet pouze k zachování a dotvoření stávající zástavby
2. vyhrazuje si dle § 94 odst. 3 zákona o hl. městě Praze pravomoc vydat stanovisko k projektu Polyfunkční objekt "Zelený Kamýk" - návrh zástavby pozemku parc. č. 884/22, 884/23 a 884/48 v k. u. Kamýk při ulici Smotlachova
3. nesouhlasí
3. 1. z důvodu nadměrností projektu se studii zástavby pozemků parc. č. 884/22, 884/23 a 884/48 v k. u. Kamýk při ulici Smotlachova - Polyfunkční objekt "Zelený Kamýk"

Stavební úřad k tomu uvádí:

Řešené pozemky p.č. 884/22, 884/23 se nacházejí v ploše SV Územního plánu hlavního města Prahy. Na severu a východě tato plocha navazuje na větší území panelových bytových domů v ploše OB. Na jihu řešené pozemky sousedí s pozemky v ploše VV - základní a mateřská škola. V území převažuje panelová zástavba s podlažností 13.NP. V lokalitě se nacházejí deskové domy v ulici Pavlíkova, Papírníkova, Machuldova a Cuřínova. V ulici Smotlachova se nacházejí bodové domy o 13 NP.
Charakter území a výstavby odpovídá typickému charakteru sídliště, kdy vyšší bytové a polyfunkční domy, deskové a bodové, jsou kombinovány nižšími stavbami občanské vybavenosti. Mezi objekty sídliště jsou obvyklé velké odstupy v řádu desítek metrů. V meziprostorech mezi domy je řešena dopravní infrastruktura území a veřejná zeleň.
Stávající bodové domy v ulici Smotlachova vytvářejí charakteristickou urbanistickou strukturu na kterou návrh nového polyfunkčního objektu navazuje. Svojí polohou je také těmto bodovým domům

nejblíže. Navržený objekt stávající urbanistickou strukturu pouze doplňuje, dotváří, nevytváří žádné novotvary ani v území neobvyklé formy.
Navržený objekt také o podlažnosti 13NP vhodně doplňuje stávající urbanismus území a navazuje na něj dalším bodovým domem. Nový dům navazuje na stávající 3 bodové panelové domy podél Smotlachovy ulice. Tento typ domu umožňuje zachovat zavedené, velkorysé odstupy staveb mezi sebou. Navrhovaný dům navazuje v jedné linii na sousední stávající dům, vytváří tak určitou volnou uliční čáru na východní straně Smotlachovy ulice. Odstupy mezi stavbami budou: severním směrem cca 43m, východním směrem cca 56m.

Novou výstavbou nedochází k žádné podstatné změně stávajícího charakteru území, ani změně významu a způsobu využití, území je jen doplňováno.

Záměr je polyfunkčním domem, v jehož 1. a 2. nadzemním podlaží (NP) budou vybudovány nebytové prostory přístupné veřejnosti. Vzniknout by měly prostory pro obchod, zdravotnické zařízení a administrativu. Z tohoto pohledu lze konstatovat, že záměr je v souladu s územním plánem. K umístění záměru do stabilizovaného území stavební úřad uvádí, že záměr lze do stabilizovaného území umístit, jelikož se jedná o dotvoření stávající urbanistické struktury.

Nad to nelze trvat na tom, aby určité území bylo navždy konzervováno. Rozvoj území reaguje na aktuální potřeby společnosti a odráží současné trendy, nelze tedy budovat stavby tak, jak bylo navrženo v 70. letech a jak navrhují účastníci řízení. Tento závěr stavebního úřadu podporuje i rozsáhlá judikatura správních soudů, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2014, č.j. 7 As 23/2014-65, který říká, že *„poměry určitého území nemohou být zpravidla navždy konzervovány a mohou se měnit Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit. Zvláště v urbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého ještě nezastavěného území. Nová výstavba tedy nemůže být odmítána a může do krajinného rázu dané lokality zasáhnout, a to nejrůznějším způsobem.“*

Jelikož záměr dotváří stávající urbanistickou strukturu, je nutné posoudit jeho soulad s limity území. Limity území však nejsou, jak účastník nesprávně uvádí, zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury, tyto jsou limity rozvoje území. V rámci své činnosti stavební úřad při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí přezkoumává tzv. urbanistické limity, kterými je např. stávající uliční čára, výšková hladina stávající zástavby v území, tvar střechy, materiál střešní krytiny, funkční využití okolních staveb a dalších objektů apod., jak uvádí komentář k § 90 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Nelze tak souhlasit s tvrzením účastníka řízení, který namítá, že záměr nerespektuje budovy v okolí a nesplňuje stávající hodnoty výškové hladiny.

Zároveň nelze souhlasit s námitkou účastníka řízení, který záměr považuje za rozsáhlou stavební činnost či nadměrnost projektu, kterou nelze ve stabilizovaném území provádět.

Pojem „rozsáhlá stavební činnost“ je neurčitý pojem, který není v právních předpisech nikde definován. Stavební úřad se proto zabýval interpretací tohoto pojmu ve vztahu ke konkrétnímu záměru, a to i za použití judikatury, konkrétně pak rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2014, č.j. 10 As 57/2014 - 69.

Na základě správního uvážení, výše uvedených závěrů týkajících se výšky budovy a urbanistického rázu záměru, stavební úřad uzavírá, v souladu s výše uvedeným rozsudkem, že záměr není rozsáhlým komplexem budov, výškově koresponduje se stavbami v okolí, na které i výškově navazuje, dotváří lokální urbanistickou strukturu, respektuje charakter stávající zástavby, a proto se nejedná o rozsáhlou stavební činnost.

Námitka není důvodná.

Námitka č. 1107

1. 22. zasedání Zastupitelstva městské části konstatuje, že rada městské části souhlasila s nadměrnou zástavbou na pozemcích, které jsou ve stabilizovaném území a mělo by zde docházet pouze k zachování a dotvoření stávající zástavby
2. vyhrazuje si dle § 94 odst. 3 zákona o hl. městě Praze pravomoc vydat stanovisko k projektu Polyfunkční objekt "Zelený Kamýk" - návrh zástavby pozemku parc. č. 884/22, 884/23 a 884/48 v k. u. Kamýk při ulici Smotlachova
3. nesouhlasí
3.2. s výjimečné přípustným umístěním stavby spočívajícím v umístěni funkce bydleni v cca 90 % kapacity stavby v území SV - všeobecně smíšeném

Stavební úřad k tomu uvádí:

Změnou Z2832 se mění regulativ plochy SV územního plánu - Oddíl 4, odstavec 2a.
Řešené pozemky parc.č. 884/22, 884/23 se nacházejí v ploše SV Územního plánu hlavního města Prahy. Mění se také mimo jiné požadavky na umístění a rozsah nebytových prostor v umísťovaných objektech (oddíl 4, odstavec 2a) a pravidla výpočtu KPP (oddíl 7, odstavec 6) a KZ (oddíl 7, odstavec 9). Dle Z2832 se již nepoužívá v polyfunkčních plochách poměr funkcí 60/40. V ploše SV - všeobecně obytné jsou však jako přípustné využití uvažovány „polyfunkční stavby pro bydlení a občanské vybavení v souladu s hlavním využitím s převažující funkcí od 2. nadzemního podlaží výše - např. bydlení či administrativa v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem“, tedy vedlejší funkce musí být ve funkční ploše SV vždy v celém parteru. Teprve až od 2. nadzemního podlaží a výše může být funkce hlavní.
Navrhovaný záměr toto **splňuje**. V ploše SV je navržen polyfunkční dům a související dopravní a technická infrastruktura. Technická a dopravní infrastruktura je přípustným využitím plochy SV.
Navrhovaná stavba má také dle Z2832 přípustné polyfunkční využití:
V 1NP jsou umístěny nebytové prostory - obchodní plochy, služby a drobné provozovny.Ve 2NP a výše jsou umístěné byty (hlavní využití) a další nebytové prostory - ve 2NP administrativa s malou návštěvností a zdravotnické zařízení ambulantní, ve 3-12NP ubytovací jednotky dlouhodobé.
Navrhovaný objekt je svým využitím v souladu s Územním plánem Hlavního města Prahy, jeho funkční náplň **je v souladu** s výrokem Z2832 o funkčním využitím plochy SV - jedná se o hlavní a přípustné využití.
Navrhovaný objekt je svým využitím v souladu s Územním plánem Hlavního města Prahy, jeho funkční náplň je v souladu s výrokem Z2832 o funkčním využitím plochy SV - jedná se o hlavní a přípustné využití, není potřeba žádat o výjimky.
Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat že záměr lze v rámci stabilizovaného území umístit.

Námitka není důvodná.

Námitka č. 1108

1. 22. zasedání Zastupitelstva městské části konstatuje, že rada městské části souhlasila s nadměrnou zástavbou na pozemcích, které jsou ve stabilizovaném území a mělo by zde docházet pouze k zachování a dotvoření stávající zástavby
2. vyhrazuje si dle § 94 odst. 3 zákona o hl. městě Praze pravomoc vydat stanovisko k projektu Polyfunkční objekt "Zelený Kamýk" - návrh zástavby pozemku parc. č. 884/22, 884/23 a 884/48 v k. u. Kamýk při ulici Smotlachova
3. nesouhlasí

3.3. s dopravním připojením pozemků parc. č. 884/22 a 884/23 na komunikaci Smotlachova na pozemku parc. č. 1119/2, vše v k. u. Kamýk, pro vozidla do 3, 5 t

Stavební úřad k tomu uvádí:

V Dopravním situačním výkresu (situace C.4) je v rámci projektu navržen vjezd k bytovému domu ze severní strany s využitím stávajícího vjezdu z ul. Smolkova šířky 3,85 m s rozšířením na 6,50 m pro obousměrný provoz. Toto rozšíření na 6,50m odpovídá i podmínce č. 10 v závazném stanovisku Úřadu městské části Praha 12, odboru dopravy, ze dne 9.5.2018, č.j. P12 1657/2018 ODO/Br. Tuto podmínku zahrnul stavební úřad do výroku svého rozhodnutí. S navrženým napojením na komunikaci Smotlachova souhlasil správce komunikace TSK a.s. ve stanovisku TSK/14589/18/5110/Me ze dne 25.5.2018. Navržené řešení je zcela v souladu s rozhodnutím Odboru dopravy ÚMČ Praha 12 č.j. P 12 24564/2018 ODO/Br. ze dne 25.6.2018.

Námitka není důvodná.

Námitky č. 1109-1110 podané IPR Praha dne 17.10.2018 pod č.j. 41019/2018- spisová složka str. 50

Námitka č. 1109

Institut plánováni a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen IPR Praha) se vyjadřuje k záměru jménem hlavního města Prahy jako účastníka územního řízení dle § 85 odst. l stavebního zákona. K zastupováni jsme zmocněni zřizovací listinou schválenou usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy i. 32/2 ze dne 7. 11. 2013, ve znění pozdějších změn. Na základě uvedeného podáváme tímto řádně a v zákonné lhůtě NÁMITKU do územního řízení o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby s názvem "Rezidence Smotlachova - BD Zelený Kamýk", na pozemcích parc. č.. 873/1, 884/22, 884/23, 884M8, 886/1 v k. u. Kamýk. Praha 12, žadatele Rezidence Smotlachova s. r.o., se sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10- Vinohrady, IČO 05797209, kterého zastupuje D. N. S. Bubeneč s. r. o.,. se sídlem Terronská 580/19, 160 00 Praha 6- Bubeneč, IČO 26454637, vedeného Odborem územního rozvoje a výstavby úřadu Městské části Praha 12 pod č. j. P 12 38451/2018 OVY, spis.zn. OVY/361\7/2018/Cu, oznámeného dopisem ze dne 13. 9. 2018 a doručeným IPR Praha dne 3. 10. 2018.

Záměr výstavby se nachází ve stabilizovaném území SV (všeobecné smíšeném) v centrální části urbanizovaného území sídliště Kamýk. Hlavni dopravní kostru sídliště Kamýk tvoři ulice Novodvorská a Generála Šišky. Při ulici Novodvorská je plánována stanice metra D Libuš. Navrhovaný záměr je součásti pořizované územní studie (US) "Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš". V současnosti, září . říjen 2018 se připravuje návrh zadání této US. Pořizovatelem je MHMP, odbor územního rozvoje.

1. US "Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš" je pořizována především v souvislosti s připravovanou kapacitní bytovou výstavbou v řešeném území, která souvisí s výstavbou stanice metra D. Cílem US je především regulace budoucí bytové zástavby, koncepce veřejných prostranství, koncepce zástavby stavebních bloků a pozemků, koncepce a řešení infrastruktury. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby realizace předloženého záměru bytového domu "Rezidence Smotlachova" byla prověřena v US "Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš" a bude respektovat regulativy US v daném místě.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018 je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinností dne 1. 1. 2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané usnesením Zastupitelstva M. m. Prahy č. 30/86 dne 22. 10. 2009 formou opatřeni obecné povahy č. 6/2009 s účinnosti od 12. 11. 2009).
Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018, sp. zn. : S-MHMP 750239/2018 není v rozporu s opatřením obecné povahy č. 55/2018 kterým byla vydána změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2832/00 s účinností od 12.10.2018, jak vyplývá z vyjádření sp. zn. S-MHMP 750239/2018 zaslaného stavebnímu úřadu dne 7. 12. 2018 pod č.j. 48210/2018.
Navrhovaný objekt je svým využitím v souladu s Územním plánem Hlavního města Prahy, jeho funkční náplň je v souladu s výrokem Z2832 o funkčním využitím plochy SV - jedná se o hlavní a přípustné využití.
Orgány územního plánování a příslušné správní orgány mohou vycházet při svém rozhodování pouze z platné legislativy. Připravovaná územní studie bude platná až po zpracování, projednání a schválení v roce 2020-2021.

Námitka není důvodná.

<u>Námitka č. 1110</u>
Institut plánováni a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen IPR Praha) se vyjadřuje k záměru jménem hlavního města Prahy jako účastníka územního řízení dle § 85 odst. l stavebního zákona. K zastupováni jsme zmocněni zřizovací listinou schválenou usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy i. 32/2 ze dne 7. 11. 2013, ve znění pozdějších změn. Na základě uvedeného podáváme tímto řádně a v zákonné lhůtě NÁMITKU do územního řízení o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby s názvem "Rezidence Smotlachova - BD Zelený Kamýk", na pozemcích parc. č.. 873/1, 884/22, 884/23, 884M8, 886/1 v k. u. Kamýk. Praha 12, žadatele Rezidence Smotlachova s. r.o., se sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10- Vinohrady, IČO 05797209, kterého zastupuje D. N. S. Bubeneč s. r. o.,. se sídlem Terronská 580/19, 160 00 Praha 6- Bubeneč, IČO 26454637, vedeného Odborem územního rozvoje a výstavby úřadu Městské části Praha 12 pod č. j. P 12 38451/2018 OVY, spis.zn. OVY/361\7/2018/Cu, oznámeného dopisem ze dne 13. 9. 2018 a doručeným IPR Praha dne 3. 10. 2018.
Záměr výstavby se nachází ve stabilizovaném území SV (všeobecné smíšeném) v centrální části urbanizovaného území sídliště Kamýk. Hlavni dopravní kostru sídliště Kamýk tvoři ulice Novodvorská a Generála Šišky. Při ulici Novodvorská je plánována stanice metra D Libuš. Navrhovaný záměr je součásti pořizované územní studie (US) "Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš". V současnosti, září . říjen 2018 se připravuje návrh zadání této US. Pořizovatelem je MHMP, odbor územního rozvoje.
2. Záměr "Rezidence Smotlachova" vymezuje pouze pozemky ve vlastnictví investora a neřeší problematiku návaznosti na širší řešené území. Z hlediska veřejných prostranství požadujeme, aby ulice Smotlachova byla jižně prodloužena při zachovaní charakteru ulice. Původní T zakončení (slepá ulice) se zásobovacími rameny by mělo být řešeno novým zakončením v jižní části.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Předmětem tohoto územního řízení není a nemůže být řešení problematiky úprav komunikací v širší lokalitě. Toto řešení by bylo na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví stavebníka. Správní řízení o vydání územního rozhodnutí je řízení návrhové, podanou žádostí o vydání územního rozhodnutí je stavební úřad vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě změna komunikačního napojení stavebního záměru. Stavebník předloženou dokumentaci včetně dopravního řešení projednal se správcem komunikace, kterým je Technická správa komunikací a.s. a který v této věci zastupuje Hlavní město Praha. Technická správa komunikací vydala k dokumentaci stanovisko TSK/14589/18/5110/Me ze dne 25.5.2018 ve kterém nepožaduje žádné výše požadované úpravy komunikace Smotlachova. Takovéto řešení bylo schváleno souhlasnými stanovisky Úřadem městské části Praha 12, odbor dopravy a stanoviskem Policie ČR - Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, odbor služby dopravní policie.

Námitka není důvodná.

<u>Námitky č. 1111-1114 podané Michaelou Chodovou dne 15.02,2019 pod č.j. 7509/2019 - spisová složka str. 614-616</u>

<u>Námitka č. 1111</u>

Tvrdím, že předmětná stavba negativně zasáhne do mého ***vlastnického práva (snížením ceny nemovitosti), práva na příznivé životní***
prostředí a soukromí. Zásah do těchto práv je způsobem především ***ztrátou zeleně,***
překročením povolené hlukové a imisní zátěže v okolí mé nemovitosti.

Stavební úřad k tomuto uvádí:

Uvedené námitky byly již uplatněny opakovaně v průběhu řízení. Správní orgán tyto námitky vypořádal Následovně:
Námitka „ snížení ceny nemovitosti“ byla vypořádána v námitce č. 1 a č. 1071;
Námitka „ ztráta zeleně“ byla vypořádána v námitce č. 10; č. 11; č. 1080 a č. 1081;
Námitka „překročení hlukové a imisní zátěže byla vypořádána v námitce č. 1087
Námitka „ pohoda bydlení- soukromí“ byla vypořádána v námitce č. 12;

<u>Námitka č. 1112</u>

Stav zeleně po "Zpřesnění" neodpovídá stavu popisovanému v technické správě a schválenému v závazném stanovisku OŽP MČ P12. Žadatel dne 25. l. 2019 předložil Zpřesnění podkladů žádosti o vydání územní rozhodnutí o umístnění stavby. Zpřesnění podkladů neodpovídá skutečně potřebným zásahům pro vedení staveništní dopravy.
Mapový podklad v oblasti vedení staveništní dopravy 873/1 k.ú. Kamýk v porovnání se skutečným stavem:

Stavební úřad k tomu uvádí:

Správní orgán konzultoval vedení staveništní komunikace se speciálním stavebním úřadem pro dopravu a dále projednal navržené řešení staveništní komunikace s orgánem ochrany přírody, OŽP ÚMČ Praha 12 s hlediska ochrany zeleně. Z výsledků projednání i ze zpřesnění podkladů stavebníkem včetně situace C3 plyne, že do staveništní komunikace nezasahují žádné kmeny stromů. Zasahují-li stromy označené účastníkem jako L, X a Y svými korunami do staveništní komunikace, nebrání tato skutečnost jejímu umístění. K zajištění toho, aby tyto stromy nebyly v důsledku realizace a užívání staveništní komunikace poškozeny, zahrnul stavební úřad do bodu 10. tohoto rozhodnutí odpovídající závaznou podmínku. Souhlas vlastníka stromů s ořezem ani svázáním jejich korun se pro účely územního řízení nevyžaduje. Stavebník je povinen zajistit si soukromoprávní titul k nakládání se stromy s jejich vlastníkem před jeho realizací.

Námitka není důvodná.

Námitka č. 1113

Účastník namítá, že zpřesnění podkladů žádosti nebylo promítnuto do souhrnné technické zprávy, a tudíž tato neposkytuje nerozpornou a ucelenou informaci o tom, jaká stavba má být umístěna.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Ze zpřesnění podkladů žádosti včetně jednotlivých situací je stavebnímu úřadu zřejmé, jaké úpravy byly oproti původní dokumentaci provedeny. Jedná se o úpravy malého rozsahu, které nijak výrazně nezasahují do obsahu původní dokumentace. Z právních předpisů neplyne povinnost stavebníka vyhotovit pro zpřesnění dokumentace její nové úplné znění či provést opravu jejich jednotlivých částí. Stavební úřad považuje dokumentaci nadále za úplnou a přehlednou, jelikož je rozsah změn plynoucí ze zpřesnění zřejmý.

Námitka není důvodná.

Námitka č. 1114

Účastník namítá, že stanoviska Policie ČR č.j. KRPA-139325-1/ČJ-2018-0000DŽ a Odboru dopravních agend MČ Praha 12 č.j. 24564/2018 ODO/Br a č.j. P12 24564/2018 ODO neodpovídá zpřesnění podkladů žádosti a že je nutná jejich aktualizace. Účastník dále namítá, že často parkuje v ulici Smolkova a může dojít ke zhoršení kvality jeho života.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Zpřesnění podkladů žádosti spočívá v v mírném přesunutí staveništní komunikace na pozemku parc. č. 873/1 k.ú. Kamýk tak, aby nemuselo dojít ke kácení stromů na tomto pozemku. Tímto přesunutím nedochází k žádné změně ve vztahu k napojení této komunikace na ulici Smolkova, které zůstává stejné jako v původní dokumentaci. Uvedená stanoviska s napojením na ulici Smolkova počítají. Z tohoto důvodu stavební úřad nepovažuje za potřebné zajistit aktualizaci uvedených stanovisek.

Dočasné stavby jako je zařízení staveniště a staveništní komunikace se navrhují podle vyhl.499/2006 Sb. v části B.8 a zpravidla v měřítku výkresů 1:500 – 1:2000. Podrobné řešení zařízení staveniště a dočasných staveništních komunikací ukládá vyhl. 499/2006 Sb. až ve stupni dokumentace pro stavební povolení. **Staveništní doprava proto bude řešena v dalším stupni projektové dokumentace.** Přesunutí staveništní komunikace se rovněž nijak nedotýká možnosti parkovat v ulici Smolkova.

Námitka není důvodná.

Námitka č. 1115

Účastník namítá, stav napojení na technickou infrastrukturu PRE ve zpřesnění podkladů žádosti neodpovídá souhrnné technické zprávě ani požárně bezpečnostnímu řešení. Účastník dále namítá, že koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 17. 5. 2018 ani souhlas PRE, a.s. ze dne 15. 5. 2018 neodpovídá novému stavu po zpřesnění podkladů žádosti.

Stavební úřad k tomu uvádí:

Obdobně jako ve vypořádání námitky č. 1113 stavení úřad uvádí, že ze zpřesnění podkladů žádosti je stavebnímu úřadu zřejmé, jaké úpravy byly oproti původní dokumentaci provedeny. Stavební úřad považuje dokumentaci nadále za úplnou a přehlednou, jelikož je rozsah změn plynoucí ze zpřesnění zřejmý. Obdobně jako ve vypořádání námitky č. 1114 stavební úřad uvádí, že zpřesnění podkladů žádosti nepředstavuje žádnou významnou změnu oproti původnímu stavu, když jenom dokládá, že kabely NN nebudou umístěny na pozemku ve správě MČ Praha 12. Stanovisko PREdistribuce a.s. se vyjadřuje ke stavbě z hlediska připojení na distribuční soustavu NN a dále požaduje dodržování ochranných pásem elektrizační soustavy. Vzhledem k tomu, že nedošlo ke změně žádného objektu stavby, nedostává se stanovisko PREdi se zpřesněnou dokumentací nijak do rozporu. Z tohoto důvodu stavební úřad nepovažuje za potřebné zajistit aktualizaci uvedených stanovisek.

Námitka není důvodná.

Další námitky č. 1116-1120 podal dne 15.2.2019 Oldřich Chod, Machuldova 575/13, Praha 12 pod č.j. 7495/2019, spisová složka str. 617-619

Námitka č. 1116

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1117

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1118

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1119

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1120

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1121-1125 podala dne 15.2.2019 Sylva Tesařová, Machuldova 573/9, Praha 12 pod č.j. 7498/2019, spisová složka str. 620-622

Námitka č. 1121

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1122

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1123

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1124

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1125

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1126-1130 podalo dne 17.2.2019 Společenství vlastníků jednotek, Machuldova 575 aq 576 , Praha 12 pod č.j. 7650/2019, spisová složka str. 623-627

Námitka č. 1126

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1127

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1128

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1129

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1130

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1131-1135 podala dne 18.2.2019 Marcela Břízová, Machuldova 574/11, Praha 12 pod č.j. 7945/2019, spisová složka str. 628-630

Námitka č. 1131

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1132

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1133

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1134

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1135

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1136-1140 podala dne 18.2.2019 Mgr. Aleš Herzog, Machuldova 572/7, Praha 12 pod č.j. 7852/2019, spisová složka str. 631-636

Námitka č. 1136

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1137

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1138

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1139

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1140

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1141-1145 podala dne 19.2.2019 Mgr. Lenka Herzogová, Machuldova 572/7, Praha 12 pod č.j. 7962/2019, spisová složka str. 637-640

Námitka č. 1141

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1142

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1143

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1144

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1145

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1146-1150 podali dne 20.2.2019 Milan Sandecký a jana Sandecká Smotlachova 939/3, Praha 12 pod č.j. 8194/2019, spisová složka str. 641-645

Námitka č. 1146

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1147

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1148

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1149

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1150

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1151-1155 podala dne 20.2.2019 Jana Dostálová, Machuldova 57/11, Praha 12 pod č.j. 8189/2019, spisová složka str. 646-650

Námitka č. 1151

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1152

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1153

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1154

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1155

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1156-1160 podalo dne 20.2.2019 Domovní družstvo Smotlachova 583/4, Praha 12 pod č.j. 8226/2019, spisová složka str. 651-656

Námitka č. 1156

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1157

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1158

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1159

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1160

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1161-1165 podalo dne 20.2.2019 Pavla Pykalová pod č.j. 8394/2019, spisová složka str. 661-665

Námitka č. 1161

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1162

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1163

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1164

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1165

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1166-1170 podalo dne 20.2.2019 Renáta Bílková pod č.j. 8390/2019, spisová složka str. 660-663

Námitka č. 1166

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1167

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1168

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1169

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1170

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1171-1175 podalo dne 20.2.2019 Bytové družstvo Machuldoíva 569/570 pod č.j. 8376/2019, spisová složka str. 664-668

Námitka č. 1171

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1172

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1173

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1174

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1175

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1176-1180 podala dne 20.2.2019 Katerina Koldinska pod č.j. 8372/2019, spisová složka str. 669-672

Námitka č. 1176

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1177

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1178

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1179

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1180

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1181-1185 podal dne 21.2.2019 Petr Lepa pod č.j. 8417/2019, spisová složka str. 673-675

Námitka č. 1181

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1182

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1183

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1184

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1185

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1186-1190 podala dne 21.2.2019 Veronika Ďurinová pod č.j. 8536/2019, spisová složka str. 676-678

Námitka č. 1186

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1111 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1187

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1188

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1189

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1190

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Další námitky č. 1191-1194 podala dne 21.2.2019 MČ Praha 12 pod č.j. 8510/2019, spisová složka str. 679-683

Námitka č. 1191

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1112 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1192

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1113 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1193

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1114 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Námitka č. 1194

K námitce, která je obsahově totožná se stavební úřad podrobně vyjadřuje v rámci vypořádání námitky č. 1115 . Zde tedy stavební úřad na toto vypořádání odkazuje.

Námitka je nedůvodná.

Závěr.

Odbor výstavby Úřadu MČ Praha 12 v řízení zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení se s nimi seznámit a uplatnit vyjádření (námitky) k nim.
K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad záměru žadatele s územně plánovací dokumentací, obecnými technickými požadavky na výstavbu, přezkoumal a stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů. Na základě zjištění, že návrh je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy, bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Jelikož stavební činností nejsou ohroženy veřejné zájmy, ani nepřiměřeně omezena práva a právem chráněné zájmy účastníků, rozhodl odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12 na podkladě výše uvedeného tak, jako je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Upozornění:

- Umístění jednotlivých staveb na pozemcích je zakresleno v grafické příloze (Katastrální . výkres C.2 v měř. 1:500, koordinační situační výkres C.3 v měř. 1:200), která bude v souladu s ustanovením § 92 odst. 4 stavebního zákona po dni nabytí právní moci ověřena a předána v jednom vyhotovení žadateli.
- Řešení předmětné stavby v projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení musí splňovat požadavky stanovené vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb
- Projektová dokumentace musí obsahovat řešení odstraňování odpadů ze stavební činnosti, v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- Navrhovaná stavba je na území s archeologickými nálezy - stavebník je povinen dle § 22 zák. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, umožnit odborné organizaci provedení archeologického výzkumu.
- Toto rozhodnutí platí podle § 93 odst. 1 stavebního zákona dva roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Podmínky tohoto rozhodnutí platí po dobu trvání stavby.

- Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka
- Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.
- Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí má účastník řízení právo podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení k odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy podáním u odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12.

Ing. Vladimír Cupal
vedoucí odboru výstavby

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne:
razítko a podpis:

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. b) ve výši 5000 Kč byl zaplacen.

Příloha:

„Kordinační situační výkres“ C.3 v měř. 1: 200 zpracovaný na podkladu katastrální mapy - nedílná příloha rozhodnutí

Doručuje se:

I. **<u>Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona(do vlast. rukou na dodejku):</u>**
1. Rezidence Smotlachova s.r.o., IDDS: j9pcakv
2. D.N.S. Bubeneč s.r.o., IDDS: ej3zbph
3. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

II. **Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona(doporučeně do vlastních rukou):**

4. Městská část Praha 12, Písková č.p. 830/25, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
5. Magistrát hl. m. Prahy, IDDS: 48ia97h
   odbor evidence, správy a využití majetku, oddělení vlastnických práv
6. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Řásnovka č.p. 770/8, 110 00 Praha 1-Staré Město
7. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
8. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
9. Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf
10. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
11. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: w9qfskt
12. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
13. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
14. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6
15. T-Systems Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
16. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
17. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
18. Družstvo Machuldova 569/570, IDDS: zi8pkhj
19. Cznet s.r.o., IDDS: whnxczy

III. **Dotčeným správním úřadům (na dodejku):**

20. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j
21. Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - JIH, IDDS: zpqai2i
22. Oblastní inspektorát práce pro hl. m. Prahu, IDDS: cmwaazf
23. Odbor dopravy ÚMČ Praha 12, Cílkova č.p. 796/7, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411
24. Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12, Cílkova č.p. 796/7, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411
25. Policie hl. m. Prahy, odbor dopravních agend Policie ČR, Krajské ředitelství policie, IDDS: rkiai5y
26. Magistrát hlavního města Prahy - podatelna, IDDS: 48ia97h
    odbor dopravních agend MHMP
    odbor ochrany prostředí MHMP
    odbor územního rozvoje MHMP
    odbor památkové péče MHMP
    odbor kancelář ředitele MHMP, oddělení krizového managementu

IV. Účastníci územního řízení podle § 85 odst.2 písm. b) stavebního zákona a v souvislosti s ustanovením § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou dle ust. 25 odst. 1 správního řádu po dobu 15 dnů:

27. Úřad městské části Praha 12, **úřední deska, Písková 830/25, 143 12 Praha 4**
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
(účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):

Sousední pozemky: parc. č. 873/9, 873/69, 873/79, 883/8, 884/1, 884/9, 884/10, 884/11, 884/12, 884/13, 884/14, 884/15, 884/16, 884/17, 884/18, 884/19, 884/20, 884/24, 884/25, 884/26, 884/28, 884/29, 884/30, 884/31, 884/46, 885, 1119/2 v katastrálním území Kamýk.
Stavby – č.p. 939, 943, 582, 579, 578, 577, 575, 576, 574, 573, 572, 571, 570, 569, 567, 566 v katastrálním území Kamýk.

V. Na vědomí:
Odbor výstavby ÚMČ Praha 12, spis Kamýk
referent
spisovna