



MVCRX04P8NWH

prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA

generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 26, pošt. příhr. 69, 148 01 PRAHA 414

Spis. zn.: MV-86152/2019

Č. j.: MV-86152-8/PO-OVL-2019

Vyřizuje: Rosenkranz, Šedivý, Vohnický

Praha 4. listopadu 2019

Počet listů: 12

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor stavebního řádu

Mariánské nám. 2/2

110 01 Praha 1

Ke sp. zn.: S-MHMP 944822 /2019/STR/Va'

K č. j.: MHMP 1095221/2019

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy

Sokolská 62

121 24 Praha 2

K č. j.: HSAA-8181/2019, HSAA-4606/2018

Tomáš Sekanina

inženýrská činnost ve stavebnictví

IČ: 44834250

Terronská 19

160 00 Praha 6

ID DS: 4sstt4n

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „MV-GŘ HZS ČR“) jakožto nadřízený správní orgán příslušný podle § 6 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. a podle § 149 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s přihlédnutím k § 4 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), **rozhodlo** v souladu s § 149 odst. 6 a § 94 odst. 1 správního řádu, s přihlédnutím k zákonu č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), **ve zkráceném přezkumném řízení** podle § 98 správního řádu **tak, že** v souladu s § 97 odst. 3 správního řádu **koordinované závazné stanovisko** Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy (dále jen

„HZS HMP“) č. j: HSAA-4606-3/2018 ze dne 17. 5. 2018 (dále jen též „předmětné závazné stanovisko“) se ruší.

Odůvodnění

MV-GŘ HZS ČR obdrželo dne 17. 6. 2019 od Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) žádost o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska HZS HMP č. j.: HSAA-4606-3/2018 ze dne 17. 5. 2018, které bylo podkladem pro vydání rozhodnutí Městské části Praha 12, úřadu městské části, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“), č. j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25. 2. 2019 o umístění stavby s názvem „*Rezidence Smotlachova – BD Zelený Kamýk, novostavba bytového domu včetně napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Praha, Kamýk, Smotlachova*“. Stavba se nachází na pozemcích v katastrálním území Praha – Kamýk.

Předmětné závazné stanovisko bylo napadeno v odvolání účastníky řízení – Veronikou Ďurinovou, bytem Machuldova 575/13, Praha 4, Martinem Svárovským, bytem Markupova 2706/6, Praha 9, Ing. Václavem Korolusem, bytem Machuldova 573/9, Praha 4, Jiřím Navrátillem, bytem Machuldova 574/11, Praha 4, Miroslavem Janů, bytem Machuldova 571/5, Praha 4, Společenstvím vlastníků Smotlachova 582/2 (IČO 24795933), se sídlem Smotlachova 582/2, Praha 4, Ing. Lucií Čermákovou, bytem Smotlachova 582/2, Praha 4, Mgr. Jiřím Tkadlecem, bytem Smotlachova 582/2, Praha 4, Renátou Bílkovou, bytem Machuldova 574/11, Praha 4, Pavlou Pykalovou, bytem Machuldova 576/15, Praha 4, Společenstvím vlastníků domu Machuldova 572 (IČO 04313224), se sídlem Machuldova 572/7, Praha 4, Mgr. Martinou Jedličkovou, bytem Smotlachova 939/3, Praha 4, Petrem Lepy, bytem Machuldova 575/13, Praha 4, Josefem Hůzlem, bytem Machuldova 574/11, Praha 4, Helenou Přibylou, bytem Českobrodská 472, Poříčany, Sylvou Tesařovou, bytem Machuldova 573/9, Praha 4, Alenou Neumannovou, bytem Machuldova 572/7, Praha 4, Klárou Krůtovou, bytem Machuldova 575/13, Praha 4, Marcelou Břízovou, bytem Machuldova 574/11, Praha 4, Bytovým družstvem Machuldova 569/570 (IČO 25091115), Machuldova 569/1, Praha 4, Ing. Vladimírem Svobodou, bytem Smotlachova 939/3, Praha 4, Michaelou Chodovou, bytem Machuldova 575/13, Praha 4, Oldřichem Chodou, bytem Machuldova 575/13, Praha 4, Janou a Milanem Sandeckým, bytem Smotlachova 939/3, Praha 4, Domovním družstvem Smotlachova 583/4 (IČO 62408020), Smotlachova 583/4, Praha 4, Janou Dostálovou, bytem Machuldova 574/11, Praha 4, Mgr. Alešem Herzogem, bytem Machuldova 572/7, Praha 4, Mgr. Lenkou Herzogovou, bytem Machuldova 572/7, Praha 4 a Městskou částí Praha 12, zastoupené starostou Milanem Marušíkem, Písková 830/25, Praha 4. (dále jen „odvolatelé“) Odvolatelé podali téměř identická odvolání, která obsahují ve své podstatě shodné námitky. Odvolatelé namítají, že předmětné závazné stanovisko není dostatečně odůvodněné, neboť jeho vlastní odůvodnění obsahuje pouze odkazy na zákonné požadavky a konstatování, že „dokumentace tomuto vyhovuje“. Podle názoru odvolatelů uvedené odůvodnění předmětného závazného stanoviska tak nesplňuje požadavky ustanovení § 149 správního řádu. Odvolatelé se dále domnívají, že předmětné závazné stanovisko je

Obecně nutno konstatovat, že závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkonem správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím. Prostřednictvím závazného stanoviska se dotčený správní orgán kvalifikovaně vyjadřuje k určité otázce a obsah závazného stanoviska je závazným podkladem pro výrokovou část správního rozhodnutí. Závazné stanovisko jako úkon orgánu veřejné moci tedy musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření s odkazem na konkrétní ustanovení právních předpisů, podle kterých byla věc posuzována, ale i řádné odůvodnění tohoto postupu. Závazné stanovisko je zásadní pro další postup rozhodování, neboť meritorní rozhodnutí musí být s ním v souladu. Odůvodnění musí být nejen závazným stanoviskem vyslovený nesouhlas, ale i souhlas. Požadavek na řádné zdůvodnění vyplývá ze základních zásad správního řízení a lze jej dovodit i z ustanovení § 154 správního řádu.

MV-GŘ HZS ČR k předloženým podkladům a k námitkám odvolatelů ohledně údajných nedostatků v odůvodnění předmětného závazného stanoviska sděluje:

Předmětné závazné stanovisko bylo vydáno za účinnosti novely správního řádu (účinnost od 1. 1. 2018), která v ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu nově stanovuje náležitosti závazného stanoviska. Podle uvedeného ustanovení *„závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“*

V návaznosti na změnu správního řádu přistoupilo MV-GŘ HZS ČR k úpravě vzoru souhlasného závazného stanoviska, který byl uveřejněn v *Metodickém návodu pro HZS kraje jakožto dotčeného orgánu při posuzování staveb*.

Odůvodnění závazného stanoviska tak zejména musí obsahovat - specifikaci dokumentace, která byla předmětem výkonu státního požárního dozoru provedeného podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně, dále úvahy, kterými se správní orgán při vydání závazného stanoviska řídil, neboť ustanovení § 46 odst. 1 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci)), ve znění vyhlášky č. 221/2014 Sb. (dále jen „vyhláška o požární prevenci“), vymezuje, co vše je nutné v rámci výkonu státního požárního dozoru posoudit a zohlednit. V odůvodnění má být dále konstatováno, zda PBR, popř. obdobný dokument, který je předmětem výkonu státního požárního dozoru, splňuje obsahové náležitosti podle ustanovení § 41 vyhlášky o požární prevenci, a je tak dostatečným podkladem po posouzení podmínek požární bezpečnosti navrhované stavby. Z obsahu odůvodnění závazného stanoviska rovněž musí vyplynout, jaké důvody vedly dotčený orgán k vydání souhlasného závazného stanoviska, jelikož splnění podmínek požární bezpečnosti je samo o sobě důvodem k vydání souhlasného závazného stanoviska. Technické podmínky požární ochrany, které má

předmětná stavba splňovat jsou uvedeny ve vyhlášce č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb. (dále jen „vyhláška o technických podmínkách“). Hodnocení požadavků právních a technických předpisů je provedeno v předloženém PBŘ jeho zpracovatelem a toto je následně posouzeno z hlediska zákonnosti a věcné správnosti v rámci výkonu státního požárního dozoru.

Předmětné závazné stanovisko ve vztahu k problematice požární ochrany plně odpovídá výše uvedenému. Lze konstatovat, že je řádně, byť stručně, odůvodněno. Posouzení předmětného závazného stanoviska ve vztahu k problematice ochrany obyvatelstva je řešeno v samostatné části odůvodnění zdejšího rozhodnutí s názvem „Posouzení z hlediska ochrany obyvatelstva“.

I.

Posouzení z hlediska požární ochrany

Předmětné závazné stanovisko ve vztahu k požární ochraně je výsledkem výkonu státního požárního dozoru podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně, který se provádí posuzováním předložené dokumentace v rozsahu PBŘ nebo obdobného dokumentu a tento je dostatečným podkladem pro posouzení požární bezpečnosti navrhované stavby. Žádný právní předpis na úseku požární ochrany nestanovuje Hasičskému záchrannému sboru kraje povinnost při výkonu státního požárního dozoru podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně ověřovat místní poměry v okolí stavby. Obecně lze říci, že projektant podle ustanovení § 159 odst. 2 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby podle jím zpracované dokumentace. Územně příslušný Hasičský záchranný sbor kraje při výkonu státního požárního dozoru podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně ani neověřuje soulad PBŘ se skutečným stavem. To se provádí až ve fázi uvádění stavby do užívání v rámci kolaudačního řízení, kdy územně příslušný Hasičský záchranný sbor kraje vykoná státní požární dozor podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o požární ochraně, který se provádí ověřováním, zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti staveb vyplývající z posouzených podkladů a dokumentace. Podle ustanovení § 46 odst. 4 vyhlášky o požární prevenci se při tomto ověřování, prováděném zpravidla při místním šetření, zjišťuje, zda skutečné provedení stavby odpovídá požadavkům vyplývajícím z posouzeného PBŘ a vydaných závazných stanovisek. Zjistí-li orgán státního požárního dozoru v tomto směru a v této fázi stavebního řízení nedostatky, lze vydat nesouhlasné závazné stanovisko, které zabrání dalšímu užívání stavby. Je tedy v zájmu samotného projektanta i stavebníka hodnotit veškeré skutečnosti, které mohou ovlivnit požární bezpečnost navrhovaného záměru.

1. K námitce odvolatelů, že předmětné závazné stanovisko neposuzuje aktuální stav z důvodu změny místa napojení NN z prosince roku 2018, MV-GŘ HZS ČR uvádí, že změna místa napojení NN je z hlediska technických požadavků požární ochrany kladených na stavbu ve fázi jejího umístění naprosto bezpředmětná. Podle ustanovení § 2 odst. 1 vyhlášky o technických podmínkách musí být stavba umístěna a navržena tak, aby splňovala technické podmínky požární ochrany na odstupové vzdálenosti a

požárně nebezpečný prostor, zdroje požární vody a jiného hasiva, vybavení stavby vyhrazeným požárně bezpečnostním zařízením, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zabezpečení stavby či území jednotkami požární ochrany, stanovené v českých technických normách uvedených v příloze č. 1 části I této vyhlášky. Výše uvedené technické podmínky požární ochrany nejsou a ani nemohou být ovlivněny změnou místa napojení NN. Vyhláška o technických podmínkách v příloze 3, bodě 5 požaduje, aby stavba a nástupní plocha pro požární techniku byla umístěna a navržena mimo ochranné pásmo nadzemního vedení vysokého napětí s vodiči bez izolace. Tento požadavek je jediným požadavkem technických podmínek požární ochrany ve vztahu k ochranným pásmům elektrizační soustavy. Nutno zdůraznit, že tento požadavek je vztažen k vysokému napětí, nikoliv k NN. Rovněž je třeba dále konstatovat, že NN je obecně definováno jako napětí do 1000 V. Z ustanovení § 46 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů vyplývá, že vedení NN není ani chráněno ochranným pásmem.

2. K námitce odvolatelů, že předmětné závazné stanovisko dostatečně neřeší rizika související s provozem fotovoltaické elektrárny, MV-GŘ HZS ČR uvádí, že předložené PBŘ, na jehož základě bylo napadené předmětné závazné stanovisko vydáno, nepředpokládá instalaci fotovoltaické elektrárny, neboť v PBŘ tato skutečnost není vůbec popsána, či zhodnocena. Nicméně, z napadeného rozhodnutí stavebního úřadu o umístění stavby č. j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25. 2. 2019 je zřejmé, že na střeše posuzovaného objektu bude fotovoltaická elektrárna umístěna. V daném případě se tedy jedná o rozpor mezi jednotlivými částmi dokumentace, který měl být odstraněn hlavním projektantem stavby, popř. místně příslušným stavebním úřadem. Jelikož závazná stanoviska dotčeného orgánu na úseku požární ochrany jsou z důvodu stavebního zákona vydávána před podáním žádosti o umístění stavby místně příslušným stavebním úřadem, nemůže Hasičský záchranný sbor kraje ovlivnit konečnou podobu dokumentace předkládané stavebnímu úřadu. Pokud při výkonu státního požárního dozoru provedeného podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o požární ochraně Hasičský záchranný sbor kraje zjistí rozpor mezi skutečným provedením stavby a schváleným PBŘ, vydá nesouhlasné závazné stanovisko, které zabrání užívání stavby, která v podstatě nebyla provedena podle schválené projektové dokumentace, jejíž nedílnou součástí je i PBŘ.
3. MV-GŘ HZS ČR dále k věcnému obsahu PBŘ uvádí, že předložené PBŘ nad rámec požadavků právních předpisů stanovuje požadavky požární bezpečnosti staveb, které je třeba hodnotit až v dalším stupni stavebního řízení, nicméně uvedené požadavky je vhodné vznést právě v dokumentaci pro umístění stavby, neboť je nutné tyto požadavky zohlednit při vytváření dokumentace pro stavební povolení ostatními profesemi. PBŘ, které je součástí dokumentace pro stavební povolení, pak může podrobně hodnotit a zdůvodnit navrhované řešení v dostatečné míře podrobnosti, a nikoliv se zabývat pouhým stanovováním požadavků požární bezpečnosti staveb, které již mají být v této dokumentaci obsažené, což je poměrně běžné řešení ze strany projektantů požární bezpečnosti staveb. Avšak předložené PBŘ se dostatečně

- nevypořádalo s technickými podmínkami požární ochrany, které mají být hodnoceny ve fázi umístění navrhované stavby.
4. Z napadeného rozhodnutí stavebního úřadu o umístění stavby č. j.: P12 8976/2019 OVV ze dne 25. 2. 2019 vyplývá, že společně se stavbou hlavní (bytový dům) jsou umístěny i další objekty – vedlejší stavby (objekt na domovní odpad, zahradní altán, zařízení staveniště), které v předloženém PBŘ nejsou vůbec zhodnoceny. Z vyhlášky o technických podmínkách vyplývá, že technické podmínky požární ochrany staveb se přiměřeně vztahují na všechny stavby, a nikoliv jen na stavby, u kterých je vykonáván státní požární dozor.
 5. Podle ustanovení § 41 odst. 2 bodu b) vyhlášky o požární prevenci má PBŘ obsahovat stručný popis stavby z hlediska stavebních konstrukcí, výšky stavby, účelu užití, popřípadě popisu a zhodnocení technologie a provozu, umístění stavby ve vztahu k okolní zástavbě. Předložené PBŘ sice velmi stručný popis navrhovaného objektu ve svém úvodu obsahuje, ale tento popis je zcela nedostatečný zejména ve vztahu ke konstrukčnímu a materiálovému řešení navrhované stavby, a rovněž i ve vztahu k popisu provozu a technologie. Ze stručného popisu provozu stavby vyplývá, že v 1. NP a 2. NP bude umístěno zařízení ambulantní zdravotní péče a ordinace, ale zpracovatel PBŘ již nehodnotí tu skutečnost, zdali je nutné daný prostor posuzovat podle české technické normy ČSN 73 0835 *Požární bezpečnost staveb – Budovy zdravotnických zařízení a sociální péče*, či o jaký druh zařízení se ve smyslu této normy jedná.
 6. Při stanovení mezního počtu stání v požárním úseku hromadné garáže zpracovatel PBŘ stanovuje jednotlivé koeficienty v souladu s čl. I. 3.4 ČSN 73 0804 *Požární bezpečnost staveb – výrobní objekty*, na jejichž základě je tento počet stanoven. Avšak při dosazení stanovených koeficientů do příslušného vzorce je mezní počet stání roven číslu 51, nikoliv číslu 67, které je uvedeno v předloženém PBŘ. Z výkresové přílohy PBŘ je zřejmé, že v požárních úsecích hromadné garáže je navržen počet stání, který přesahuje limit stanovený na základě projektantem určených koeficientů, což je v přímém rozporu s normou ČSN 73 0804. U koeficientu $y = 1,5$ zpracovatel PBŘ opomenul jakékoliv bližší zhodnocení této hodnoty ve vztahu k možnosti zásahu jednotky požární ochrany v časovém pásmu H1. Výše uvedené hodnocení má vliv na osazení stavby vyhrazenými požárně bezpečnostními zařízeními.
 7. V textové části PBŘ projektant konstatuje, že v požárním úseku hromadné garáže ve druhém podzemním podlaží bude instalováno polostabilní sprinklerové hasicí zařízení (dále jen „PHZ“). Nicméně při stanovení mezního počtu stání v požárním úseku zpracovatel PBŘ skutečnost, že v prvním podzemním podlaží instalováno PHZ nebude, vůbec nezohledňuje, a v podstatě požární úsek hromadné garáže v prvním podzemním podlaží vůbec nehodnotí. Navržený počet stání v prvním podzemním podlaží, který je zřejmý z výkresové části dokumentace, překračuje mezní počet stanovený na základě čl. I. 3.4 ČSN 73 0804 při zachování stejné hodnoty koeficientů stanovených v úvodu předmětného PBŘ a s tím, že nebude instalováno PHZ. Uvedené řešení je tak v přímém rozporu s požadavky právních a technických předpisů na úseku požární ochrany.

8. V předloženém PBŘ jsou zcela nedostatečně vyhodnoceny odstupové vzdálenosti a požárně nebezpečný prostor, kdy zpracovatel PBŘ se omezuje pouze na slovní hodnocení výše uvedené problematiky. Součástí PBŘ, které MV-GR HZS ČR obdrželo od HZS HMP, který si jej ponechal, v souladu s ustanovením § 46 odst. 3 vyhlášky o požární prevenci ve své dokumentaci, není ani grafické znázornění požárně nebezpečného prostoru a odstupových vzdáleností, na které se projektant v textové části PBŘ odkazuje. Výše uvedené slovní hodnocení není jakkoliv prokázáno a podloženo. Zpracovatel PBŘ již ve fázi dokumentace pro územní řízení člení navrhovanou stavbu do požárních úseků, a lze tedy posoudit velikost odstupových vzdáleností na základě tohoto členění a předběžných rozměrů požárně otevřených ploch, včetně jejich vzájemné vzdálenosti. Principem posouzení požárně nebezpečného prostoru v dokumentaci pro územní řízení není stanovit odstupovou vzdálenost od všech požárních úseků, případně všech požárně otevřených ploch, ale vymezit maximální velikost požárně nebezpečného prostoru, toto vymezení řádně zdůvodnit a podložit příslušnými vstupními parametry a výpočty. Zpracovatel PBŘ může stanovit velikost odstupové vzdálenosti bez ohledu na členění stavby do požárních úseků, ale je třeba uvažovat s takovými vstupními parametry, kterými je dosaženo maximální možné velikosti odstupové vzdálenosti. Opět je třeba vše řádně zdůvodnit. Požárně nebezpečný prostor, na základě kterého je navrhovaná stavba umístěna, by neměl v dalších fázích řízení vedených stavebním úřadem přesáhnout hranici vymezenou v dokumentaci pro územní řízení.
9. Zpracovatel PBŘ ve vztahu k hodnocení odstupových vzdáleností, resp. požárně nebezpečného prostoru, od stávajících objektů podle čl. 10.2.1 ČSN 73 0802 *Požární bezpečnost staveb – nevýrobní objekty* pouze konstatuje, že od sousedních objektů nevznikají požárně nebezpečné prostory, které by zasahovaly na posuzovaný objekt. Toto hodnocení je naprosto nedostatečné. Při hodnocení odstupových vzdáleností od stávajících sousedních objektů by se projektant měl zabývat předpokládaným provozem daných objektů, velikostí požárně otevřených ploch a možným členěním objektů do požárních úseků, na základě kterého by přibližně stanovil předpokládanou maximální odstupovou vzdálenost od jednotlivých objektů ve vztahu k nově navrhovanému záměru.
10. Hodnocení vnějších odběrných míst požární vody je provedeno rovněž nedostatečně. Z návrhu není jasné, co zpracovatel PBŘ sledoval uplatněním čl. 5.10 ČSN 73 0873, který pojednává o kombinaci různých odběrných míst, nikoliv o požadavku na zřízení vnějších zdrojů požární vody. Dále není zřejmé, jaké parametry mají navrhovaná vnější odběrná místa požární vody splňovat, jelikož uvedená tabulka 2 ČSN 73 0873, na kterou se projektant bez dalšího hodnocení odkazuje, obsahuje celou řadu parametrů v závislosti na druhu objektu a velikosti požárního úseku. Zpracovatel PBŘ stanovuje, že jako zdroj požární vody budou sloužit dva hydranty v ulici Smotlachova a Novodvorská, ale již nehodnotí, zdali skutečné parametry těchto hydrantů odpovídají požadavkům ČSN 73 0873.
11. Předložené PBŘ obsahuje nedostatečné zhodnocení přístupových komunikací. Při hodnocení přístupových komunikací, je nutné, aby projektant tyto přístupové komunikace popsal a řádně zhodnotil v souladu s kap. 12.2 ČSN 73 0802 (např.

hodnocení typu „objekt je přístupný po vyhovujících komunikacích“ je z pohledu MV-GŘ HZS ČR zcela nedostatečné. Projektant konstatuje, že přístupové komunikace vedou bezprostředně ke vstupům do objektu, avšak tato skutečnost z předloženého výkresu „KATASTRÁLNÍ SITUACNÍ VÝKRES“ jednoznačně nevyplývá. Z předloženého PBŘ rovněž není zřejmé, zdali u objektu bude zřízena nástupní plocha pro požární techniku, či nikoliv. Uvedená problematika není v předloženém PBŘ jakkoliv zhodnocena.

12. Hodnocení požární odolnosti jednotlivých stavebních a požárně dělicích konstrukcí není v dokumentaci určené pro umístění stavby právními předpisy striktně vyžadováno, nicméně je vhodné toto posoudit alespoň předběžně, zejména ve vztahu k dimenzím nosných konstrukcí, kdy toto poslouží jako podklad pro další návrh, což zpracovatel PBŘ v podstatě provedl. V daném případě MV-GŘ HZS ČR předem upozorňuje na rozpor mezi textovou částí a výkresovou částí PBŘ, kdy např. požární odolnost požárních pásů vzájemně nekoresponduje – v textové části je stanovena max. hodnota EI 45 DP1, ale ve výkresové části je uvedena hodnota EI 60 DP1.
13. Zpracovatel PBŘ jako druhou únikovou cestu ze 13. NP navrhuje evakuační výtah, avšak toto řešení není nikterak blíže zdůvodněno. MV-GŘ HZS ČR k uvedené podobě navrhovaného řešení (kdy evakuační výtah je umístěn v chráněné únikové cestě typu B) sděluje, že toto řešení je v rozporu s čl. 9.9.1 ČSN 73 0802 v návaznosti na čl. 9.9.4 téže normy, jelikož tím nejsou dosažitelné dvě samostatné únikové cesty vedoucí různým směrem na volné prostranství.
14. Podle čl. I. 6.2 ČSN 73 0804 musí být z druhého podzemního podlaží, ve kterém je umístěn požární úsek hromadné garáže s více než 40 stáními vozidel skupiny I, k dispozici nejméně dvě nechráněné únikové cesty, což z předběžného návrhu uvedeného v textové části i výkresové části PBŘ nevyplývá. Naopak je navržena právě jedna úniková cesta v podobě chráněné únikové cesty typu B.
15. V předloženém PBŘ rovněž není ani dostatečně prokázán předběžně stanovený počet osob unikajících z nejvíce obsazené části objektu, který je stanoven na 170, a to bez jakéhokoliv zdůvodnění. Pochybnosti o způsobu návrhu požární bezpečnosti navrhované stavby rovněž vyvolává poznámka uvedená v PBŘ, ve které projektant konstatuje, že v daném objektu se nepředpokládá zvýšený výskyt osob se sníženou schopností pohybu, resp. neschopných samostatného pohybu, a tak v objektu není navržen evakuační výtah. Z uvedeného tvrzení zpracovatele PBŘ není zřejmé, co je míněno „zvýšeným“ výskytem osob se sníženou schopností pohybu a orientace, lze tedy předpokládat, že určitý počet takovýchto osob se v navrhovaném objektu bude vyskytovat, přičemž není vyhodnoceno, zdali tato skutečnost bude vyžadovat návrh dalších opatření ze strany požární bezpečnosti staveb, či nikoliv. Dále pak uvedené konstatování zpracovatele PBŘ, kdy v objektu není navržen evakuační výtah, je v přímém rozporu s ostatními částmi předloženého PBŘ, kde naopak evakuační výtah navržen je.

Na základě výše uvedených nedostatků, je nutno konstatovat, že předložené PBŘ není podle ustanovení § 41 odst. 4 vyhlášky o požární prevenci dostatečným podkladem pro posouzení požární bezpečnosti navrhované stavby. V daném PBŘ nejsou řádně a dostatečně řešeny

technické podmínky požární ochrany podle ustanovení § 2 odst. 1 vyhlášky o technických podmínkách, které jsou stanoveny v českých technických normách uvedených v příloze č. 1 části I téže vyhlášky.

II.

Posouzení z hlediska ochrany obyvatelstva

MV-GŘ HZS ČR posoudilo předmětné závazné stanovisko s podmínkou dotčeného orgánu (HZS HMP) i s ohledem na ochranu obyvatelstva a krizové řízení a shledalo, že neobsahuje veškeré náležitosti podle správního řádu a právních předpisů na úseku ochrany obyvatelstva a krizového řízení.

1. HZS HMP v rozporu s ustanovením § 149 správního řádu řádně neodůvodnil svou podmínku v předmětném závazném stanovisku ohledně podrobného řešení improvizovaného úkrytu včetně situačního výkresu, textové části a půdorysů prostor pro uvažovaný úkryt.
2. Předložená projektová dokumentace byla sice posuzována v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kdy Hasičský záchranný sbor kraje je dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a ve společném územním a stavebním řízení z hlediska ochrany obyvatelstva, ale nebyla podrobněji posouzena a odůvodněna v souladu s ustanovením § 22 odst. 1, písm. c) vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.
3. Odkaz na ustanovení § 8 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, kdy stavba musí být navržena a provedena tak, aby byla při respektování hospodárnosti vhodná pro určené využití a aby současně splnila základní požadavky, kterými jsou ochrana zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, není dostačující.
4. V odůvodnění podmínky chybí navržení opatření improvizovaného ukrytí podle metodické pomůcky pro orgány státní správy, územní samosprávy, právnické osoby a podnikající fyzické osoby „Sebeochrana obyvatelstva ukrytím“ vydaná MV-GŘ HZS ČR v roce 2001.

S ohledem na shora uvedené, předmětné závazné stanovisko vykazuje nedostatky a je v rozporu s právními předpisy na úseku ochrany obyvatelstva a krizového řízení, které je potřeba odstranit.

Závěr

Předmětem posuzování PBŘ při výkonu státního požárního dozoru, je v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně, posouzení věcné správnosti předloženého PBŘ a jeho souladu s technickými a právními předpisy na úseku požární ochrany. K těm patří především vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb., kterou se mění vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, vyhláška č. 246/2001 Sb., o stanovení

podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění vyhlášky č. 221/2014 Sb., kterou se mění vyhláška č. 246/2001 Sb., o řady ČSN 73 08xx - požární bezpečnost staveb.

Z hlediska ochrany obyvatelstva potom jde o zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášku č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášku č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů a metodickou pomůcku pro orgány státní správy, územní samosprávy, právnické osoby a podnikající fyzické osoby „Sebeochrana obyvatelstva ukrytím“ vydanou MV-GŘ HZS ČR v roce 2001.

MV-GŘ HZS ČR závěrem uvádí, že s ohledem na výše uvedené, nemůže předmětné závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 6 správního řádu ani potvrdit ani změnit a nezbyvá než konstatovat, že předmětné závazné stanovisko bylo vydáno nezákonně v rozporu s právními předpisy (byl zjištěn rozpor s právními předpisy v oblasti požární ochrany a ochrany obyvatelstva a krizového řízení).

MV-GŘ HZS ČR pro úplnost sděluje, že podle § 149 odst. 6 správního řádu z důvodů uvedených v ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona, kdy toto ustanovení nově zavedlo zvláštní preferenční (de iure privilegovaný) režim přezkumného řízení právě a jen ohledně závazných stanovisek „pro účely řízení podle stavebního zákona“, hodnotilo v dané věci i zákonná kritéria pro přezkum předmětného závazného stanoviska, včetně případného přezkumu závazného stanoviska nadřízeným správním orgánem (jeho rušení, či změna) a dospělo k závěru, že v tomto případě je přezkum předmětného závazného stanoviska podle § 4 odst. 9 stavebního zákona možný, neboť je vedeno odvolací řízení a neuplynula objektivní lhůta jednoho roku od jeho vydání (17. 5. 2018) do podání opravného prostředku – odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu (14. 3. 2019). Z uvedeného tedy vyplývá, že byla dodržena lhůta přezkumného řízení.

MV-GŘ HZS ČR nerozhodlo současně se zrušením předmětného závazného stanoviska o vrácení věci HZS HMP, a to pro nadbytečnost, neboť z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že ve věci mělo být, vzhledem k nedostatkům v PBŘ, vydáno nesouhlasné koordinované závazné stanovisko.

MV-GŘ HZS ČR upozorňuje, že po odstranění výše uvedených rozporů a úpravě PBŘ žadateli nic nebrání v tom, aby požádal HZS HMP o vydání nového koordinovaného závazného stanoviska. Při vydání nového koordinovaného závazného stanoviska je nezbytné, aby jej HZS HMP v souladu s § 149 odst. 2 správního řádu zároveň řádně odůvodnil, a to i v případě, že ve věci bude vydáno souhlasné stanovisko.

Toto rozhodnutí je zasíláno kromě MHMP a HZS HMP rovněž i Tomáši Sekaninovi, adresátu předmětného závazného stanoviska.



MVCRX04IXGO8
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 86152-2/ODK-2019

Praha 19. června 2019

Počet listů: 2/3

Přílohy: 1/spis

Generální ředitelství hasičského záchranného sboru

Ministerstvo vnitra

Praha

Předání podnětu

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 17. června 2019 žádost o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska, zaslanou příslušným odvolacím správním orgánem - Magistrátem hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“), odborem stavebního řádu, ve věci odvolání, které společně podali:

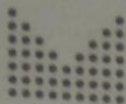
Veronika Ďurinová nar. 2. 3. 1982, bytem Machuldova 575/13, Praha 4,
Martin Svárovský, nar. 26. 9. 1978, bytem Markupova 2706/6, Praha 9
Ing. Václav Korolus, nar. 20. 9. 1982, bytem Machuldova 573/9, Praha 4
Jiří Navrátil, bytem Machuldova 574/11, Praha 4
Miroslav Janů nar. 12. 9. 1985, bytem Machuldova 571/5, Praha 4
Společenství vlastníků Smotlachova 582/2, Praha 4, IČO 24795933, se sídlem
Smotlachova 582/2, Praha 4
Ing. Lucie Čermáková nar. 23. 5. 1978, bytem Smotlachova 582/2, Praha 4
Mgr. Jiří Tkadlec, nar. 15. 11. 1968, bytem Smotlachova 582/2, Praha 4
Renáta Bílková, nar. 7. 6. 1979, bytem Machuldova 574/11, Praha 4
Pavla Pykalová, nar. 5. 2. 1972, bytem Machuldova 576/15, Praha 4
Společenství vlastníků domu domu Machuldova 572, Praha 4 - Kamýk, IČO
04313224, se sídlem Machuldova 57217, Praha 4
Mgr. Martina Jedličková nar. 15. 9. 1975, bytem Smotlachova 939/3, Praha 4
Petr Lepa, nar. 31. 12. 1970, bytem Machuldova 575/13, bytem Praha 4
Josef Hůzl nar. 31. 7. 1951, bytem Machuldova 574/11, Praha 4
Helena Příbylová nar. 26. 10. 1946, bytem 472,
Sylva Tesařová nar. 23. 8. 1963, bytem Machuldova 573/9, Praha 4



Alena Neumannová, nar. 20. 7. 1956, bytem Machuldova 572/7, Praha 4
Klára Krůtová bytem Machuldova 575/13, Praha 4
Marcela Břízová nar. 27. 9. 1965, bytem Machuldova 574/11, Praha 4
Bytové družstvo Machuldova 569/570, IČO 25091115, se sídlem Machuldova 569/1, Praha 4
Ing. Vladimír Svoboda, nar. 23. 9. 1954, bytem Smotlachova 939/3, Praha 4
Michaela Chodová, nar. 8. 11. 1989, bytem Machuldova 575/13, Praha 4
Oldřich Chod, nar. 1. 9. 1983, bytem Machuldova 575/13, Praha 4
Jana Sandecká, nar. 20. 3. 1959, a Milan Sandecký, nar. 17. 4. 1962, oba bytem Smotlachova 939/3, Praha 4
DOMOVNÍ DRUŽSTVO SMOTLACHOVA 583/4, družstvo, IČO 62408020, se sídlem Smotlachova 583/4, Praha 4
Jana Dostálová, nar. 3. 9. 1955, bytem Machuldova 574/11, Praha 4
Mgr. Aleš Herzog, nar. 7. 1. 1977, bytem Machuldova 572/7, Praha 4
Mgr. Lenka Herzogová, nar. 9. 9. 1984, bytem Machuldova 572/7, Praha 4
Městská část Praha 12, zastoupená starostou, Milanem Marušíkem, IČO 00231151, se sídlem Písková 830/25, Praha 4,

proti rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12 sp. zn. OVY/36147/2018/Cu, č.j. P12 8976/2019 OVY ze dne 25. 2. 2019, kterým byla k žádosti žadatele, společnosti Rezidence Smotlachova s.r.o., IČO 05797209, se sídlem Korunní 810/104, Praha 10, zastoupené společností D.N.S. s.r.o., IČO 26454637, se sídlem Terronská 580/19, Praha 6 (dále též žadatel), umístěna stavba nazvaná REZIDENCE SMOTLACHOVA - BD Zelený Kamýk novostavba Bytového domu včetně napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, Praha 4, Smotlachova, na pozemcích č. parc. 873/1, 884/22, 884/23, 884/48 a 886/1 vše v k.ú. Kamýk, Praha 4.

Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí bylo i souhlasné koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, se sídlem Sokolská 62, Praha 2 č. j.: HSAA-4606-3/2018 ze dne 17. 5. 2018 jako dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva. Podatelé, mimo jiné, uvedeným stanoviskům vytýkají, že napadané rozhodnutí a k němu vydaná závazná stanoviska jsou v rozporu s předloženou dokumentací či že uvedené stanovisko sice obsahuje stručné odůvodnění, ale toto odůvodnění nesplňuje požadavky správního řádu na řádné odůvodnění atd. – v podrobnostech si dovoluujeme odkázat na příložené podání.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

S odkazem na ustanovení § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, si Vám předmětnou žádost dovoluujeme předat k přímému vyřízení. Pro toto předání rovněž hovoří ust. § 12 odst. 1 písm. m) zákona č. 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, dle něž je Ministerstvo vnitra ústředním orgánem státní správy ve věcech krizového řízení (rovněž s odkazem na ust. § 7 odst. 2 písmeno h) zákona č. 239/2000). Tuto úlohu, dle platného organizačního řádu Ministerstva vnitra plní v rámci našeho ministerstva právě Generální ředitelství hasičského záchranného sboru [ust. čl. 70 odst. 1 písmeno c) odst. 1].

Děkujeme za spolupráci.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Na vědomí:

Magistrát hlavního města Prahy
Mariánské nám. 2,
11000 Praha 1, Staré Město

Vyřizuje: Ing. Pavla Tománková, tel. č.: 974 816 619, e-mail: odbordk@mvcv.cz

